

**ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA
Z VÝZKUMU
„DĚTI A DOMÁCÍ NÁSILÍ
– VÝZKUM POTŘEBNOSTI
SLUŽEB SPECIALIZOVANÝCH
NA POMOC DĚTEM
OHROŽENÝM DOMÁCÍM
NÁSILÍM A NÁVRH
MINIMÁLNÍCH PARAMETRŮ
TĚCHTO SLUŽEB“**

**BOHDANA RICHTEROVÁ
KATEŘINA MIKULCOVÁ
VERONIKA ŠTENCLOVÁ
HANA KUBÍČKOVÁ
ŠTEFAN CHUDÝ
KATEŘINA CILEČKOVÁ
DANIELA KANTOROVÁ
ONDŘEJ MIKULEC**

OSTRAVA 2025



**OSTRAVSKÁ
UNIVERZITA**

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z VÝZKUMU „DĚTI A DOMÁCÍ NÁSILÍ – VÝZKUM POTŘEBNOSTI SLUŽEB SPECIALIZOVANÝCH NA POMOC DĚTEM OHROŽENÝM DOMÁCÍM NÁSILÍM A NÁVRH MINIMÁLNÍCH PARAMETRŮ TĚCHTO SLUŽEB“

Konečný uživatel výsledků:

Ministerstvo práce a sociálních věcí
Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

Název projektu: Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb
specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím
násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb

Číslo projektu: TIRSMPSV127

Řešitel projektu: Ostravská univerzita, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava

Doba řešení: 1. 12. 2022–31. 12. 2024



Tento projekt je financován se státní podporou
Technologické agentury ČR
v rámci programu BETA2
www.taocr.cz
Výzkum užitečný pro společnost



**MINISTERSTVO PRÁCE
A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ**

INFORMACE O AUTORSKÉM TÝMU:



Mgr. Bohdana Richterová, Ph.D.
Doc. Mgr. et Mgr. Kateřina Mikulcová, Ph.D.
Mgr. Veronika Štenclová, Ph.D.
Mgr. Bc. Hana Kubíčková, Ph.D.
Doc. Mgr. Štefan Chudý, Ph.D., MBA
Mgr. Kateřina Cilečková, Ph.D.
Daniela Kantorová, Psy.D.
Ing. Ondřej Mikulec, Ph.D.

DALŠÍ INFORMACE O PROJEKTU:



Program veřejných zakázek v aplikovaném výzkumu a inovacích pro potřeby státní správy BETA2 byl schválen usnesením vlády České republiky č. 278 ze dne 30. 3. 2016 a je zaměřen na podporu aplikovaného výzkumu a inovací pro potřeby orgánů státní správy. Poskytovatelem finančních prostředků je Technologická agentura ČR.

OBSAH

ÚVOD A CÍLE PROJEKTU..... 4

MANAŽERSKÉ SHRUTÍ.....7

DĚTI A DOMÁCÍ NÁSILÍ Z PRÁVNÍ PERSPEKTIVY ČR..... 25

METODOLOGICKÉ UKOTVENÍ..... 28

ANALYTICKÉ VÝSTUPY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ 44

 Výstupy dle krajů..... 52

 Závěr – naplnění / nenaplnění indikátorů 94

KOMPARAČNÍ STUDIE SLUŽEB SPECIALIZOVANÝCH NA POMOC
DĚTEM OHROŽENÝM DOMÁCÍM NÁSILÍM V ZAHRANIČÍ..... 100

 Téma domácího násilí ve společnosti a jeho vymezení102

 Monitoring111

 Práce a pravomoci policie122

 Soudy125

 Prevence.....127

 Vzdělávání.....131

 Finance.....137

PŘÍPADOVÉ STUDIE DOBRÉ PRAXE ČTYŘ KRAJŮ V ČESKÉ REPUBLICE
(MORAVSKOSLEZSKÝ, OLOMOUCKÝ, KARLOVARSKÝ A LIBERECKÝ KRAJ) ...140

 Téma domácího násilí ve společnosti a jeho vymezení141

 Monitoring143

 (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb.....144

 Pomoc pro osobu násilnou147

 Multidisciplinární (interdisciplinární) spolupráce148

 Práce a pravomoci policie.....150

 Soudy154

 Prevence.....155

 Vzdělávání.....156

 Finance.....157

POUŽITÉ ZDROJE160

SEZNAM ZKRATEK170

SEZNAM TABULEK172

SEZNAM GRAFŮ185

SEZNAM PŘÍLOH.....176

V současné době čelíme zásadním výzvám v oblasti ochrany dětí před domácím násilím. Cílem tohoto výzkumného projektu, realizovaného Ostravskou univerzitou v období od prosince 2022 do prosince 2024, je hledat inovativní a efektivní přístupy k ochraně a podpoře dětí ohrožených domácím násilím. Výzkumný projekt se zaměřuje na identifikaci potřeb a návrh optimálních služeb, které by měly být dostupné pro přibližně 2 500 ohrožených dětí ročně ve všech krajích České republiky. V současné době se v naší zemi potýkáme s nedostatečným nastavením a zabezpečením služeb pro děti, které zažily domácí násilí. Tento nedostatek je zřetelný jak ve smyslu kvantity, tak i kvality poskytovaných služeb. Je evidentní, že současný systém není schopen adekvátně reagovat na komplexní potřeby těchto dětí. V rámci našeho projektu jsme proto věnovali zvláštní pozornost nejen identifikaci těchto nedostatků, ale také hledání inspirace v mezinárodním kontextu. Při návrhu parametrů nových služeb jsme se inspirovali dobrou praxí a přístupy z Belgie, Nizozemska, Švédska, Německa a USA, konkrétně z Kalifornie.

Cílem výzkumného projektu *Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb (TIRSMPSV127)* je:

A. formulovat doporučení k:

1. optimální formě a způsobu vzniku těchto služeb v krajích s cílem zajistit jejich dostupnost pro 2 500 ohrožených dětí ročně;
2. zajištění jejich financování tak, aby byly trvale udržitelné;
3. nastavení personálního zajištění jejich provozu z hlediska kapacity a profesní odbornosti týmu.

B. Vytvořit minimální parametry těchto služeb v návaznosti na zahraniční praxi.

Výzkumná zpráva je strukturována do osmi kapitol. Kapitola *Manažerské shrnutí* stručně představuje téma výzkumu, jeho cíle a důvody realizace. Obsahuje také přehled zvolené metodologie včetně časového rámce výzkumu. Součástí kapitoly jsou klíčová zjištění a doporučení pro praxi.

Kapitola *Děti a domácí násilí z právní perspektivy ČR* se zabývá současnou legislativní

úpravou domácího násilí a právním rámcem, který zahrnuje rozmanité předpisy, ale trpí značnou roztříštěností a absencí jednotné definice. Tento nedostatek v minulosti komplikoval efektivní spolupráci mezi odborníky i organizacemi, jež jsou do problematiky zapojeny. Kapitola shrnuje relevantní zákony včetně občanského zákoníku, zákona o sociálně-právní ochraně dětí, zákona o Policii ČR či trestního zákoníku, a věnuje se nadcházejícím změnám účinným od 1. ledna 2025. Tyto změny mají za cíl sjednotit právní rámec, zavést novou definici domácího násilí a posílit ochranu obětí, včetně nezletilých dětí. Kapitola zároveň popisuje konkrétní opatření, která mají podpořit ochranu dětí a efektivitu právní ochrany obětí domácího násilí, jako je např. prodloužení lhůty vykazání ze společného obydlí či zavedení institutu „důvěrníka“ v přestupkovém řízení.

Kapitola *Metodologické ukotvení* popisuje výzkumný postup zaměřený na participativní tvorbu indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu (SCBA) a synergické využití kvantitativního a kvalitativního výzkumu. SCBA zde slouží jako metodika hodnocení dopadů sociálních služeb s důrazem na participativní přístup, čímž umožňuje detailní zohlednění přínosů pro děti ohrožené domácím násilím. První fáze se zaměřila na tvorbu a validaci indikátorů ve spolupráci s odborníky, což vedlo k nastavení kvalitativních standardů pro služby a minimálních požadavků. Následné fáze se věnují aplikaci těchto indikátorů v dotazníkovém šetření a zahraniční komparativní studii, která poskytuje kontextuální srovnání a příklady dobré praxe pro hodnocení sociálních služeb.

Kapitola *Analytické výstupy dotazníkového šetření* představuje výsledky průzkumu zaměřeného na potřeby a parametry služeb poskytovaných dětem ohroženým domácím násilím, který Ostravská univerzita realizovala ve spolupráci s Technologickou agenturou ČR pro MPSV. Průzkum mapuje zkušenosti odborníků a stav poskytovaných služeb, přičemž shromážděné odpovědi byly tematicky zpracovány v rámci popsáných indikátorů. Každý indikátor zahrnuje otázky hodnotící různé aspekty dané oblasti a slouží jako podklad pro Social-Cost benefit analýzu. Kapitola zpracovává detailní četnosti odpovědí, průměrné hodnoty a naplnění/nenaplnění indikátorů, včetně regionálních rozdílů v dostupnosti a kvalitě služeb. Tato data umožňují identifikovat slabé stránky a podporují návrhy na zvýšení kapacit a zlepšení praxe v jednotlivých krajích.

Kapitola *Komparační studie služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím* představuje sekvenční analýzu několika zahraničních systémů podpory obětí domácího násilí. Tento výzkum zahrnuje nejen popisné srovnání, ale také hlubší komparativní analýzu, která zkoumá specifické proměnné v kontextu jednotlivých zemí. Výzkum byl podložen konzultacemi a detailními rozhovory s experty, desk research relevantních zdrojů a přímým pozorováním v zařízeních na pomoc dětem. Pro porovnání byly stanoveny klíčové indikátory, které sledují například

úroveň multidisciplinární spolupráce, dostupnost služeb a kvalitu praxe, včetně příkladů dobré praxe. Cílem kapitoly je zasadit poznatky do odborného kontextu využitelného v českém prostředí, včetně identifikace inspirativních postupů, jako jsou specializovaná centra a legislativní rámce ve zkoumaných zemích, a navrhnout opatření pro zkvalitnění služeb v ČR.

Kapitola *Případové studie dobré praxe čtyř krajů v České republice (Moravskoslezský, Olomoucký, Karlovarský a Liberecký kraj)* se zaměřuje na analýzu konkrétních přístupů k řešení problematiky domácího násilí na dětech v různých krajích ČR. Prostřednictvím případových studií jsou prezentovány příklady dobré praxe, které reflektují úspěšné strategie a inovativní přístupy v podpoře dětí zasažených domácím násilím. Kapitola se opírá o data z rozhovorů s odborníky, terénní pozorování a analýzu relevantních dokumentů, přičemž představuje tematické oblasti jako legislativní rámec, dostupnost specializovaných služeb, multidisciplinární spolupráci či preventivní a vzdělávací programy. Každý z krajů se vyznačuje specifickými přístupy a úspěšnými programy, které mohou sloužit jako inspirace pro další regiony i celostátní úroveň.

V závěru výzkumné zprávy se nachází seznam použité literatury, zkratk, tabulek a grafů, stejně jako 14 příloh, které podrobně mapují jednotlivé fáze realizace výzkumu. Přílohy obsahují detailní shrnutí výsledků dotazníkového šetření, rozčleněné podle indikátorů, organizací a jednotlivých krajů, dále přehled analýzy otevřených otázek z dotazníků. K dispozici jsou také podklady ke komparační studii pro každou zemi zvlášť – Německo, Nizozemsko, Belgie, Švédsko a Kalifornii v USA. Poslední čtyři přílohy tvoří případové studie dobré praxe ve vybraných krajích ČR: Moravskoslezském, Olomouckém, Libereckém a Karlovarském. Tyto přílohy poskytují ucelený přehled o postupu a výsledcích projektu a umožňují hloubkové pochopení jeho závěrů.

MANAŽERSKÉ

SHRNUTÍ

Problematika ochrany dětí před domácím násilím je v dnešní společnosti neodmyslitelně spojena se složitými výzvami, které vyžadují okamžitou pozornost a systémové změny. V rámci výzkumného projektu, realizovaného Ostravskou univerzitou v období od prosince 2022 do prosince 2024, jsme se zaměřili na formulaci doporučení k optimální formě a způsobu zajištění služeb v jednotlivých krajích České republiky. Tento projekt, realizovaný v rámci programu TAČR Beta 2, reaguje na potřeby orgánů státní správy a jejich strategické dokumenty, které definují priority v oblasti ochrany nejzranitelnějších členů naší společnosti. Klíčovým resortem a uživatelem výsledků výzkumu je MPSV.

Právní úprava domácího násilí v ČR je dosud charakteristická roztržitostí a absencí jednotné definice, což komplikovalo spolupráci mezi odborníky i efektivní ochranu obětí. Od 1. ledna 2025 však dojde k zásadním změnám – občanský zákoník nově zavádí definici domácího násilí jako násilného jednání vůči oběti, zpravidla spojeného se zneužíváním moci a narušením tělesné či duševní integrity. Tato definice bude využita i v dalších zákonech, například v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, kde bude automaticky klasifikováno jako ohrožení dítěte. Změny se dotknou také postupů Policie ČR, prodloužení lhůty vykazání násilníka ze společného bydlení a rozšíření ochranných opatření. Novelizace rovněž posiluje práva obětí, například zavedením institutu důvěrníka v přestupkovém řízení a přijetím opatření k zabránění kontaktu s násilníkem. Tato nová právní úprava si klade za cíl sjednotit interpretaci pojmu domácí násilí a zlepšit ochranu všech dotčených, včetně dětí jako svědků domácího násilí. Bližší popis legislativního ukotvení je součástí kapitoly „Děti a domácí násilí z právní perspektivy ČR“.

Současný stav nedostatečně nastavených služeb pro děti vystavené domácímu násilí v České republice vyžaduje komplexní přístup, který zohledňuje jak kvantitativní, tak kvalitativní aspekty poskytované podpory. Výzkumné úsilí se proto neomezilo pouze na lokalizaci problémů, ale také na analýzu osvědčených postupů a dobré praxe ve čtyřech krajích České republiky, ale také v zahraničí v Belgii, Nizozemsku, Švédsku, Německu a USA–Kalifornii, přičemž inspirace ze zahraničních modelů sloužila jako podpora vzniklých tří variant.

Cílem projektu „Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím“ bylo:

A. formulovat doporučení k: 1. optimální formě a způsobu vzniku těchto služeb v krajích s cílem zajistit jejich dostupnost pro 2 500 ohrožených dětí ročně; 2. zajištění jejich financování tak, aby byly trvale udržitelné; 3. nastavení personálního zajištění jejich provozu z hlediska kapacity a profesní odbornosti týmu.

B. Vytvořit minimální parametry těchto služeb v návaznosti na zahraniční praxi.

Cíle výzkumu byly naplněny pomocí participativní tvorby indikátorů pro Social-Cost benefit analýzu (SCBA). Využili jsme synergii sekvenční kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Celý projekt by rozdělen do kvartálů (3 měsíce). Po každém z nich proběhl kontrolní den, který monitoroval naplnění indikátorů a postup na výzkumu.

V prvním kvartále, v období prosinec 2022–únor 2023, proběhla důkladná příprava výzkumných aktivit zaměřených na pomoc dětem ohroženým domácím násilím. Prvním krokem bylo vytvoření seznamu vhodných stakeholderů, kteří byli klíčoví pro úspěšnou realizaci projektu. Výběr stakeholderů pro individuální a skupinové rozhovory byl realizován pomocí záměrného kritériálního výběru a pomocí sněhové koule. Skupinu stakeholderů tvořilo na konci prvního kvartálu 48 osob ze všech 14 krajů České republiky. Podrobný popis výběru a struktury skupiny stakeholderů je součástí kapitoly „Metodologické ukotvení“. Následně byla provedena rozsáhlá rešerše domácí i zahraniční literatury, zaměřená především na oblasti, které se týkají této citlivé problematiky. Dokumenty pro desk research byly vybrány na základě intencionality k danému tématu a na základě doporučení stakeholderů, s nimiž byly realizovány rozhovory. Byly analyzovány pomocí tematické obsahové analýzy.

V průběhu ledna a února 2023 byly realizovány 4 diskuzní on-line skupiny s 27 experty. Diskuze probíhaly formou Scénářů budoucnosti blíže popsanych v kapitole „Metodologické ukotvení“. Dále bylo realizováno 9 individuálních rozhovorů s experty na tematiku domácího násilí a 6 rozhovorů s osobami se zkušeností s domácím násilím. Sběr dat v této fázi probíhal celkem se všemi 48 stakeholdery. Data z jednotlivých skupinových diskuzí a individuálních rozhovorů byla předána do celkového analytického tematického zápisu, který sloužil jako podklad pro tvorbu indikátorů. Data byla analyzována pomocí tematické analýzy dle Braun a Clarke (2006).

Na základě desk research a individuálních a skupinových rozhovorů s pracovní skupinou stakeholderů byly identifikovány analyticky relevantní tematické oblasti

pro sběr dat. Tyto oblasti pak posloužily jako základ pro tvorbu analytického podkladu potřebného k vytvoření indikátoru pro Social-Cost Benefit analýzu. Klíčové oblasti zahrnovaly: kvalitu služby, financování, vzdělávání, monitoring. Výsledkem této fáze byl podrobný návrh metodiky výzkumu a struktury souhrnné výzkumné zprávy, které poskytovaly pevný rámec pro další postup a realizaci projektu.

Ve druhém kvartále, v období od března do května 2023, byly realizovány empirické kombinované výzkumné aktivity, které navazovaly na předchozí fázi projektu. Hlavním cílem bylo získat konkrétní podklady pro další analýzu a vyhodnocení. Průběh empirického výzkumu zahrnoval sběr dat v 14 krajích České republiky, kde byl využit responsivní dotazník. Dotazník byl navržen na základě validovaných indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu, které byly vyvinuty v prvním kvartále. Před samotným použitím dotazníku předcházela jeho konzultace se zadavatelem (MPSV) a pilotáž zaměřená zejména na srozumitelnost a uživatelskou přívětivost dotazníku. Podklady z dotazníkového šetření zahrnovaly detailní záznam o průběhu sběru dat a o navštívených lokalitách, které byly klíčové pro zhodnocení vlivu projektu. Dotazník se skládal celkem ze dvou částí. První část se týkala demografických údajů, lokalizace respondenta a zjištění aktuálního počtu osob, se kterými nyní organizace pracuje a jsou ohrožené domácím násilím s detailem ohledně počtu dětí v této situaci aktuálně a také za poslední rok. Druhá část se týkala zkušeností a praxe v oblasti pomoci rodinám a dětem ohroženým domácím násilím.

Ve třetím kvartále, v období od června do srpna 2023, byl zpracován datový soubor z výsledků responsivního dotazníkového šetření, které probíhalo v druhém a třetím kvartále. Sesbíraná data byla očištěna, chybějící hodnoty označeny nebo doplněny, odlehle hodnoty zkontrolovány a dle potřeby opraveny. Data v jednotlivých otázkách byla kategorizována dle svého sémantického významu. Datový soubor byl charakterizován základní popisnou statistikou. Toto šetření poskytlo důležité dílčí výstupy pro Social-Cost Benefit analýzu.

Ve třetím kvartále členové týmu také vyjeli do Německa, Nizozemska a Belgie, kde navštívili zařízení pro děti ohrožené domácím násilím a vedli rozhovory s experty. Na základě analýzy písemných materiálů, doplněných o analýzu rozhovorů osobních i on-line a terénních poznámek, byly nejdříve vytvořeny podklady pro komparační analýzu z jednotlivých zemí. Komparace vycházela z matice indikátorů po konzultacích a úpravách, které byly doplněné schválenými okruhy ke zjišťování v zahraničí. Konkrétní otázky jsou součástí tabulky č. 2 „Matice indikátorů“. Podklady komparační analýzy z jednotlivých zemí jsou součástí příloh 6–10. Následně byla vytvořena komparační analýza služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím v zahraničí. Komparační analýza zahrnovala srovnání výstupů z Německa, Nizozemska, Belgie, Švédska a USA-Kalifornie. Významnou částí komparační analýzy jsou komentáře, které zahrnují příklady dobré praxe. Tyto komentáře

přinášejí významnou přidanou hodnotu tím, že propojují informace z analýzy a desk research s praktickou využitelností dat, a to jak v rámci profesního uplatnění (relevance pro daný obor či profesi), tak na národní úrovni (úroveň ČR ve srovnání se státy EU a Kalifornií v USA). Představení komparační analýza je součástí kapitoly „Komparační studie služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím v zahraničí“.

Ve čtvrtém kvartále, v období od září do listopadu 2023, byly zpracovány sumarizované analytické výstupy z realizace Social-Cost Benefit analýzy, která probíhala ve druhém a třetím kvartále. Celkem ve 327 případech došlo k tomu, že respondenti doplnili odpovědi na otázky ve všech částech dotazníku, dotazník byl odeslán, a představuje tak celkový soubor odpovědí, se kterými se dále pracovalo pro vyhodnocení. Vzhledem k rozdílnosti výstupů jednotlivých odpovědí byly za účelem možnosti vzájemného srovnání a vyhodnocení všechny otázky převedeny na škálu 1 Špatně – 7 Výborně. Za tímto účelem byly vytvořeny převodní číselníky, které byly jednotlivě stanoveny a komentovány ve zprávě Shrnutí průzkumu: Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb – detail na indikátory. Pro použití v reportu s detailem vyhodnocení naplnění/nenaplnění indikátorů jednotlivými kraji je stejná převodníková stupnice použita pro každý kraj samostatně tak, aby bylo možno vzájemně srovnat nejen otázky, ale i kraje a jejich naplnění, respektive nenaplnění daných indikátorů.

V první části jsou postupně uvedena plná znění otázek operacionalizujících daný indikátor a shrnutí výsledku za všechny kraje dohromady. V další části zprávy jsou uvedeny detailní výsledky a naplnění/nenaplnění indikátorů a jejich podkategorií za jednotlivé kraje. V závěrečné části jsou poté výsledky krajů vzájemně porovnány. Cílem této analýzy bylo zhodnotit dostupnost a kvalitu služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím v jednotlivých krajích České republiky. Analýza se zaměřila na naplnění, či nenaplnění předem stanovených indikátorů v jednotlivých krajích, což umožnilo objektivně posoudit, jak jsou služby pro děti ohrožené domácím násilím v jednotlivých regionech dostupné a jakou mají kvalitu. Porovnání mezi kraji poskytuje přehled o regionálních rozdílech v dostupnosti a kvalitě těchto služeb, což může sloužit jako podklad pro zlepšení těchto služeb jak v krajích, kde bylo zaznamenáno nižší hodnocení, tak na celostátní úrovni. Výsledky analýzy na základě hodnocení naplnění, či nenaplnění daného indikátoru umožňují identifikovat slabé stránky a nedostatky v současném systému podpory, čímž napomáhají při určování prioritních oblastí, kde je potřeba zvýšit kapacity, zavést nové programy nebo upravit stávající postupy. Limitem vyhodnocení indikátorů je stejně jako u předchozí zprávy stanovení logiky převodu jednotlivých otázek na stejnou porovnatelnou škálu. U některých otázek může být subjektivně stanovena

stupnice pro převod různě, případně může být stanovena jiná metoda pro možnost vyhodnocení.

Vytvořená matice analytických výstupů sloužila jako základ pro dvě říjnové konzultace s pracovní skupinou, což umožnilo důkladné zhodnocení dosažených výsledků a identifikaci klíčových oblastí pro další rozvoj projektu. Také výstupy z komparační analýzy byly diskutovány s pracovní skupinou. Výsledkem těchto aktivit byla první pracovní verze souhrnné výzkumné zprávy.

V pátém kvartále, v období od prosince 2023 do února 2024, byl vypracován návrh kvalitativního výzkumu, který využil indikátory z Social-Cost Benefit analýzy, realizovaných z druhého až čtvrtého kvartálu. Cílem této části bylo připravit participativní aktivity se stakeholdery formou participativních technik typu World Café. Tento přístup umožnil zapojení klíčových zainteresovaných stran do procesu hodnocení a dalšího rozvoje projektu. Součástí tohoto období byla také tvorba první případové studie zaměřené na příklady dobré praxe z Moravskoslezského kraje. Tato studie navazovala na identifikované rozvojové oblasti současné praxe pomocí Social-Cost Benefit analýzy, zejména na oblasti, kde existovaly nenaplněné indikátory.

V šestém kvartále, v období od března do května 2024, byly využity výstupy z realizace kvalitativního výzkumu, který využíval indikátory ze Social-Cost Benefit analýzy prostřednictvím participativních aktivit se stakeholdery. Tyto výstupy posloužily k definici minimálních parametrů poskytovaných služeb pro děti ohrožené domácím násilím. Součástí tohoto období byla také tvorba dalších případových studií zaměřených na příklady dobré praxe z Olomouckého, Karlovarského a Libereckého kraje. Tyto studie navazovaly na rozvojové oblasti identifikované pomocí Social-Cost Benefit analýzy, které ukázaly potenciál pro zlepšení a optimalizaci poskytovaných služeb. Následně byla vytvořena komparační analýza případových studií. Data a informace byly získány z rozhovorů s experty ze zařízení specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím, rozhovorů s odborníky ze zařízení poskytující jiné sociální nebo poradenské služby, rozhovorů s pracovníky OSPOD a KÚ, rozhovorů se zástupci policie a justice, rozhovoru se zástupcem školy, exkurzí a pozorování přímo v zařízeních specializovaných na pomoc ohroženým dětem domácím násilím a analýzy relevantních dokumentů. V analýzách jednotlivých kategorií bylo postupováno dle tří základních hledisek: příklady dobré praxe v jednotlivých krajích; indikátory a jejich nasycenost, komparační hledisko – shoda nebo specifikum.

V sedmém kvartále, v období od června do srpna 2024, byla dokončena finální matice založená na indikátorech Social-Cost Benefit analýzy, která detailně mapovala naplněné a nenaplněné indikátory. Tato matice byla doplněna o případové studie z praxe, které byly vytvořeny v pátém a šestém kvartále a ukázaly příklady dobré praxe v kontextu rozvoje indikátorů. Jedním z klíčových prvků bylo zapojení pracovní

skupiny stakeholderů do konzultací, které pomohly vyjasnit a ověřit výsledky analýzy. Na základě těchto poznatků byly formulovány konkrétní návrhy a doporučení, které měly podpořit další rozvoj a zlepšení poskytovaných služeb pro děti ohrožené domácím násilím. Výsledky této fáze představovaly důležitý krok směrem k efektivní a účinné podpoře těchto dětí v českém prostředí.

Návrh minimálních parametrů fungování služeb pro děti ohrožené domácím násilím tvoří samostatný dokument. Vznikl na základě analýzy skupinových rozhovorů s experty (48 účastníků), jejichž cílem bylo vytvoření matice indikátorů pro analýzu aktuálního stavu služeb pro osoby ohrožené domácím násilím, participativně vytvářeného dotazníku, do kterého se zapojilo 327 respondentů ze všech krajů ČR (včetně zástupců školských zařízení, sociálních služeb, zdravotnických zařízení a OSPOD) a čtyř fokusovaných skupinových diskuzí na principu Pro Action Café. Diskuze se soustředily na tři základní otázky: Jak by měly být tyto služby optimálně nastaveny, aby byly dostupné? Jak by mělo být zajištěno jejich financování, aby bylo udržitelné? Jak by mělo být nastaveno jejich personální zajištění? V textu popsané tři varianty nastavení minimálních parametrů služeb byly doplněny výstupy z případových studií ze zahraničí (Německo, Belgie, Nizozemska, Švédska a USA-Kalifornie) a z případových studií dobré praxe ze čtyř krajů v České republice (Moravskoslezského kraje, Libereckého kraje, Karlovarského kraje a Olomouckého kraje). Návrh minimálních parametrů fungování služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím je členěn do tří sekcí: 1. Dostupnost; 2. Personální zajištění; 3. Financování. V každé sekci jsou velkými písmeny uvedeny základní principy fungování služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím.

V osmém kvartále, v období od září do listopadu 2024, došlo k dopracování pracovní verze výzkumné zprávy. V tomto období došlo k setkání se zadavatelem a zapracování připomínek v několika oblastech, především v samostatném dokumentu **„Návrh minimálních parametrů fungování služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím“** v oblasti doplnění konkrétních zdrojů, výzev a grantů, které umožňovaly v roce 2024 financování služeb zaměřených na děti ohrožené domácím násilím.

V devátém kvartále, který zahrnoval pouze prosinec 2024, došlo k finalizaci souhrnné výzkumné zprávy a dokumentu **„Návrh minimálních parametrů fungování služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím“**.

Vybrané výstupy z dotazníkového šetření:

(Podrobné výstupy jsou součástí kapitoly „Analytické výstupy dotazníkového šetření“ a příloh 2–5)

- Nízké procento práce s osobami, které páchaly násilí na dětech v organizacích, které byly zapojeny do dotazníkového šetření (Tab. č. 3).
- Zkušenost s účastí v multidisciplinárních týmech se ukazuje více než jako současná rozšířená praxe organizací jako příležitost do budoucna (Tab. č. 4).
- Pořádání preventivních akcí v oblasti tématu děti a domácí násilí je stále doménou jen malé části organizací (Tab. č. 5).
- Aktuálně fluktuace pracovníků s organizací, které se zapojily do výzkumu, je nízká (Tab. č. 5).
- Průměrná čekací doba (v měsících) u dětského psychologa je 3,7 měsíce; u klinického psychologa je 4,2 měsíce a u dětského psychiatra je 4,9 měsíce. Pro převod hodnocení této otázky z měsíců na škálu 1–7 vycházíme z toho, že čím kratší je čekací doba, tím vyšší je spokojenost s danou oblastí (Příloha č. 2).
- Naplněnost indikátorů v oblasti (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb: JHČ, KVK, PAK, VYS, HKK, OLK, naplněnost s prostorem pro zlepšení hodnotili služby z krajů: MSK, PHA, ULK, JHM, PLK, STČ, ZLK, LBK (Tab. 46).
- Nejlépe hodnocený byl indikátor Multidisciplinární spolupráce ve STČ s hodnocením 4,9; následovaný pak s 4,8 a JHM s 4,7 a naopak nejhůře hodnocený byl PHA s hodnocením 3,7; OLK s 3,7 a ZLK s 4,0 (Tab. č. 77).
- U indikátoru Vzdělávání nejlépe hodnocený byl tento indikátor ve STČ s hodnocením 4,8; následovaný PLK s 4,5 a HKK s 4,5 a naopak nejhůře hodnocený byl LBK s hodnocením 3,6; ZLK s 3,9 a OLK s 3,9 (Tab. č. 78).
- STČ kraj se ukazuje jako inspirativní kraj jak v oblasti multidisciplinární spolupráce, tak v oblasti vzdělávání.
- Indikátor Financování nebyl naplněný v žádném kraji. Nejlépe hodnocený byl tento indikátor v PAK s hodnocením 4,5; následovaný VYS s 4,2 a OLK s 4,1 a naopak nejhůře hodnocený byl HKK s hodnocením 1,9; ULK s 2,8 a LBK s 2,8 (Tab. č. 79).

Inspirace ze zahraničí:

(Podrobné výstupy jsou součástí kapitoly „Komparační studie služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím v zahraničí“ a příloh 6–10.)

Oblast legislativy

- Nizozemský zákon o mladistvých (Jeugdwet, 2015) zahrnuje různé aspekty péče o děti a principy sociální ochrany a podpory pro mladé lidi. Vzhledem k domácímu násilí zahrnuje různá ustanovení související s ochranou dětí před rizikem domácího násilí, podporou obětí, spoluprací mezi různými institucemi a profesionály a dalšími aspekty.
- Ve Švédsku může být inspirací Zákon o odškodňování obětí trestných činů (Stöd till brottsoffer), který od novely v roce 2006 považuje za oběti trestných činů také děti, které byly svědky násilí proti rodinnému příslušníkovi, a i těmto dětem může být poskytnuto odškodnění. Mezi metodické materiály lze zařadit Akční plán na ochranu dětí před obchodováním s lidmi, vykořisťováním a sexuálním zneužíváním (Handlingsplan 2016–2018).

Oblast monitorování

- Nizozemský systém monitorování domácího násilí spravovaný organizací Veilig Thuis představuje inspirativní přístup k ochraně dětí a rodin. Veilig Thuis má zákonnou povinnost monitorovat hlášené případy, vést statistiky a sledovat vývoj bezpečnosti dětí po dobu nejméně jednoho roku. V úzké spolupráci s rodinami a profesionály organizace kontroluje stabilizaci situace a bezpečnost rodinného prostředí. Tento systém by mohl sloužit jako vzor pro vytvoření mateřské organizace, která by v ČR sdružovala činitele zapojené do řešení domácího násilí u dětí a shromažďovala data od státních institucí, krizových center a dalších subjektů. Inspirací může být také Národní datová základna v USA, která centralizuje údaje o případech domácího násilí. Přestože monitoring zahrnuje pouze zachycené případy, jeho využití je klíčové pro prevenci opakovaných obětí a eskalace násilí. Tento přístup zdůrazňuje důležitost dlouhodobého sledování a efektivní intervence.

Specializované služby pro děti ohrožené domácím násilím

- Nizozemsko disponuje komplexním systémem organizací a iniciativ zaměřených na ochranu dětí před domácím násilím. Na státní úrovni působí organizace Jeugdbescherming, která zajišťuje sociální a právní ochranu dětí

a mládeže, podobně jako český OSPOD. Neziskový sektor hraje významnou roli prostřednictvím organizací, jako je Augeo Foundation, zaměřující se na vzdělávání a výzkum, Het Vergeten Kind, poskytující péči ohroženým dětem, a Veilig Thuis či Blijf Groep, které se specializují na ochranu a podporu obětí zneužívání. Veilig Thuis funguje jako síťová organizace propojující odborníky a instituce k zajištění bezpečí rodin a dětí a poskytuje také telefonní linku pomoci. Blijf Groep poskytuje ochranu a pomoc obětem domácího násilí bez ohledu na věk či pohlaví. Prevence a včasná detekce domácího násilí je podporována systémem Meldcode, který zavazuje profesionály k hlášení podezření na zneužívání, a pravidelnými zdravotními kontrolami dětí organizovanými místními consultatiebureau. Navíc multidisciplinární centra podle modelu Barnahus integrují péči o zneužívané děti. Tento komplexní přístup dělá z Nizozemska inspirativní příklad péče o ohrožené děti.

- V Belgii se problematikou domácího násilí zabývá široká škála organizací, které poskytují podporu ohroženým dětem, mládeži i dospělým. Střediska CAW ve Vlámku nabízejí pomoc lidem v těžkých životních situacích, včetně domácího násilí, a poskytují azylovou péči včetně tří ženských azylových domů a 13 center pro ženy i muže v ohrožení. Agentura sociální péče pro mládež zastřešuje pomoc ohrožené mládeži na vládní úrovni. Klíčovými institucemi v oblasti ochrany dětí jsou Vertouwenscentrum Kindermishandeling, které ve vlámském regionu odhaluje a řeší případy zneužívání dětí prostřednictvím multidisciplinárního týmu, a SOS Enfants (ONE) ve valonském regionu, jež poskytuje preventivní, poradenské a terapeutické služby dětem a rodinám ohroženým násilím. Další důležitou iniciativou je Family Justice Center, které zajišťuje komplexní služby obětem genderově podmíněného násilí na jednom místě. Klíčovou roli v přístupu k pomoci hraje i vládní linka 1712, kam se mohou obracet oběti či svědci násilí, přičemž je úzce propojena s Vertouwenscentrum Kindermishandeling. Tento propojený systém poskytuje obětem širokou síť podpory a péče.
- V Německu je problematika domácího násilí řešena prostřednictvím různorodého systému organizací a institucí, přičemž na nejvyšší úrovni působí Federální státní pracovní skupina pro domácí násilí. Tato skupina propojuje státní správu, místní samosprávu, nevládní organizace a profesní sdružení, přičemž se zaměřuje na výměnu informací, analýzu problémů a vypracování doporučení. Inspirací z modelů Barnahus a Child Advocacy Center vznikla centra jako Childhood-Haus v Lipsku, Berlíně či Hamburku, která poskytují multidisciplinární péči dětem ohroženým násilím. Mezi další významné organizace patří SOS Kinderdorf, zajišťující komplexní péči včetně možnosti utajeného bydlení, a Weisser Ring, jediná celostátní organizace podporující oběti trestných činů, včetně domácího násilí. BIG e.V., Berlinská iniciativa proti

násilí na ženách a dětech, koordinuje spolupráci mezi odborníky a institucemi v Berlíně, poskytuje intervenční a preventivní služby a funguje jako prevenční „check-point“ s přesměrováním na specializovanou pomoc. Pomoc obětem je legislativně zakotvena ve speciálním Zákoně o obětech, který umožňuje zajištění azylového bydlení a utajené adresy prostřednictvím organizací jako BIG. Tento systém klade důraz na koordinaci, multidisciplinární přístup a ochranu obětí.

- Ve Švédsku poskytuje specializované služby pro děti, které byly vystaveny násilí, model Barnahus. Tento multidisciplinární a interinstitucionální systém zajišťuje koordinovanou a účinnou péči pro dětské oběti a svědky násilí, a to v rámci čtyř oblastí: trestního vyšetřování, spolupráce a ochrany, fyzického zdraví a duševního zdraví. Barnahus, který má v zemi 28 poboček, integruje zdravotnické a sociální služby s prací policie a soudnictví, čímž minimalizuje traumatizaci dětí během vyšetřování a soudních procesů. Financování je zajišťováno vládou a jeho služby se řídí uznávanými Evropskými standardy kvality. Další významné organizace ve Švédsku zahrnují Bris (Children's Rights in Society), která obhajuje práva dětí, poskytuje poradenské a vzdělávací služby, Victim Support Sweden, zaměřující se na podporu obětí trestných činů, a Kvinnofridslinjen, národní linku pomoci dostupnou všem, kdo čelí násilí, včetně dětí. Švédský systém tak představuje vzor pro multidisciplinární péči a ochranu dětských obětí násilí.
- Organizace **Children and Family Services** v USA se zaměřuje na ochranu dětí a podporu ohrožených rodin, přičemž na základě oznámení vyšetřuje případy týrání a zneužívání dětí. V případech skutečného ohrožení bezpečí dítěte může tento úřad dítě z rodiny odebrat, přičemž postupuje podle standardizovaného modelu „Structured Decision Making Model“. Kromě toho poskytuje rodinám doporučení k využití podpůrných služeb. V okresu Alameda jsou dostupné například služby „Parent advocates“, které zajišťují vrstevnickou podporu rodičům obviněným z týrání, a horká linka **Parenting Stress Helpline** pro rodiče ve stresových situacích. Nezisková organizace **Covenant House** poskytuje ubytovací služby dětem ve věku 13–18 let, které jsou bez přístřeší nebo v nouzi. Mezi další iniciativy patří trauma-informovaný přístup ve školách, **RYSE Youth Center** v Richmondu, zaměřené na multidisciplinární podporu mládeže zasažené chudobou a násilím, a **West Coast Children's Clinic**, která nabízí zdravotnické a sociální služby traumatizovaným dětem, včetně těch bez domova nebo sexuálně zneužívaných. Tato klinika provozuje také horkou linku pro děti v pěstounské péči a jejich pěstouny. Tyto služby společně zajišťují komplexní péči a podporu ohroženým dětem a jejich rodinám.

Pomoc pro násilnou osobu

- Podpora pachatelů domácího násilí včetně prevence recidivy je v Nizozemsku zajišťována prostřednictvím specializovaných programů a institucí. Mezi ně patří například psychiatrická zařízení **de Waag a Inforsa**, která nabízejí dobrovolnou i nařízenou léčbu pod dohledem probačních služeb. Probační služba organizuje programy jako „**Ukončení vztahového násilí**“, který je často součástí trestu, nebo „**Pečující otcové**“, zaměřený na nenásilný a respektující kontakt s matkou dítěte a podporu společného rodičovství. Další programy, například **BORG**, cílí na pachatele i oběti, aby minimalizovaly riziko opakování násilí při nízkém až středním riziku. Tyto iniciativy podporují změnu chování pachatelů prostřednictvím přijetí odpovědnosti za jejich činy. Organizace **GREVIO** zdůrazňuje nutnost zajištění bezpečnosti obětí. Přesto výzkumy ukazují, že motivovat pachatele k účasti na těchto programech a k práci na změně chování, je velmi náročné. Tato problematika poukazuje na důležitost multidisciplinárního přístupu v prevenci domácího násilí.
- V Belgii byly provedeny dvě studie zaměřené na programy pro pachatele domácího násilí, které poskytují cenné poznatky o terapeutických intervencích a profilech pachatelů. První studie (2016–2018) identifikovala 31 programů pro pachatele domácího násilí, dostupných prostřednictvím **Centers for General Welfare (CAWs)** a organizace **Praxis**, hlavního poskytovatele na francouzsky mluvící straně Belgie. Praxis realizovala první skupinovou terapii pro pachatele již v roce 2000 a od roku 2007 podporuje valonský region komplexní přístup k problematice domácího násilí, který zahrnuje i práci s násilníky. Druhá studie (2017–2018) se zabývala charakteristikami pachatelů násilí mezi partnery. Pilotní projekty v Belgii nabízejí skupinovou terapii, přičemž se ukazuje rostoucí tendence využívat tandemovou mediaci. Organizace **GREVIO** však zdůrazňuje nutnost obezřetnosti při aplikaci tohoto přístupu, aby byla zajištěna bezpečnost obětí a efektivita práce s pachateli. Tyto iniciativy ukazují, že Belgie postupně rozvíjí systém cílených intervencí zaměřených na prevenci recidivy a změnu chování pachatelů.
- Práce s pachateli domácího násilí má v Německu dlouhou tradici a je podpořena standardy vypracovanými **Spolkovou pracovní skupinou pro práci s pachateli související s domácím násilím (BAG)**, která úzce spolupracuje s poradenskými službami pro ženy. V roce 2013 byl přijat **Zákon o zvýšení odpovědnosti pachatelů**, který umožňuje státnímu zastupitelství se souhlasem soudu a obviněného upustit od podání obžaloby a místo toho nařídí účast na „sociálním výcviku“ v délce až dvou let. Tento výcvik zahrnuje specializované programy pro pachatele domácího násilí a může být soudem nařízen i jako alternativní trest namísto odnětí svobody. Tyto programy kladou důraz na

bezpečí a zájmy oběti, nicméně jejich implementace není jednotná a liší se kvalitou i dostupností v jednotlivých spolkových zemích. Standardy přijaté BAG představují důležitý rámec pro práci s pachateli, avšak ne všechny organizace je plně dodržují, což vytváří regionální rozdíly v efektivitě těchto opatření.

- Ve Švédsku existuje široká škála programů zaměřených na pachatele domácího násilí, které se od roku 2007 rozvíjejí v rámci sociálních služeb jako součást Akčního plánu boje proti domácímu násilí. Akreditované programy jsou nabízeny pachatelům v systému VTOS a probace na dobrovolné bázi, přičemž účast v nich pozitivně ovlivňuje hodnocení rizik pachatele. Programy jsou dostupné také pro osoby, jejichž mateřským jazykem není švédština, a zahrnují i následnou podporu po propuštění z výkonu trestu s cílem minimalizovat riziko recidivy. Významným z těchto programů je **Integrovaný program domácího násilí (IDAP)**, který se zaměřuje na práci s muži, pachateli partnerského násilí. Tento komplexní přístup Švédska propojuje prevenci, intervence a následnou péči, čímž podporuje dlouhodobé změny v chování pachatelů a snižuje riziko opakování násilí.

Práce a pravomoci policie

- V Nizozemsku policie ve spolupráci s místní správou disponuje v oblasti domácího násilí rozsáhlými pravomocemi. Starosta města ve spolupráci s policií může nařídit zákaz přiblížení k domu na dobu až 30 dnů, přičemž trvalejší zákaz přiblížení může udělit soud, jehož dodržování policie následně monitoruje. Policie rovněž provádí preventivní návštěvy domácností v rámci tzv. „**Stop-talk**“, kdy údajného pachatele upozorní na důsledky jeho protiprávního jednání. Dohoda **AOL („attentie op locatie“)** umožňuje policii přijímat okamžité a koordinované kroky v případě volání z konkrétní lokality, aby zajistila bezpečnost ohrožené osoby. Další bezpečnostní opatření představuje systém **AWARE**, který obětem poskytuje nouzové tlačítko s GPS lokalizací, což umožňuje policii rychlý zásah při akutním ohrožení. Tyto nástroje posilují schopnost policie efektivně reagovat na případy domácího násilí a chránit oběti.

Soudy

- Všechny komparované státy mají podrobně rozpracovaný systém soudního řešení problematiky domácího násilí. Typická je, jako v České republice, dvojkolejnost stejná na řešení občanskoprávní (péče o děti, rozvod, řešení majetkových sporů souvisejících s ukončením společného bydlení) a řešení trestněprávní. Je zde třeba zdůraznit, že ne všechny případy domácího násilí jsou automaticky trestnými činy. Pouze v Německu existuje specializovaný rodinný soud, který se komplexně věnuje řízením spojeným s občanskoprávním

řešením problému. Vzhledem k systému justice není přenos specializovaného rodinného soudu do České republiky reálný. Za mnohem vhodnější považujeme aktuální aktivity, které se vážou na novelizaci Jednacího řádu pro okresní a krajské soudy, dle něž by se někteří soudci mohli vzdělat a následně specializovat na práci se zvláště zranitelnými oběťmi, pod něž spadají jak oběti domácího násilí, tak děti, které jsou svědky domácího násilí.

Prevence, osvěta, vzdělávání

- Příkladem dobré praxe je Švédská vládní agentura Ombudsman pro děti, zabývající se obranou práv dítěte. Zajímavý je také program Program „**Tři P**“ (Triple P, Positive Parenting Program) v Německu, zaměřený na prevenci problémů s výchovou dětí, který buduje (či posiluje) schopnosti, znalosti a sebevědomí rodičů. Tento program je také již realizován v České republice. Program Mäddchennotdienst (Dívčí pohotovostní služba) pomáhá dívkám a mladým ženám ve věku 12 až 20 let, které potřebují ochranu a bezpečí, zejména těm, které se cítí fyzicky nebo psychicky ohroženy, nebo těm, které jsou vystaveny sexuálnímu napadení nebo donucovacím systémům.
- V Kalifornii je v mnoha školách dostupná bezplatná psychologická podpora pro děti zaměřená na duševní zdraví, například prostřednictvím programu **College Wellness**. Tento program úzce spolupracuje se školními zaměstnanci, kteří mohou doporučit studenty vykazující známky rizika, a zároveň poskytuje konzultace pro učitele, jak lépe podpořit studenty a posoudit jejich rizika. Psychoterapeuti často spolupracují s rodinami a dalšími poskytovateli péče, jako jsou lékaři nebo psychiatři, pokud s tím klient souhlasí. Školy jsou tak místem prvního odhalení incidentů, často spojených s traumatem, zneužíváním, šikanou nebo domácím násilím. Doporučení k terapii je běžné u studentů s problémy v učení či chování, což následně může odhalit hlubší problémy. Financování služeb zajišťují jednotlivé kraje, přičemž standardizovaný přístup v rámci státu chybí. Program **College Wellness**, provozovaný vysokou školou The Wright Institute v kraji Contra Costa, je příkladem služby poskytující psychoterapii studentům na středních a vyšších školách, přičemž podporuje také multidisciplinární přístup ve spolupráci se školami a rodinami. Zaměstnanci škol a terapeuti mají zároveň ohlašovací povinnost a dbají na sdílení doporučení s rodinami pro zlepšení podpory dítěte.
- Program Veilige Toekomst (Bezpečná budoucnost) v Nizozemsku je příkladem dobré praxe zaměřené na prevenci a řešení domácího násilí, zejména v rodinách s dětmi. Tento program, poskytovaný organizací Veilig Thuis, zahrnuje nejen přímou pomoc obětem, ale také školení profesionálů, jako jsou sociální pracovníci,

zdravotníci, pedagogové a další, kteří mohou přicházet do kontaktu s ohroženými rodinami. Školení pomáhají rozpoznat příznaky domácího násilí a poskytovat adekvátní podporu. Doplnkem k této iniciativě je od roku 2019 program Huiselijk Geweld en Kindermishandeling, který stanovuje pětikrokový postup pro lékaře při podezření na domácí násilí. Navíc jsou dostupné on-line vzdělávací moduly pro odborníky, včetně lékařů, které nabízejí praktické příklady a řešení.

- Inspirací z Belgie mohou být doporučení týmu GREVIO (2020), která zahrnují legislativní zakotvení povinného vzdělávání odborníků pracujících s tématem domácího násilí, přijetí Standardů kvality pro vzdělávací kurzy, závazné metodiky a směrnice pro práci s oběťmi domácího násilí a zvýšení financí na školení těchto pracovníků. Tyto kroky by mohly posílit systémovou podporu a efektivitu práce s oběťmi i pachateli domácího násilí.

Inspirace dobré praxe ze čtyř krajů ČR

(Podrobné výstupy jsou součástí kapitoly Případové studie dobré praxe čtyř krajů v České republice, Moravskoslezský, Olomoucký, Karlovarský a Liberecký kraj a příloh 11–14.)

Téma domácí násilí ve společnosti

- Reakce na aktuální potřeby dětí v souvislosti se syndromem CAN a DN. V roce 2020 Krajský úřad Moravskoslezského kraje (MSK) představil významný krok v oblasti práce s dětmi ohroženými domácím násilím vydáním metodiky doporučených postupů, jež se stala základem pro efektivnější a cílenější přístup k problematice týraných, zanedbávaných a zneužívaných dětí. Tato iniciativa odráží regionální závazek k ochraně nejzranitelnějších a ukazuje proaktivní přístup kraje k adaptaci na měnící se potřeby v oblasti dětské ochrany (rozhovor s pracovnící KÚ MSK; MSK, 2020).

Specializované služby pro děti ohrožené domácím násilím

- V Moravskoslezském kraji v Ostravě se problematikou krizové pomoci a domácího násilí zabývají dvě klíčová centra. **Krizové centrum Ostrava** poskytuje ambulantní, pobytové a terénní služby, včetně dlouhodobé terapeutické podpory dětským obětem trestných činů. **Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s.** nabízí krizovou pomoc dětem do 18 let a jejich rodinám prostřednictvím svého Krizového centra pro děti a rodinu. Obě centra úzce spolupracují s **Intervenčním centrem Ostrava (IC)** a specializují se na pomoc dětem ohroženým domácím násilím. V Moravskoslezském kraji působí dvě **intervenční centra**, která zajišťují pomoc obětem domácího

násilí na principech dostupnosti, bezplatnosti a odbornosti. Tato centra efektivně koordinují služby a přesměrovávají klienty na další organizace, čímž hrají klíčovou roli v síti podpory v regionu. Projekt „**Nechme dětem dětství**“ podporuje multidisciplinární přístup a pomoc násilným osobám. Vedle těchto specializovaných služeb fungují i další organizace, například **Bílý kruh bezpečí**, azylové domy, poradny pro rodinu či ZDVOP, které však nejsou primárně specializované na domácí násilí. Tyto instituce společně tvoří základní síť pomoci obětem domácího násilí v kraji.

- V Olomouckém kraji poskytuje příklad kvalitní a okamžité pomoci Krizový byt v Šumperku, který umožňuje bezplatné ubytování na 7 dní pro ženy nebo osamělé rodiče s dětmi v krizi, například při fyzickém či psychickém týrání, ztrátě bydlení nebo jiných náhlých situacích. Kromě ubytování nabízí odborné sociální poradenství, krizovou intervenci a zprostředkování kontaktu s dalšími institucemi. Sociální pracovníci krizového bytu a azylového domu se aktivně podílejí na zajištění hmotné i následné pomoci klientům. V oblasti odborné pomoci obětem domácího násilí hraje klíčovou roli Intervenční centrum v Olomouci, které je součástí Střediska sociální prevence. To má pobočky ve všech regionech kraje (Šumperk, Jeseník, Přerov, Prostějov), kde je součástí poraden pro rodinu. Intervenční centrum zajišťuje dostupnost pomoci a poskytuje právní i psychologické služby. Významnou součástí péče o děti v tíživých situacích jsou také zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (ZDVOP), která v kraji naplňují svůj účel bezvýhradně. Sociální pracovníci v Jeseníku, Šumperku i Olomouci označují ZDVOP za nepostradatelnou součást systému péče o děti v souvislosti s domácím násilím, což potvrzují i pracovníci intervenčních center. Tento koordinovaný přístup zajišťuje efektivní pomoc obětem domácího násilí a podporu dětem v krizových situacích.
- V Libereckém kraji je kladen důraz na dostupné a bezpečné zázemí pro oběti domácího násilí. Krizové byty ve Frýdlantu poskytují ženám a dětem v krizových situacích klidné a bezpečné prostředí, které je pracovníky OSPOD hodnoceno jako velmi efektivní řešení. Tyto byty umožňují obětem začít nový život bez strachu a nejistoty. V Liberci jsou k dispozici dva azylové domy pro ženy a děti, které však nejsou ideální pro dlouhodobější pobyt, ale přesto nabízejí důležité útočiště. Pro práci s rizikovými dětmi, včetně těch ohrožených domácím násilím, je v regionu významným zařízením NZDM Maják Plus. Toto nízkoprahové zařízení pro děti a mládež poskytuje individuální i skupinovou péči pro děti a mladé lidi ve věku 10–26 let a úzce spolupracuje se školami. Tým složený ze čtyř pracovníků se specializuje na široké spektrum problémů, včetně práce s agresory, prevence drogových závislostí, sebepoškozování a dalších témat. Ochranu a pomoc ohroženým dětem v kraji zajišťuje také

ZDVOP Paprsek, které poskytuje okamžitou podporu a péči dětem v tíživých situacích. Tento koordinovaný přístup výrazně přispívá k zajištění bezpečí a podpory pro oběti domácího násilí a rizikové děti v Libereckém kraji.

- V Karlovarském kraji od začátku roku 2024 funguje Centrum dětské pomoci Karlovy Vary, které i přes krátkou dobu existence zaznamenává vysokou poptávku po svých službách, avšak kvůli omezenému počtu zaměstnanců zatím nemůže zajistit nepřetržitý provoz. V kraji také působí jedno Intervenční centrum se sídlem v Sokolově a pobočkami v Karlových Varech a Chebu. Personální obsazení zahrnuje vedoucího pracovníka, dvě sociální pracovníce a psycholožku, přičemž tým pokrývá všechna pracoviště. Toto centrum je inspirativním příkladem dobré praxe, protože se zaměřuje i na pomoc dětským obětem domácího násilí, což je v rámci ČR spíše výjimečné. Nabízí také terénní služby a spolupracuje s dalšími odborníky a organizacemi, aby poskytovalo rychlou a adekvátní podporu. Dalším důležitým zařízením je ZDVOP SOS Sluníčko v Karlových Varech, které je součástí SOS dětských vesniček. Toto zařízení zajišťuje krizovou pomoc dětem, které se ocitnuly v ohrožení a nemohou zůstat ve své rodině. S kapacitou osmi míst je toto zařízení pro celý kraj neustále plně využité. Tyto instituce společně tvoří základní síť pomoci obětem domácího násilí a krizových situací, přičemž kladou důraz na bezpečí a rychlou intervenci.

Pomoc pro osobu páchající násilí

- Nabídka služeb pro pachatele domácího násilí, respektive obecně násilné osoby, nebo ještě obecněji pro cílenou a dlouhodobou práci s agresí, je v kraji Moravskoslezském, Libereckém a Olomouckém velmi ojedinělá, což je zdrojem dobré praxe, nicméně i tak je systémově neukotvená a zcela nedostatečná. V Karlovarském kraji momentálně odborná pomoc pro násilné osoby není dostupná vůbec. Odborníci volají po zavedení, respektive rozšíření služeb, dobrou praxí tedy může být i zřetelný vývoj v názoru, že cílená práce s násilnou osobou je nezbytná pro zajištění komplexních služeb pro rodinu ohroženou DN.
- Program „Nechme dětem dětství“ představuje v Moravskoslezském kraji vzácný příklad dobré praxe v práci s násilnými osobami. Příkladem mohou být ještě programy organizace Eurotopie, ve kterých se nabízí specifické resocializační a probační programy. Tyto programy jsou zásadní pro adresování problémů spojených s násilným chováním, poskytují cennou podporu v procesu změny a rehabilitace a jsou klíčové pro prevenci dalšího násilí. Jejich ojedinělý charakter v kraji podtrhuje potřebu rozšíření podobných služeb, aby byla pomoc dostupná širšímu spektru osob (rozhovor s vedoucí IC Ostrava, vedoucí poradny, vedoucí neziskové organizace).

Multidisciplinární spolupráce

- V jednotlivých krajích existuje pestrá nabídka inovativních a poměrně komplexních programů a služeb. Nicméně multidisciplinární péče o děti ohrožené domácím násilím ve smyslu komplexní služby „pod jednou střechou“ není k dispozici. Ve všech sledovaných krajích je interdisciplinární spolupráce v souvislosti s řešením domácího násilí, jehož znakem je komplexní a koordinovaný přístup, vnímána jako klíčová. Je rovněž evidentní, že jistá míra interdisciplinární spolupráce mezi jednotlivými subjekty zaangażovanými do řešení případů domácího násilí alespoň na úrovni pravidelných setkávání a kontaktů v případě individuální potřeby existuje, a jistě je i významná. Na druhé straně multidisciplinární spolupráce, která zahrnuje každodenní a pravidelnou komunikaci a předávání podstatných informací mezi subjekty, zatím běžnou praxí skutečně není. Zároveň se ukazuje, že kvalita spolupráce se významně odvíjí od navázaných vztahů mezi pracovníky jednotlivých subjektů zaangażovaných do řešení.

Prevence

- Preventivní programy v oblasti domácího násilí pro školní prostředí hrají klíčovou roli v osvětě, včasné identifikaci obětí a potenciálních pachatelů a v budování zdravých vzorců chování mezi dětmi a mladými lidmi. Přestože v Moravskoslezském kraji působí organizace jako IC, BKB, SOFA, Locika či Eurotopia, které do škol pravidelně přicházejí s přednáškami a workshopy, zdá se, že poptávka po těchto programech výrazně převyšuje jejich dostupnou kapacitu. Investice do těchto programů je nezbytná nejen pro ochranu dětí a mládeže, ale i pro prevenci budoucího násilného chování (rozhovor s pracovníci KÚ MSK, vedoucí poradny, vedoucí IC Ostrava). Obecně se totiž jeví, že potenciál pro spolupráci mezi školami a specializovanými poradenskými službami je značně nevyužitý. Tato situace je o to více znepokojivá, že školy mohou a měly by hrát klíčovou roli v rané identifikaci a podpoře dětí v riziku (rozhovor s vedoucí neziskové organizace).
- V Olomouckém kraji se Intervenční centrum (IC) výrazně angažuje v oblasti vzdělávání a prevence. Aktivně prezentuje své služby široké veřejnosti a konkrétním cílovým skupinám, jako jsou žáci, pedagogové či policisté. Pracovníci IC pravidelně navštěvují školy, kde diskutují s žáky o problematice násilí a školí pedagogické pracovníky, čímž přispívají k lepšímu povědomí o domácím násilí a možnostech pomoci. Prevence násilí v blízkých vztazích probíhá také na základních školách, například v Přerově, kde ji realizují pracovníci školského poradenského pracoviště na primární a sekundární

úrovni. Klíčovou součástí těchto aktivit je angažovanost profesionálů, kteří vytvářejí bezpečné prostředí pro děti k řešení závažných životních situací. Školy v kraji věnují problematice násilí systematickou pozornost, což přispívá k včasnému odhalení problémů a poskytnutí adekvátní podpory.

- V Libereckém kraji je pracovnice KÚ vyškolenou lektorkou v oblasti DN. V rámci preventivních programů pracuje s dětmi i dospělými a v poslední době často využívá film „Zuřivec“. Organizace Maják o.p.s. poskytuje komplexní programy primární prevence, které jsou zaměřené na školní děti a mládež. Tyto programy zahrnují i tematiku domácího násilí a jsou velmi efektivní díky své dlouhodobé implementaci a spolupráci se školami.
- V Karlovarském kraji policie v Sokolově realizuje preventivní programy zaměřené na osvětu o domácím násilí (DN), které cílí na různé skupiny, včetně dospělých, seniorů i dětí. Nicméně se objevují pochybnosti o vhodnosti probírání této problematiky přímo se žáky základních škol. Pracovnice intervenčního centra (IC) zdůrazňuje, že vzdělávání v oblasti DN by mělo být primárně směřováno na pedagogické pracovníky, kteří hrají klíčovou roli v rozpoznání násilí a musí být informováni o možnostech, kam se obrátit pro pomoc. Tento přístup by zajistil, že citlivé téma DN bude zpracováváno odborně a s ohledem na potřeby a bezpečí dětí.

Financování

- Stabilní financování intervenčních center v Libereckém, Moravskoslezském a Olomouckém kraji je příkladem dobré praxe, která poskytuje nezbytnou jistotu a umožňuje těmto centrům soustředit se na odbornou činnost a poskytování kvalitních služeb klientům. Tento stabilní přístup výrazně přispívá k efektivitě a spolehlivosti těchto zařízení. Na druhé straně většina případových studií upozorňuje na problém nestability financování, který zůstává dlouhodobou výzvou pro neziskové organizace napříč všemi kraji. Nejisté financování způsobuje obavy z nedostatečné podpory a ztráty kvalifikovaných pracovníků, což může ohrozit kontinuitu a kvalitu poskytovaných služeb, jež jsou klíčové pro oběti domácího násilí.
- Dalším důležitým tématem je poskytování ekonomické pomoci obětem domácího násilí, které se ocitnuly bez prostředků. Tato pomoc je často řešena prostřednictvím nadací a fondů, což však zahrnuje administrativní zátěž a neumožňuje bezprostřední řešení. Některé organizace proto využívají vlastní zdroje k poskytování malých okamžitých finančních obnosů, například osamělým rodičům. Tyto iniciativy jsou cenné, avšak bez systémového řešení zůstává otázka okamžité a dostatečné finanční pomoci pro oběti DN neuspokojivě vyřešena.

DĚTI

A DOMÁCÍ NÁSILÍ

Z PRÁVNÍ PERSPEKTIVY ČR

Z hlediska právního rámce je znakem současné legislativní úpravy domácího násilí především její roztržitost. Samotný pojem domácí násilí je možné najít v občanském zákoníku, občanském soudním řádu, zákonu o zvláštních řízeních soudních, zákonu o sociálně-právní ochraně dětí, zákonu o sociálních službách, zákonu o Policii ČR a zákonu o přestupcích. Mezi těmito zákony však není provázanost a také citelně chyběla jednotná definice, což znesnadňovalo spolupráci i mezi odborníky. Právní úprava domácího násilí bude výrazně změněna od 1. ledna 2025; důvodem byly roztržitost právní úpravy a chybějící definice, tedy i jednotná interpretace pojmu domácí násilí relevantními aktéry, tj. policií, justicí a pomáhajícími subjekty. Tento text shrnuje současnou právní úpravu a zároveň seznamuje s právní úpravou, jejíž účinnost je plánována na 1. ledna 2025.

Základní ustanovení proti domácímu násilí najdeme v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to v § 751 až 753 Zvláštní ustanovení proti domácímu násilí. Dle § 751: „Stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.“ Stejně lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti. Omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody. Právo domáhat se ochrany proti domácímu násilí má také každá jiná osoba, která žije spolu s manžely nebo rozvedenými manžely v rodinné domácnosti. Podle § 3021 občanského zákoníku se ustanovení proti domácímu násilí použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.

Definici pojmu najdeme nově, tj. od 1. ledna 2025, v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to v § 3021. Dle něj se domácím násilím má rozumět násilné jednání vůči oběti v jakékoli formě, při kterém zpravidla dochází ke zneužívání moci nebo

nerovného postavení a kterým byla neoprávněně zasažena její tělesná či duševní integrita, vážnost, čest, soukromí nebo schopnost uspokojovat své základní potřeby nebo základní potřeby členů společné domácnosti. Obětí domácího násilí může být osoba ve společné domácnosti nebo domácnost opakovaně a dlouhodobě navštěvující, osoba blízká, rodič společného dítěte nebo ten, kdo s původcem domácího násilí společně vykonává rodičovskou odpovědnost.

Dále bude mít soud povinnost přihlídnout při vypořádání společného jmění manželů po rozvodu manželství k tomu, že se jeden z manželů dopustil vůči druhému domácího násilí nebo činu povahy úmyslného trestného činu, pravidla pro vypořádání společného jmění manželů jsou zakotvena v § 742 občanského zákoníku. Bez ohledu na dosud chybějící právní úpravu již k vypořádání společného jmění manželů s přihlédnutím k existenci domácího násilí rozhodl Nejvyšší soud ČR v rozsudku ze dne 27. 6. 2012, sp. zn. 22 Cdo 1137/2012 nebo ze dne 20. 3. 2013, sp. zn. 22 Cdo 999/2011.

Na výše uvedenou definici domácího násilí v občanském zákoníku budou odkazovat i veřejnoprávní předpisy, a to zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, zejména § 6 písm. g) tj. zaměření sociálně-právní ochrany na děti, které jsou ohrožovány násilím nebo domácím násilím a dále v § 10, kdy obecní úřad obce s rozšířenou působností jakožto orgán sociálně-právní ochrany dětí bude povinen srozumitelně informovat dítě vystavené domácímu násilí o jeho právech jakožto poškozeného v trestním řízení, zejména o právu na ustanovení zmocněnce a právo na náhradu škody a nemajetkové újmy. Toto nové ustanovení by mohlo významně zlepšit pozici nezletilého dítěte, které je z logiky věci pravidelně svědkem domácího násilí. Automatickým zařazením dítěte jako „ohroženého“ dítěte podle § 6 ZSPOD dává orgánům sociálně-právní ochrany dětí škálu možností, jak nejen s dítětem, ale i s rodiči dítěte pracovat a které nástroje sociálně-právní ochrany je možné využít.

Co se týká procesních předpisů, v civilním řízení, které je upraveno zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, se s pojmem domácí násilí setkáme v § 100, odst. 2, které upravuje nařízení prvního setkání se zapsaným mediátorem. Dle současné právní úpravy první setkání se zapsaným mediátorem nelze nařídit po dobu platnosti předběžného opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí. Od 1. ledna 2025 bude zákaz mediace rozšířen i na situace, kdy je jeden z účastníků původcem domácího násilí nebo je jednání předmětem trestního nebo přestupkového řízení.

V zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bude výše uvedená definice domácího násilí v občanském zákoníku využita v oddíle Předběžné opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí, tj. §§ 400–414.

Druhým zásadním právním předpisem, upravujícím problematiku domácího násilí, je zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a to §§ 44–47 Vykázání osoby ze společného obydlí. V § 44 odst. 1 je jedno z mála ustanovení, která se týkají přímo

nezletilého dítěte, a to, že pokud společné obydlí obývá nezletilé dítě, považuje se za ohroženou osobu podle této hlavy, takže i na nezletilé dítě se vztahuje právo být poučeno podle § 46 zákona.

I v tomto zákoně o Policii ČR jsou změny navrženy od 1. ledna 2025. V § 44, v němž je upraveno vykázání osoby ze společného obydlí, bude z důvodu zajištění co nejvyšší míry ochrany obětí domácího násilí stanovena povinnost policisty při vykázání osoby ze společného obydlí učinit další vhodná opatření na ochranu ohrožené osoby, zejména zajistit vydání zbraně vykázanou osobou, případně odebrání zbraně vykázané osobě. Dále je navrženo prodloužení maximální lhůty vykázání ze současných 10 dnů na 14 dnů. Kopie úředního záznamu o vykázání bude automaticky zaslána příslušnému státnímu zastupitelství.

Je třeba zdůraznit, že **české trestní právo** hmotné, tedy zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, nedefinuje, co je domácí násilí. Většina případů domácího násilí nedosahuje intenzity nutné pro naplnění znaku spáchání trestného činu. Pokud této intenzity dosáhne, nejčastěji je toto jednání trestáno podle skutkové podstaty § 199 odst. 1 týrání osoby žijící ve společném obydlí. K výkladu této skutkové podstaty je nejčastěji využíváno usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 9. 2005, spisová značka 3 Tdo 1160/2005.

Proto je většina případů domácího násilí řešena v rovině přestupkového práva, tedy podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Právě proto se v nově navržené úpravě přestupkového zákona v § 71 navrhuje právní úprava, která je obdobná zákonu o obětech trestné činnosti, a to právo na doprovod důvěrníkem. Jde o významný institut, který podle praktických poznatků vede k naplnění především základních psychologických potřeb oběti při náročných úkonech souvisejících s prošetřováním násilné činnosti na ní spáchané, konkrétně nebýt sama, cítit se v bezpečí, nemít strach, mít možnost naplňovat své fyziologické potřeby (např. se napít) nebo fyzickou podporu (uklidňující dotek). Je prokázáno, že schopnost oběti beze strachu z původce násilí poskytnout úplnou výpověď, významně přispívá k rychlosti a kvalitě trestního řízení. Má tak významný podíl na tom, že je v konkrétní věci naplněn smysl a účel trestního řízení. Zavedení obdobného institutu do řízení přestupkového tak jeho průběh může zásadně pozitivně ovlivnit. Jelikož důvěrník nemůže zasahovat do jednotlivých úkonů přestupkového řízení a jeho role je jen podpůrná, nehrozí narušení průběhu přestupkového řízení či jeho prodlužování. Navrhuje se rovněž zakotvení práva na přijetí opatření k zabránění kontaktu s obviněným z přestupku. Dosavadní praxe ukazuje, že setkání oběti a původce násilí v rámci přestupkového nebo trestního řízení má významně negativní dopad na psychiku oběti a její schopnost řádně (nebo dokonce vůbec) se do úkonu řízení zapojit. Oběť buď podlehne celkové paralýze a není schopna např. vůbec vypovídat, nebo dojde k jinému negativnímu zásahu do její psychiky a její projevy jsou např. zmatečné nebo afektované, což se výrazně odrazí na výsledku, k němuž daný úkon přestupkového nebo trestního řízení směřuje.

Cíle výzkumu jsme se rozhodli naplnit pomocí participativní tvorby indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu (SCBA). Využili jsme synergii sekvenční kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu.

Participativní tvorba indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu

SCBA přináší nově se rozvíjející metodický nástroj evaluace dopadů projektů, programů či obecně iniciativ. SCBA nabízí možnost hodnocení dopadů sociálních služeb z pohledu jejich přínosů pro společnost s využitím participativních postupů tvorby dat (Florio & Vignetti, 2006; Sümer, 2015; Ziller & Phibbs, 2012). Social-Cost Benefit analýza tak umožňuje se zaměřit na kvalitu sociálních služeb oproti kvantitativně operacionalizovaným ukazatelům (otevírací doba, počet obslužených klientů, počet intervencí, počet skupinových intervencí atd.), což dále vede k podpoře využívání reflexivních a participativních přístupů v sociální práci oproti přístupům byrokraticky kontrolním (viz Janebová, Truhlářová, 2018). Uvedené přístupy jsou obzvláště důležité v sociálních službách pracujících s ohroženými dětmi a jejich rodinami; a to zejména kvůli nutnosti individuálního a senzitivního přístupu k žité zkušenosti dítěte.

Fáze 1: Participativní tvorba indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu.

Doba realizace: Q1 (prosinec 2022–únor 2023)

Indikátorem rozumíme ukazatel kvality, potřebnosti a funkčnosti sociálních služeb pro děti ohrožené domácím násilím (včetně funkční koordinace služeb). Indikátory byly vytvářeny ve spolupráci se stakeholdery v oblasti poskytování sociálních služeb pro děti ohrožené domácím násilím a poslouží ke stanovení minimálních parametrů nastavení služeb pro danou cílovou skupinu. Indikátory byly: 1.) identifikovány; 2.) operacionalizovány (převedeny z pojmů z teoretického jazyka do observačního jazyka) a 3.) byl určen okruh osob, které mohou jejich aktuální stav reálně zhodnotit (hodnotitelé; např. pracovníci sociálních služeb, pracovníci samospráv, klienti sociálních služeb, zástupci spolupracujících subjektů atd.).

Indikátory byly vytvořeny na základě desk research zaměřeného na souhrn stávajícího stavu v ČR, zajištění relevantních zdrojů a rešerše dostupných zahraničních zdrojů (Příloha č. 1). Vytvořené indikátory byly doplněny a validovány s nově ustanovenou poradní pracovní skupinou, vytvořenou ze stakeholderů vztažených k dané problematice na základě individuálních a skupinových rozhovorů. Uvedené umožnilo participativní tvorbu indikátorů „zespodu“, kdy byl dán hlas odborníkům na danou problematiku. Spolupráce s ustanovenou pracovní skupinou pokračovala po celou dobu trvání projektu.

Dokumenty pro desk research byly vybrány na základě intencionality k danému tématu a na základě doporučení stakeholderů, s nimiž byly realizovány rozhovory. Dokumenty byly analyzovány pomocí tematické obsahové analýzy.

Odborné studie a jiné relevantní dokumenty byly primárně vyhledávány v databázích Web of Science, Scopus, Ebsco, Google Scholar, Ranking SJR a na webových stránkách jednotlivých ministerstev a organizací, která se na danou problematiku zaměřují. Do přehledu byly zařazeny dokumenty odpovídající předem stanoveným kritériím, kterými byla zejména intencionalita k tématu, konkrétně: kvalitativní i kvantitativní studie, které se prioritně zaměřovaly na výzkum ve sledované oblasti; autoři popisovali teoretická východiska, na jejichž základě bylo možné stanovit, že se soustředí na problematiku domácího násilí s akcentem na dětské oběti (či viktimizované matky a jejich děti). Primárně se pracovalo s texty v anglickém jazyce (s výjimkou českého prostředí), avšak vzhledem k mnoha odkazům v mateřském jazyce stanovených zemí (Švédsko, Nizozemsko, Belgie), bylo přistoupeno také k překladům převážně legislativních či metodických dokumentů. Dokumenty byly vyhledávány pod klíčovými slovy a souslovími: domestic violence at children, children at risk, violence, child victims of domestic violence, stigma, protecting children, defense for children, prevention, abuse, diversity, neglect.

Takto vznikly analyticky relevantní tematické oblasti pro sběr dat se stakeholdery, které byly členěny do čtyř základních okruhů: kvalita služeb, vzdělávání, finance a monitorování.

Výběr stakeholderů pro individuální a skupinové rozhovory byl realizován pomocí záměrného kriteriálního výběru (cílené vyhledávání účastníků určitých vlastností a znalostí) a pomocí sněhové koule (nabalování účastníků zajišťující rozšíření okruhu dotazovaných, a tím i validitu získaných dat – viz např. Miovský, 2006). Iniciační fáze snow-ball byla zahájena v jednotlivých krajích u již existujících pracovních skupin a multidisciplinárních týmů. Minimální počet zapojených osob byla stanovena kvótou na $n = 25$. Konkrétní složení poradní pracovní skupiny bylo konzultováno se zadavatelem.

Aktuálně skupinu stakeholderů ke konci Q1 tvořilo 48 osob ze všech 14 krajů. Ze znevýhodněných krajů: Moravskoslezského, Ústeckého, Olomouckého a Karlovarského

je zapojeno 26 osob. Diskuzních skupin v Q1 se zúčastnilo 27 osob, 6 osob, kterým skupiny časově nevyhovovaly, se vyjádřily písemně k analytickým zápisům ze skupin. Individuální rozhovory proběhly s 9 experty a s 6 osobami, které zažily jako děti domácí násilí.

Tab. 1 Stakeholderi

| | |
|-------------------------------------|----|
| Sociální služby | 15 |
| Zástupci samospráv, zřizovatelé, KÚ | 3 |
| Školy, školská zařízení | 4 |
| OSPOD | 5 |
| Policie | 3 |
| Další: | |
| Státní zástupkyně | 1 |
| Advokáti, právníci | 3 |
| Soudkyně | 1 |
| Pěstounka | 2 |
| Dětský psychiatr | 3 |
| Klinický psycholog | 1 |
| Výzkumnice, akademička | 1 |
| Osoby se zkušeností jako děti s DN | 6 |

V lednu a únoru roku 2023 byly realizovány 4 diskuzní on-line skupiny s 27 experty o průměrné délce 1,5 hodiny. Diskuze probíhaly formou Scénářů budoucnosti¹ v prostředí MS Teams a Mural.

Během těchto diskuzí jsme se ptali na hybné síly a důsledky katastrofického scénáře budoucnosti, v rámci něhož, služby pro ohrožené děti a jejich rodiny nebudou naplňovat potřeby dané cílové skupiny. Data byla tematicky přepsána a zaslána

¹ Metoda vytváření scénářů budoucnosti je založena na vyprávění, popisu možných stavů budoucnosti. Nejde tedy o odhad, plán budoucnosti, ale o popis možného vývoje, který je určen klíčovými trendy nebo událostmi. Více než o přesné plány jde o inspiraci o vytvoření alternativ, které mohou inspirovat ke strategickým rozhodnutím a strategickému plánování. Scénáře popisují, co se může stát, za jakých předpokladů se to může stát a jaké to bude mít důsledky (Participativní metody, 2020). Existuje řada druhů scénářů budoucnosti, mohou být prognostické nebo retrospektivní (tj. zpětně identifikující podmínky, které vedly k určitému stavu) (Rotmans a kol., 2000); krátkodobé (3 až 10 let) nebo dlouhodobé (nad 25 let); prediktivní (spojeny s konceptem pravděpodobnosti: co se nejpravděpodobněji stane, když....?); explorační (zkoumání možných vývojů varianty, odpovídá na otázku: co všechno by se mohlo stát?) nebo normativní (hodnocení trendů vývoje jako pozitivní/negativní, žádoucí/nežádoucí) (Börjeson a kol., 2006) a další. Naším cílem bylo vytvořit scénář budoucnosti, který bude zejména vytvářet nové myšlenky a nápady a bránit určité kognitivní strnulosti (viz např. Slach a kol., 2015). Námi využitá metoda byla tedy založena na vyprávění a popisu možných stavů budoucnosti, nikoliv na plánu budoucnosti. Naším záměrem tak bylo získat určité alternativy budoucího vývoje sledovaného jevu.

k validizaci formou komentářů diskutujícím (celkem realizační tým obdržel komentáře od 12 osob). Dále bylo realizováno 9 individuálních rozhovorů s experty na tematiku domácího násilí a 6 rozhovorů s osobami se zkušeností s domácím násilím. Sběr dat v této fázi probíhal s celkem 48 osobami. Data z jednotlivých skupinových diskuzí a individuálních rozhovorů byla sumarizována do celkového analytického tematického zápisu, který sloužil jako podklad pro tvorbu indikátorů.

Data byla analyzována pomocí tematické analýzy dle Braun a Clarke (2006), kdy proběhlo otevřené kódování dat a následně jejich seskupení do konkrétních témat (tj. obsahově-významových jednotek v datech), tj. indikátorů na základě jejich podobnosti nebo rozdílnosti. Obsahovou analýzu Braun a Clarke využíváme, neboť vychází z konstruktivistických principů práce s daty, která považuje za interpretačně spoluvytvářená v interakci mezi výzkumníkem a informantem.

Výstupem fáze 1: Participativní tvorba indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu je kapitola Analytický podklad pro tvorbu indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu.

Fáze 2: Realizace Social-Cost Benefit analýzy sociálních služeb pro děti ohrožené domácím násilím v České republice.

Doba realizace: Q2 (březen–květen 2023), Q3 (červen–srpen 2023), Q4 (září–listopad 2023)

Indikátory vytvořené a popsané v rámci první fáze výzkumu byly uzpůsobeny pro dotazníkové šetření za vytvoření sekvencí: tematických okruhů, indikátorů, technik sběru dat a operacionalizací do konkrétních otázek. Před samotným použitím dotazníku předcházela jeho konzultace se zadavatelem (MPSV) a pilotáž zaměřená zejména na srozumitelnost a uživatelskou přívětivost dotazníku. Pilotáž proběhla se třemi potenciálními respondenty z daných skupin hodnotitelů (tj. skupin aktérů relevantních pro zkoumané téma). Takto uzpůsobené indikátory sloužily k realizaci Social-Cost Benefit analýzy ve všech 14 krajích České republiky.

Respondenti byli vybráni pomocí účelového výběru a nabalováni ve skupinách osob, které mohou zhodnotit aktuální stav. Byly zapojeny (tj. osloveny s žádostí o účast na výzkumu): **1. všechny sociální služby** (dle Zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách), které v Registru poskytovatelů sociálních služeb uvádějí, že se zaměřují na skupinu obětí domácího násilí do 18 let věku (celkově bylo identifikováno 74 sociálních služeb napříč Českou republikou, které v Registru poskytovatelů sociálních služeb naplňují tato kritéria). Dále byly osloveny sociální služby, které typově odpovídají v Registru vyhledaným sociálním službám, zaměřujícím se na danou cílovou skupinu, tj. azylové domy, krizová pomoc, odborné sociální poradenství, telefonická krizová pomoc, intervenční centra, sociálně-aktivizační služby, nízkoprahová centra

pro děti a mládež, terénní programy a sociální rehabilitace; **2. zástupci samospráv a zřizovatelé sociálních služeb v daném kraji**; **3. školy a školská zařízení** (byly osloveny základní a střední školy, dále školská zařízení dle Zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, Vyhláška č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních); **4. orgány sociálně-právní ochrany dětí** (Zákon č. 359/1999 Sb. o sociálně-právní ochraně dětí, Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník); **5. další spolupracující subjekty**, zejména poskytovatelé zdravotních služeb (podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování) jako kliničtí psychologové, pedopsychoiatriové, další osoby zajišťující multioborovou spolupráci (např. dle Zákona č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím).

Dotazník obsahoval uzavřené otázky zaměřené na hodnocení indikátorů sociálního dopadu, ale také otevřené otázky umožňující respondentům identifikovat dosud nezmapované dopady či potřeby. Celkem se jednalo o 32 otázek. Dotazník se skládal celkem ze dvou částí. První část se týkala demografických údajů, lokalizace respondenta a zjištění aktuálního počtu osob, se kterými nyní organizace pracuje a jsou ohrožené domácím násilím s detailem ohledně počtu dětí v této situaci aktuálně a také za poslední rok. Druhá část se týkala zkušeností a praxe v oblasti pomoci rodinám a dětem ohroženým domácím násilím. Sesbíraná data byla očištěna, chybějící hodnoty označeny nebo doplněny, odlehle hodnoty zkontrolovány a dle potřeby opraveny. Data v jednotlivých otázkách byla kategorizována dle svého sémantického významu. Datový soubor byl charakterizován základní popisnou statistikou. Kvalitativní data byla analyzována pomocí tematické analýzy Braun a Clarke (2006). Výsledky dotazníkového šetření byly konzultovány s ustanovenou pracovní skupinou ve dvou termínech v říjnu 2023 (konkrétně 24. a 26. října). Schůzek se zúčastnilo celkem 22 stakeholderů.

Realizace komparační studie služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím v zahraničí

Doba realizace: Q3 (červen–srpen 2023), Q4 (září–listopad 2023)

Komparační studie služeb, specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím, byla realizována v Německu, Belgii, Nizozemsku, Švédsku a v USA v Kalifornii. Ve všech těchto zemích proběhla analýza dostupných písemných materiálů, návštěvy specializovaných zařízení pro děti ohrožené domácím násilím a osobní rozhovory s odborníky z praxe (16) a z akademického prostředí (6). Tyto rozhovory byly dále doplněny on-line konzultacemi a emailovou komunikací.

Realizovaná komparační analýza byla sekvenčního typu (Ragin, 1987). Jednalo se o paralelní studium několika systémů v jednom čase. Sběr dat byl prováděn pro dvě a více entit (v našem případě zemí). Nejednalo se o pouhé srovnání a popis, ale komparativní metodu ve smyslu vysvětlení proměnných v kontextu dané země (Vlček, 2015). Naše komparace vycházela z matice indikátorů po konzultacích a úpravách (doplněné schválenými okruhy ke zjišťování v zahraničí – tabulka č. 2 „Matice indikátorů“).

Srovnání jednotlivých kategorií bylo přizpůsobeno jazykově i obsahově praxi v konkrétní zemi. Tato komparativní analýza má odlišnou vypovídající hodnotu pro různé obory a zaměření, jež se věnují problematice domácího násilí. Účelem komentářů, které zahrnují příklady dobré praxe, bylo zasadit získaná data (kategorie a indikátory) do příslušného odborného i národního kontextu. Tyto komentáře přinášejí významnou přidanou hodnotu tím, že propojují informace z analýzy a desk research s praktickou využitelností dat, a to jak v rámci profesního uplatnění (relevance pro daný obor či profesi), tak na národní úrovni (úroveň ČR ve srovnání se státy EU a Kalifornií v USA).

Realizace případových studií dobré praxe čtyř krajů v České republice

Doba realizace: Q5 (prosinec 2023–únor 2024), Q6 (březen–květen 2024))

Případové studie dobré praxe probíhaly v zadavatelem vybraných krajích, konkrétně v Moravskoslezském, Olomouckém, Karlovarském a Libereckém kraji. Podklady případové studie z jednotlivých krajů jsou součástí příloh 11–14. Tvorba případové studie vycházela z indikátorů Social-Cost Benefit analýzy, které jsou uskupeny do matice tematických okruhů a operacionalizovány do konkrétních otázek využitých v také v případových studiích (viz tabulka č. 2 „Matice indikátorů“). Úvod každé případové studie tvořil popis demografických specifik kraje v návaznosti na téma domácí násilí.

Pro vytvoření případových studií byla využita narativní tematická analýza a výzkumná data k ní byla získána na základě rozhovorů s experty ze zařízení specializovaných na pomoc dětem (obětem) ohroženým domácím násilím (7); rozhovorů s odborníky ze zařízení poskytující jiné sociální nebo poradenské služby (6); rozhovorů s pracovníky OSPOD a KÚ (7); rozhovorů se zástupci policie a justice (12); rozhovoru se zástupcem školy (1); exkurzí a pozorování přímo v zařízeních specializovaných na pomoc ohroženým dětem domácím násilím; analýzy relevantních dokumentů.

V analýzách jednotlivých kategorií bylo postupováno dle tří základních hledisek: příklady dobré praxe v jednotlivých krajích; indikátory a jejich nasycenost, komparační hledisko – shoda nebo specifikum.

Výsledky participativní tvorby matice indikátorů pro Social-Cost Benefit analýzu

Pro jasnější představu o tvorbě matice indikátorů přikládáme přílohu, která detailně ilustruje vznik analyticky relevantních oblastí pro sběr dat se stakeholdery (Příloha č. 1 Analyticky relevantní tematické oblasti pro sběr dat se stakeholdery). V našem textu je možné nalézt již konkrétní vytvořené indikátory Social-Cost Benefit analýzy, které jsou uskupeny do tematických okruhů.

Indikátory Social-Cost Benefit analýzy jsou uskupeny do matice tematických okruhů, samotných indikátorů, technik sběru dat a operacionalizace indikátorů do konkrétních otázek využitých v rámci výzkumu.

Tab. 2 Matice indikátorů

| Matice indikátorů po konzultacích a úpravách doplněné o případové studie čtyř krajů | | | |
|---|--|---|--|
| Tematický okruh | Indikátory | Technika sběru dat | Operacionalizace (otázky) |
| Téma domácího násilí ve společnosti a jeho vymezení | Definice domácího násilí | Rozhovory, Dotazník | Co chápete pod pojmem domácí násilí? Definice domácího násilí nemusí být jednotná pro všechny aktéry. Uved'te, prosím, kritéria, podle kterých definujete domácí násilí ve své praxi vy. Uved'te zdroj kritérií, podle kterých definujete domácí násilí (např. konkrétní posuzovací nástroj, diagnostický nástroj, konkrétní metodický materiál atd.). |
| | | Případové studie v zahraničí | Jak je definováno domácí násilí ve vaší zemi? Pokud ho vymezují nějaká kritéria, uved'te je (+ případně zdroj těchto kritérií). Pokud existuje klíčových definicí více, uved'te je. Jaký je legislativní rámec a metodické materiály k domácímu násilí ve vaší zemi? Jaké jsou roční odhady počtu dětí ohrožených domácím násilím ve vaší zemi? |
| | | Případové studie 4 kraje | Co je pro vás dobrou praxí v oblasti definování domácího násilí? |
| | Definice osoby ohrožené | Rozhovory, Případové studie v zahraničí | Co chápete pod pojmem osoba ohrožená? |
| | Definice osoby násilné | Rozhovory, Případové studie v zahraničí | Co chápete pod pojmem osoba násilná? |
| | Definice syndromu CAN | Rozhovory | Co chápete pod pojmem syndrom CAN? |
| | | Případové studie 4 kraje | Používáte pojem syndrom CAN? Pokud ano, tak jak mu rozumíte? (Pozn. doplněný požadavek MPSV) |
| | Legislativní a metodické dokumenty, se kterými odborníci pracují | Rozhovory, Případové studie v zahraničí | S jakými legislativními a metodickými dokumenty nejčastěji pracujete? Co vám v metodických materiálech chybí? (Resp. jaké metodické materiály nebo nástroje pro posouzení situace dítěte vám chybí?) |
| | | Případové studie 4 kraje | Pokud používáte konkrétní metodiky a postupy v práci s dětmi DN, uved'te je a představte ty, které považujete za vynikající |

| | | | |
|--|--|------------------------------|---|
| | Tabuizace domácího násilí | Rozhovory | Jak ovlivňuje tabuizace domácího násilí praxi ve službách? |
| | | Případové studie 4 kraje | Máte konkrétní příklady nebagatelizace a netabuizace DN ve vaší praxi? Pokud ano, jaké? |
| | Monitoring | Případové studie v zahraničí | Existuje nějaká národní datová základna pro monitorování domácího násilí v kontextu veřejné politiky? |
| | | Případové studie 4 kraje | Vedete si nějaké statistiky v organizaci týkající se DN? Pokud ano, jaké? Co se vám osvědčilo nebo naopak, co byste potřebovali jinak? |
| (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb | Specializované služby pro děti ohrožené domácími násilím | Případové studie v zahraničí | Existují specializované služby pro děti ohrožené domácími násilím? Pokud ano, tak jaké? (Popište, prosím, u každého, zda se jedná o školská, sociální nebo zdravotnická zařízení. Jak vypadá poskytování služeb v těchto zařízeních? Jaké je personální zajištění a dostupnost těchto služeb?) Co byste popsali jako dobrou praxi ve vaší zemi z hlediska práce s dětmi ohroženými domácími násilím? Jaké jsou největší problémy zařízení a služeb pro děti ohrožených domácími násilím ve vaší zemi? (z hlediska dostupnosti, vytíženosti pracovníků, čekacích lhůt, rychlosti pomoci, předčasného ukončování služeb, spolupráce mezi jednotlivými službami a organizacemi) |
| | | | Existují ve vašem kraji specializované služby pro děti ohrožené domácími násilím? Pokud ano, tak jaké? (Popište prosím u každého, zda se jedná o školská, sociální nebo zdravotnická zařízení. Jak vypadá poskytování služeb v těchto zařízeních? Jaké je personální zajištění a dostupnost těchto služeb?) Které byste popsaly jako příklady dobré praxe a proč? Co vám ve vašem kraji z hlediska služeb pro děti ohrožené DN nejvíce chybí a co byste potřebovali? |
| | | Případové studie 4 kraje | |
| | Rychlost pomoci pro děti | Rozhovor | Odhadněte, jak rychle se průměrně dostane ohroženému dítěti pomoc od výskytu/ nahlášení incidentu domácího násilí (ve dnech)? |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | Počty specializovaných služeb v kraji | Sekundární data | Počet služeb, které poskytují pomoc dětem ohroženým domácími násilím v kraji. |
| | Charakteristika služeb s cílovou skupinou dětí ohrožených domácími násilím | Sekundární analýza dat (aktuální a ideální případ) | Viz samostatný soubor |
| | Personální zajištění intervenčních center | Sekundární analýza dat (aktuální a ideální případ) | Viz samostatný soubor |
| | (Vnímaná) dostupnost intervenčního centra | Dotazník | Jak vnímáte dostupnost (časovou i místní) nejbližšího intervenčního centra? |
| | (Vnímaná) dostupnost psychologické a psychiatrické pomoci | | Jaká je ve vašem městě / kraji průměrná čekací doba (v měsících) u: 1. dětského psychologa, 2. klinického psychologa, 3. dětského psychiatra. |
| | | Případové studie v zahraničí | Jaká je dostupnost psychologické a psychiatrické pomoci pro děti ohrožené DN? |
| | | Případové studie 4 kraje | Pokud máte dobrou zkušenost v konkrétních případech se zajištěním psychologické nebo psychiatrické péče, popište ji. Jaké máte zkušenosti z praxe ve vašem kraji z hlediska dostupnosti, práce pracovníků, čekacích lhůt, rychlosti pomoci, spolupráce mezi jednotlivými službami a organizacemi? |
| | Dostupnost dalších služeb | Sekundární analýza dat | Kapacita a počty odmítnutých klientů v kraji |
| | Vytíženost pracovníků služeb | Dotazník | Odhadněte, kolika lidem se zkušeností s domácími násilím se věnuje pověřený pracovník tímto tématem ve vaší organizaci měsíčně. Jaký myslíte, že by byl ideální počet osob/ klientů se zkušeností s domácími násilím na jednoho pracovníka měsíčně? |
| | Počet navštěvovaných služeb rodinou | Dotazník | Jaký je podle vás průměrný počet služeb, které rodina se zkušeností s domácími násilím navštěvuje? |
| | | Případová studie v zahraničí | Jaké služby nejčastěji děti a rodiny s DN navštěvují? |
| | Institucionalizace řešení | Dotazník | Zkuste odhadnout, kolik dětí se zkušeností s domácími násilím, se kterými jste se setkali ve vaší organizaci, skončilo v instituci (tj. psychiatrická nemocnice, výchovný ústav, dětský domov aj.). |

| | | | |
|--------------------------------------|------------------------------|--|---|
| | Dostupnost ubytování v obci | Dotazník | Odhadněte průměrnou čekací lhůtu pro ubytování v azylovém domě ve vašem městě v měsících. |
| | Přerušené kontakty s klienty | Dotazník | Odhadněte procento osob (samotných nebo s osobou blízkou) se zkušeností s domácím násilím, které přestaly ze svého rozhodnutí docházet nebo řešit domácí násilí ve vašem zařízení s pověřeným pracovníkem. Uveďte tři nejčastější důvody, proč přestanou osoby se zkušeností s domácím násilím docházet nebo řešit problém domácího násilí ve vaší organizaci. V kolika procentech případů dochází dle vašeho názoru k chybné „diagnostice“ domácího násilí ze strany pracovníků vaší organizace (tj. situace je označena jako domácí násilí, ale o domácí násilí se po dalším zjišťování nejedná)? |
| | Pomoc pro osobu násilnou | Dotazník, Případová studie v zahraničí | Zkuste odhadnout v procentech, kolik osob, které páchaly násilí na dětech, se kterými jste pracovali ve vaší organizaci, vyhledalo odbornou pomoc během posledního roku. |
| | | Případové studie 4 krajů | Existuje pomoc pro násilné osoby? Pokud ano, tak jaká? Existuje pomoc pro násilné osoby ve vašem kraji? Pokud ano, tak jaká? Uveďte příklad dobré praxe. |
| | Asistované kontakty | Rozhovor | Procento rodin (v péči), které využívají AK |
| | Podnět k výskytu DN | Rozhovory | Kdo dává podnět k výskytu DN (možnosti: škola, dětský lékař, policie, rodina, sousedi a známí...) |
| | Multidisciplinární týmy | Dotazník | Uveďte počet multidisciplinárních týmů, kolika jste se účastnil/a vy nebo vaši pracovníci k tematice řešení domácího násilí v minulém roce. |
| Multidisciplinární spolupráce | | Případové studie v zahraničí | Jak vypadá multidisciplinární spolupráce v oblasti dětí ohrožených domácím násilím? (z hlediska složení týmů, kvality spolupráce, legislativního vymezení) |

| | | | |
|----------------|---------------------------------------|------------------------------|---|
| | | Případové studie 4 krajů | Uveďte příklady dobré praxe multidisciplinární spolupráce v oblasti dětí ohrožených domácím násilím ve vašem kraji z hlediska složení týmů, kvality spolupráce, legislativního vymezení. |
| | Spolupracující aktéři | Rozhovor | S kolika aktéry průměrně spolupracujete při řešení případů domácího násilí? |
| | Kvalita multidisciplinární spolupráce | Dotazník | Jak hodnotíte kvalitu multidisciplinární spolupráce v otázce řešení domácího násilí v rodině? |
| | Kvalita práce spolupracujících aktérů | Dotazník | Jak hodnotíte kvalitu spolupráce s: 1. OSPOD, 2. sociálními službami, 3. školami, 4. policií, 5. jinými aktéry veřejné správy (uveďte a ohodnoťte). |
| | Umístění do neutrálního prostředí | Rozhovory | Průměrné procento případů, kdy OSPOD využije umístění do neutrálního prostředí. Průměrný počet setkávání dítěte s osobou násilnou v kontextu zaručení bezpečných kontaktů a poskytnutí odborné pomoci osobě násilné |
| | Ekonomické dopady na oběti | Rozhovory | dávky, třeba HN na zajištění bydlení pro oběť, dávky na děti, vyplacené/nevyplacené odškodné |
| | | Případové studie v zahraničí | Existuje ekonomická pomoc obětem domácího násilí? Pokud ano, tak jaká? Existují další ekonomické formy podpory ve smyslu terapie zdarma, bydlení zdarma apod.? |
| | | Případové studie 4 krajů | Uveďte příklady dobré praxe ekonomické pomoci obětem domácího násilí, se kterou máte zkušenost. Existují další ekonomické formy podpory ve smyslu terapie zdarma, bydlení zdarma apod. ve vašem kraji? Pokud s nimi máte zkušenost, tak jakou? |
| Policie | Práce a pravomoci policie | Případové studie v zahraničí | Jaké jsou pravomoci (včetně legislativního rámce) policie v oblasti domácího násilí? (např. institut vykazání) Jaké jsou za poslední rok počty případů domácího násilí, jehož součástí byly děti a byly řešeny policií? Jaké jsou zkušenosti s prací policie v oblasti dětí ohrožených domácím násilím? |
| | | Případové studie 4 krajů | Jaké máte zkušenosti s prací policie v oblasti dětí ohrožených domácím násilím ve vašem kraji? Pokud vás napadá příklad dobré praxe, uveďte ho. |

| | | | |
|-----------------|-----------------------------------|---|---|
| | Domácí násilí jako agenda policie | Sekundární analýza dat (Ročních výkazů o výkonu sociálně-právní ochrany dětí: https://www.mpsv.cz/statistiky-1) | Počty případů domácího násilí, kterého jsou přítomny nezletilé děti a které jsou řešeny OSPOD. Počet případů s rozhodnutím o vykazání ze společného bydlí |
| Soudy | Kvalita práce soudů | Rozhovory | Odhad, v kolika případech bylo v případě domácího násilí dítě svěřeno do střídavé péče. Průměrný počet výsledků (dítě/osoba ohrožená/osoba násilná). Průměrný počet výsledků, u nichž musí osoba ohrožená/dítě sdílet zkušenost s násilím. Počet školení, jak vést rozhovor s dítětem na pracovníka. Průměrná délka čekání na soudně-znalecký posudek. Průměrná délka soudního řízení (trestní, opatrovnícké). Průměrné využívání předběžných opatření o styku s dětmi, než dojde k rozsudku. |
| | | Případové studie v zahraničí | Jaká jsou specifika práce soudů v oblasti domácího násilí, jehož součástí jsou děti? (počty výsledků dětí, délka soudních řízení, využívání předběžných opatření, úprava styku s dětmi po rozvodu, specifika střídavé péče) |
| | | Případové studie 4 krajů | Jaké máte zkušenosti s prací soudů ve vašem kraji v oblasti dětí ohrožených DN? Pokud vás napadá příklad dobré praxe, uveďte ho. Jaká jsou specifika práce soudů v oblasti domácího násilí, jehož součástí jsou děti ve vašem kraji? |
| | | | |
| Prevence | Osvětové akce pro veřejnost | Případové studie 4 krajů | Jaké osvětové akce probíhají k tématu děti a domácí násilí ve vašem kraji? Uveďte příklady. |
| | | Dotazník | Jaký počet preventivních akcí v tematice domácího násilí a souvisejících oblastech, např. o potřebách dětí, pozitivním rodičovství, nejlepším zájmu dítěte, traumatu u dětí nebo vzdělávání rodičů, uspořádala vaše organizace v posledním roce? |
| | | Případové studie v zahraničí | Jaké osvětové akce probíhají k tématu děti a domácí násilí ve vaší zemi? Uveďte příklady. |

| | | | |
|-------------------|-----------------------------------|------------------------------|--|
| | Prevence ve školách | Rozhovory | Kdo je odborným nositelem tématu ve škole. Organizace poskytující preventivní přednášky na školách ve městě (počet organizací, průměrný počet přednášek ročně v jedné škole). Provádění depistáže ve školách/školkách (průměrný počet depistáží ročně ze strany OSPOD, PPP...). |
| | | Případové studie v zahraničí | Kdo a jak se věnuje tématu domácího násilí ve školách v oblasti prevence, depistáží a intervence a jak? |
| | | Případové studie 4 krajů | Jakou máte dobrou zkušenost s prací s tématem domácího násilí ve školách v oblasti prevence, depistáží a intervencí? Znáte konkrétní preventivní programy, které by mohly být jako příklady dobré praxe? Pokud ano, tak jaké? |
| Vzdělávání | Dostupnost a kvalita vzdělávání | Dotazník | Jak hodnotíte dostupnost kvalitních vzdělávacích kurzů se zaměřením na problematiku domácího násilí pro vás a váš typ profese/ služby/zařízení (respektive aktivit s daným zaměřením)? Kolik hodin vzdělání ročně specificky v tématu domácího násilí jste absolvovali? Jaký počet hodin by podle vás byl ideální? |
| | | Případové studie v zahraničí | Jaké jsou možnosti, kvalita a dostupnost vzdělávání v oblasti domácího násilí pro odborné pracovníky věnující se tématu DN ve vaší zemi? Uveďte příklady. |
| | | Případové studie 4 krajů | Jaké jsou možnosti, kvalita a dostupnost vzdělávání v oblasti domácího násilí pro odborné pracovníky věnující se tématu DN ve vašem kraji? Pokud jste absolvovali některý, který jde uvést jako příklad dobré praxe, popište ho. |
| | Kvalita uchazečů o pracovní místo | Rozhovor | Počet neobsazených pracovních míst v organizaci. Počet kandidátů na odborné místo v posledním vypsaném výběrovém řízení splňujících kvalifikační požadavky. |

| | | | |
|--|--------------------------------|------------------------------|--|
| | Odbornost | Dotazník | Délka (v měsících) plnohodnotného zaškolení profesionála v tematice domácího násilí ve vaší organizaci. Jaká je průměrná délka praxe (v měsících) pracovníků, kteří se věnují tématu domácího násilí ve vaší organizaci? |
| | | Případové studie v zahraničí | Jaké jsou možnosti, kvalita a dostupnost vzdělávání v oblasti domácího násilí pro odborné pracovníky věnující se tématu DN ve vaší zemi? Uveďte příklady. |
| | Fluktuace | Dotazník | Kolik procent pracovníků specializovaných na tematiku domácího násilí odešlo z vaší organizace v posledním roce? |
| | Zátěž na pracovníka | Rozhovor | Vnímaná míra stresu v práci. |
| | Kvalita spolupráce s OSPOD | Rozhovory | Procento formálně vedených případů na OSPOD. Vnímaná role OSPOD (distributor, case manager, odborník v oblasti sociální práce, terapeut...). Průměrné procento případů (podezření na...) DN, kde OSPOD vyžaduje kontakt dítěte s osobou násilnou. |
| | Jistota a bezpečí u pracovníků | Rozhovor, Dotazník | Vnímaná míra ochrany pracovníků pracujících s DN jako dostatečnou/pocit bezpečí. Jakou míru nejistoty vnímáte u pracovníků, kteří se tématu DN věnují ve vaší organizaci (s dítětem ohroženým domácím násilím, s osobou ohroženou domácím násilím, s osobou násilnou). V jakých oblastech nejistotu vnímáte. |
| | Minimální standardy vzdělávání | Rozhovory | Jaké by dle vašeho názoru měly být minimální standardy pro vzdělávání pracovníků pracujících s dětmi ohroženými domácím násilím? |
| | | Případové studie v zahraničí | Existují minimální standardy vzdělávání pro pracovníky, kteří pracují s dětmi ohroženými domácím násilím ve vaší zemi? Pokud ano, upřesněte. |

| | | | |
|----------------|--------------------------------------|---|--|
| Finance | Financování služeb | Případové studie v zahraničí | Jaké jsou zdroje financování služeb pro děti ohrožené domácím násilím? Uveďte konkrétní služby a způsob financování. |
| | | Případové studie 4 kraje | Jaké jsou zdroje financování služeb pro děti ohrožené domácím násilím? Využíváte je ve vaší organizaci? Jak hodnotíte financování těchto služeb z hlediska dostatečnosti a udržitelnosti? Jakou máte zkušenost s projektem či výzvou, do které jste se zapojili a byla zaměřena na téma Děti a domácí násilí? Co bylo přínosem této výzvy? |
| | Předvídatelnost financování | Dotazník | Jak hodnotíte financování pomoci dětem ohroženým z domácího násilí z hlediska její předvídatelnosti? (pětistupňová škála) |
| | Výše finančního ohodnocení odborníků | Dotazník, sekundární analýza dat | Jak hodnotíte výši finančního ohodnocení sociálních pracovníků pracujících s dětmi ohroženými domácím násilím? (pětistupňová škála) Jaké procentuální navýšení finančního ohodnocení sociálních pracovníků pracujících s dětmi ohroženými domácím násilím byste navrhovali v ideálním případě? (číslo) Výše |
| | Finance na vzdělávání pracovníků | Rozhovory, sekundární analýza dat | Dostatečnost Potřebné navýšení v % Výše |
| | Udržitelnost | Rozhovory, Případové studie v zahraničí | Jaké by mělo mít dle vašeho názoru charakteristiky udržitelné financování? |
| | | | |

ANALYTICKÉ VÝSTUPY

DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb (TIRSMPSV127) realizuje Ostravská univerzita ve spolupráci s Technologickou agenturou České republiky pro MPSV. Otázky v dotazníku jsou zaměřeny na zkušenosti a praxi v oblasti pomoci rodinám a dětem ohroženým domácím násilím. Dotazník je pojatý široce tak, aby na něj mohlo odpovídat maximum aktérů z oblasti pomoci rodinám a dětem ohroženým domácím násilím. Vyplnění dotazníku bylo anonymní a odpovědi na všechny otázky nepovinné.

Dotazník se skládal celkem ze dvou částí. První část se týká demografických údajů, lokalizace respondenta a zjištění aktuálního počtu osob, se kterými nyní organizace pracuje a jsou ohrožené domácím násilím s detailem ohledně počtu dětí v této situaci aktuálně a za poslední rok. Druhá část se týkala zkušeností a praxe v oblasti pomoci rodinám a dětem ohroženým domácím násilím.

Celkem ve 327 případech došlo k tomu, že respondenti doplnili odpovědi na otázky ve všech částech dotazníku, dotazník byl odeslán, a představuje tak celkový soubor odpovědí, se kterými dále pracujeme pro vyhodnocení.

V následujícím textu jsou zachyceny četnosti odpovědí na otázky týkajících se jednotlivých otázek dotazníku. U otázek, u nichž došlo u některé z 327 zahrnutých responzí k nevyplnění odpovědi z důvodu nepovinnosti vyplnění všech otázek, jsou při vyhodnocení dotazníku tyto nedoplněné odpovědi označeny „N/A“ (not available/ nedostupné).

V dokumentu níže je vyhodnocen detail četností odpovědí a průměrné hodnoty včetně komentářů na jednotlivé operativní indikátory včetně analytického podkladu pro jejich tvorbu. Celkem byly vytvořeny čtyři indikátory tematicky sdružující jednotlivé otázky z dotazníkového průzkumu Děti a domácí násilí vytvářející tak paralelně podklad pro Social-Cost Benefit analýzu. Jedná se o indikátory:

- (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb,
- Multidisciplinární spolupráce,
- Vzdělávání,
- Financování.

Vyhodnocení a operacionalizace indikátorů vychází z dostupných výsledků jednotlivých otázek k nim tematicky přiřazených. Přehled otázek, které slouží k vyhodnocení daného indikátoru, je k dispozici v přehledu níže.

Výstupy dle indikátorů

| (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb: ot. 9.–18. | Kritérium |
|---|---------------------|
| Vnímaná dostupnost psychologické a psychiatrické pomoci ot. 9.1.-3. | Měsíce |
| Vnímaná dostupnost intervenčního centra ot. 10. | Škála 1–7 |
| Počet služeb navštěvovaných rodinou ot. 11. | Počet služeb |
| Institucionalizace řešení ot. 12. a 13. | Počet dětí |
| Dostupnost ubytování v azylovém domě v obci ot. 14. | Měsíce |
| Přerušené kontakty s klienty ot. 15. a ot. 17. | Procenta |
| Pomoc pro osobu násilnou ot. 18. | Procenta |
| Multidisciplinární spolupráce: ot. 19.–21. | |
| Multidisciplinární týmy ot. 19. | Počet týmů |
| Kvalita multidisciplinární spolupráce ot. 20. | Škála 1–7 |
| Kvalita práce spolupracujících subjektů ot. 21.1–5. | Škála 1–7 |
| Vzdělávání: ot. 22.–28. | |
| Dostupnost a kvalita vzdělávání ot. 22 a ot. 23.1–2. | Škála 1–7, Hodiny |
| Odbornost ot. 24. a ot. 25. | Měsíce |
| Fluktuace ot. 26. | Procenta |
| Jistota a bezpečí pracovníků ot. 27. 1. - 3. | Škála 1–7 |
| Osvětové akce pro veřejnost ot. 28. | Počet událostí |
| Financování: ot. 29.–31. | |
| Předvídatelnost financování ot. 29. | Škála 1–7 |
| Výše finančního ohodnocení odborníků ot. 30. a ot. 31. | Škála 1–7, Procenta |

Vzhledem k rozdílnosti výstupů jednotlivých odpovědí byly za účelem možnosti vzájemného srovnání a vyhodnocení všechny otázky převedeny na škálu 1 Špatně – 7 Výborně. Za tímto účelem byly vytvořeny převodní číselníky, které byly jednotlivě stanoveny a komentovány ve zprávě Shrnutí průzkumu: Děti a domácí násilí – výzkum potřebnosti služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím a návrh minimálních parametrů těchto služeb – detail na indikátory. Pro použití v reportu s detailem vyhodnocení naplnění/nenaplnění indikátorů jednotlivými kraji je stejná převodníková stupnice použita pro každý kraj samostatně tak, aby bylo

možno vzájemně srovnat nejen otázky, ale i kraje a jejich naplnění, resp. nenaplnění daných indikátorů.

V první části jsou postupně uvedena plná znění otázek operacionalizujících daný indikátor a shrnutí výsledku za všechny kraje dohromady. V další části zprávy jsou uvedeny detailní výsledky a naplnění/nenaplnění indikátorů a jejich podkategorií za jednotlivé kraje. V závěrečné části jsou poté výsledky krajů vzájemně porovnány.

Cílem této analýzy bylo zhodnotit dostupnost a kvalitu služeb specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím v jednotlivých krajích České republiky. Analýza se zaměřila na naplnění, či nenaplnění předem stanovených indikátorů v jednotlivých krajích, což umožnilo objektivně posoudit, jak jsou služby pro děti ohrožené domácím násilím v jednotlivých regionech dostupné a jakou mají kvalitu. Porovnání mezi kraji poskytuje přehled o regionálních rozdílech v dostupnosti a kvalitě těchto služeb, což může sloužit jako podklad pro zlepšení těchto služeb jak v krajích, kde bylo zaznamenáno nižší hodnocení, tak na celostátní úrovni. Výsledky analýzy na základě hodnocení naplnění, či nenaplnění daného indikátoru umožňují identifikovat slabé stránky a nedostatky v současném systému podpory, čímž napomáhají při určování prioritních oblastí, kde je potřeba zvýšit kapacity, zavést nové programy nebo upravit stávající postupy.

Limitem vyhodnocení indikátorů je stejně jako u předchozí zprávy stanovení logiky převodu jednotlivých otázek na stejnou porovnatelnou škálu. U některých otázek může být subjektivně stanovena stupnice pro převod různě, případně stanovena jiná metoda pro možnost vyhodnocení.

Indikátor (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb: ot. 9.–18. (NN. soc. sl.)

Indikátor (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb je vyhodnocen na základě otázek 9. až 18. převedených na sedmistupňovou škálu.

- 9. Jaká je ve vašem městě/kraji průměrná čekací doba (v měsících) u:
1. dětského psychologa; 2. klinického psychologa; 3. dětského psychiatra.
- 10. Jak vnímáte dostupnost (časovou i místní) nejbližšího intervenčního centra?
- 11. Jaký je podle vás průměrný počet sociálních služeb, které rodina se zkušeností s domácím násilím navštěvuje?
- 12. Zkuste odhadnout, kolik dětí se zkušeností s domácím násilím, se kterými jste se setkali ve vaší organizaci, skončilo v instituci (tj. psychiatrická nemocnice, výchovný ústav, dětský domov aj.).
- 13. Zkuste odhadnout, kolik dětí ohrožených domácím násilím, se kterými jste

se setkali ve vaší organizaci, skončilo v instituci (tj. psychiatrická nemocnice, výchovný ústav, dětský domov aj.).

- Otázka 14. Odhadněte průměrnou čekací lhůtu pro ubytování v azylovém domě ve vašem městě v měsících.
- 15. Odhadněte procento osob (samotných nebo s osobou blízkou) se zkušeností s domácím násilím, které přestaly ze svého rozhodnutí docházet nebo řešit domácí násilí ve vašem zařízení s pověřeným pracovníkem.
- 17. V kolika procentech případů dochází dle vašeho názoru k chybné „diagnostice“ domácího násilí ze strany pracovníků vaší organizace (tj. situace je označena jako domácí násilí, ale o domácí násilí se po dalším zjišťování nejedná)?
- 18. Zkuste odhadnout v procentech, kolik osob, které páchaly násilí na dětech, se kterými jste pracovali ve vaší organizaci, vyhledalo odbornou pomoc během posledního roku.

Tabulka níže zobrazuje průměrné výsledky za všechny kraje celkem a lze z ní vidět, že celkové hodnocení tohoto indikátoru je převážně pozitivní s průměrným hodnocením 5,0. Nejlépe hodnocenou otázkou tohoto indikátoru je procento chybné diagnostiky s hodnocením 6,4 a nejhůře hodnocenou otázkou procento osob, které páchaly násilí na dětech, se kterými jste pracovali ve vaší organizaci, vyhledalo odbornou pomoc během posledního roku s hodnocením 1,5.

Tab. 3 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. celkem |
|-----------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|--------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 8 | 5 | 68 | 38 | 121 | 50 | 37 | 327 | 5,4 |
| 9. 2. | 0 | 11 | 10 | 70 | 53 | 111 | 25 | 47 | 327 | 5,1 |
| 9. 3. | 0 | 18 | 20 | 89 | 48 | 84 | 24 | 44 | 327 | 4,8 |
| 10. | 45 | 39 | 43 | 48 | 31 | 46 | 37 | 38 | 327 | 3,9 |
| 11. | 9 | 1 | 22 | 65 | 101 | 59 | 27 | 43 | 327 | 4,9 |
| 12. | 2 | 21 | 42 | 28 | 29 | 39 | 122 | 44 | 327 | 5,4 |
| 13. | 4 | 17 | 36 | 24 | 33 | 32 | 134 | 47 | 327 | 5,5 |
| 14. | 3 | 14 | 2 | 27 | 23 | 103 | 99 | 56 | 327 | 5,8 |
| 15. | 4 | 12 | 14 | 29 | 31 | 31 | 149 | 57 | 327 | 5,8 |
| 17. | 0 | 3 | 3 | 11 | 24 | 39 | 176 | 71 | 327 | 6,4 |
| 18. | 200 | 25 | 11 | 2 | 7 | 0 | 8 | 74 | 327 | 1,5 |
| Celkem | 21,2 | 16,4 | 25,1 | 40,4 | 37,2 | 58,1 | 77,7 | 51,0 | 327 | 5,0 |

Indikátor Multidisciplinární spolupráce: ot. 19.–21. (Md. spol.)

Indikátor Multidisciplinární spolupráce je vyhodnocen na základě otázek 19. až 21. převedených na sedmistupňovou škálu.

- 19. Uved'te počet multidisciplinárních týmů, kolika jste se účastnil/a vy nebo vaši pracovníci k tematice řešení domácího násilí v minulém roce.
- 20. Jak hodnotíte kvalitu multidisciplinární spolupráce v otázce řešení domácího násilí v rodině?
- 21. Jak hodnotíte kvalitu spolupráce s: 1. OSPOD; 2. sociálními službami; 3. školami; 4. policií; 5. jinými aktéry veřejné správy.

Z tabulky níže lze vidět, že celkové hodnocení tohoto indikátoru je mírně pozitivní s průměrným hodnocením 4,3. Nejlépe hodnocenou otázkou tohoto indikátoru je hodnocení spolupráce se sociálními službami s hodnocením 5,2 a nejhůře hodnocenou otázkou účast v multidisciplinárních týmech s hodnocením 2,2.

Tab. 4 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. celkem |
|-----------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 151 | 48 | 32 | 20 | 8 | 16 | 8 | 44 | 327 | 2,2 |
| 20. | 13 | 13 | 31 | 21 | 50 | 36 | 16 | 147 | 327 | 4,4 |
| 21. 1. | 12 | 24 | 29 | 38 | 33 | 56 | 46 | 89 | 327 | 4,7 |
| 21. 2. | 3 | 11 | 19 | 24 | 50 | 78 | 37 | 105 | 327 | 5,2 |
| 21. 3. | 9 | 16 | 23 | 36 | 38 | 55 | 30 | 120 | 327 | 4,8 |
| 21. 4. | 9 | 17 | 22 | 29 | 40 | 62 | 49 | 99 | 327 | 5,0 |
| 21. 5. | 5 | 10 | 6 | 15 | 13 | 18 | 12 | 248 | 327 | 4,6 |
| Celkem | 28,9 | 19,9 | 23,1 | 26,1 | 33,1 | 45,9 | 28,3 | 121,7 | 327 | 4,3 |

Indikátor Vzdělávání: ot. 22.–28. (VZD)

Indikátor Vzdělávání je vyhodnocen na základě otázek 22. až 28. převedených na sedmistupňovou škálu.

- 22. Jak hodnotíte dostupnost kvalitních vzdělávacích kurzů se zaměřením na problematiku domácího násilí pro vás a váš typ profese/služby/zařízení (respektive aktivit s daným zaměřením)?
- 23.1. Kolik hodin vzdělávání ročně specificky v tématu domácího násilí absolvovali průměrně pracovníci vašeho zařízení, kteří pracují s dětmi s DN?

- 23.2. Jaký průměrný počet hodin by podle vás byl ideální?
- 24. Délka (v měsících) plnohodnotného zaškolení profesionála v tematice domácího násilí ve vaší organizaci.
- 25. Jaká je průměrná délka praxe (v měsících) pracovníků, kteří se věnují tématu domácího násilí ve vaší organizaci?
- 26. Kolik procent pracovníků specializovaných na tematiku domácího násilí odešlo z vaší organizace v posledním roce?
- 27. Jakou míru nejistoty vnímáte u pracovníků, kteří se tématu DN věnují ve vaší organizaci: 1. s dítětem ohroženým domácím násilím; 2. s osobou ohroženou domácím násilím; 3. s osobou násilnou.
- 28. Jaký počet preventivních akcí v tematice domácího násilí a souvisejících oblastech, např. o potřebách dětí, pozitivním rodičovství, nejlepším zájmu dítěte, traumatu u dětí nebo vzdělávání rodičů uspořádala vaše organizace v posledním roce?

Z tabulky níže lze vidět, že celkové hodnocení tohoto indikátoru je mírně pozitivní s průměrným hodnocením 4,2. Nejlépe hodnocenou otázkou tohoto indikátoru je hodnocení fluktuace pracovníků s průměrným hodnocením 6,8 a nejhůře hodnocenou otázkou pořádání preventivních akcí v tematice domácího násilí s hodnocením 2,6.

Tab. 5 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. celkem |
|-----------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 15 | 24 | 31 | 43 | 37 | 51 | 34 | 92 | 327 | 4,5 |
| 23. 1. | 0 | 102 | 38 | 84 | 35 | 2 | 1 | 65 | 327 | 3,2 |
| 23. 2. | 0 | 12 | 39 | 81 | 83 | 13 | 4 | 95 | 327 | 4,3 |
| 24. | 0 | 39 | 32 | 26 | 40 | 4 | 1 | 185 | 327 | 3,6 |
| 25. | 0 | 51 | 16 | 25 | 35 | 22 | 65 | 113 | 327 | 4,7 |
| 26. | 0 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 182 | 131 | 327 | 6,8 |
| 27. 1. | 16 | 16 | 29 | 30 | 23 | 38 | 32 | 143 | 327 | 4,5 |
| 27. 2. | 13 | 17 | 19 | 29 | 21 | 33 | 37 | 158 | 327 | 4,6 |
| 27. 3. | 31 | 30 | 24 | 17 | 17 | 17 | 20 | 171 | 327 | 3,6 |
| 28. | 110 | 41 | 30 | 19 | 9 | 25 | 10 | 83 | 327 | 2,6 |
| Celkem | 18,5 | 33,3 | 26,1 | 35,6 | 30,4 | 20,9 | 38,6 | 123,6 | 327 | 4,2 |

Indikátor Financování: ot. 29.–31. (FIN)

Indikátor Financování celkem je vyhodnocen na základě otázek 29. až 31. převedených na sedmistupňovou škálu.

- 29. Jak hodnotíte financování pomoci dětem ohroženým domácím násilím z hlediska jeho pravidelnosti?
- 30. Jak hodnotíte výši finančního ohodnocení sociálních pracovníků pracujících s dětmi ohroženými domácím násilím?
- 31. Jaké procentuální navýšení finančního ohodnocení sociálních pracovníků pracujících s dětmi ohroženými domácím násilím byste navrhovali v ideálním případě?

Z tabulky níže lze vidět, že celkové hodnocení tohoto indikátoru je mírně negativní s průměrným hodnocením 3,3. Nejlépe hodnocenou otázkou tohoto indikátoru je navrhované procentuální navýšení finančního ohodnocení s průměrným hodnocením 4,2 a nejhůře hodnocenou otázkou výše finančního hodnocení akcí v tematice domácího násilí s hodnocením 2,5.

Tab. 6 Vyhodnocení indikátoru Financování

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. celkem |
|-----------|-----------------------------|------|------|------|------|------|-----|-------|--------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 25 | 27 | 18 | 25 | 13 | 8 | 5 | 206 | 327 | 3,1 |
| 30. | 44 | 24 | 16 | 12 | 14 | 4 | 0 | 213 | 327 | 2,5 |
| 31. | 21 | 1 | 24 | 26 | 30 | 26 | 12 | 187 | 327 | 4,2 |
| Celkem | 30,0 | 17,3 | 19,3 | 21,0 | 19,0 | 12,7 | 5,7 | 202,0 | 327 | 3,3 |

Celkem Indikátory

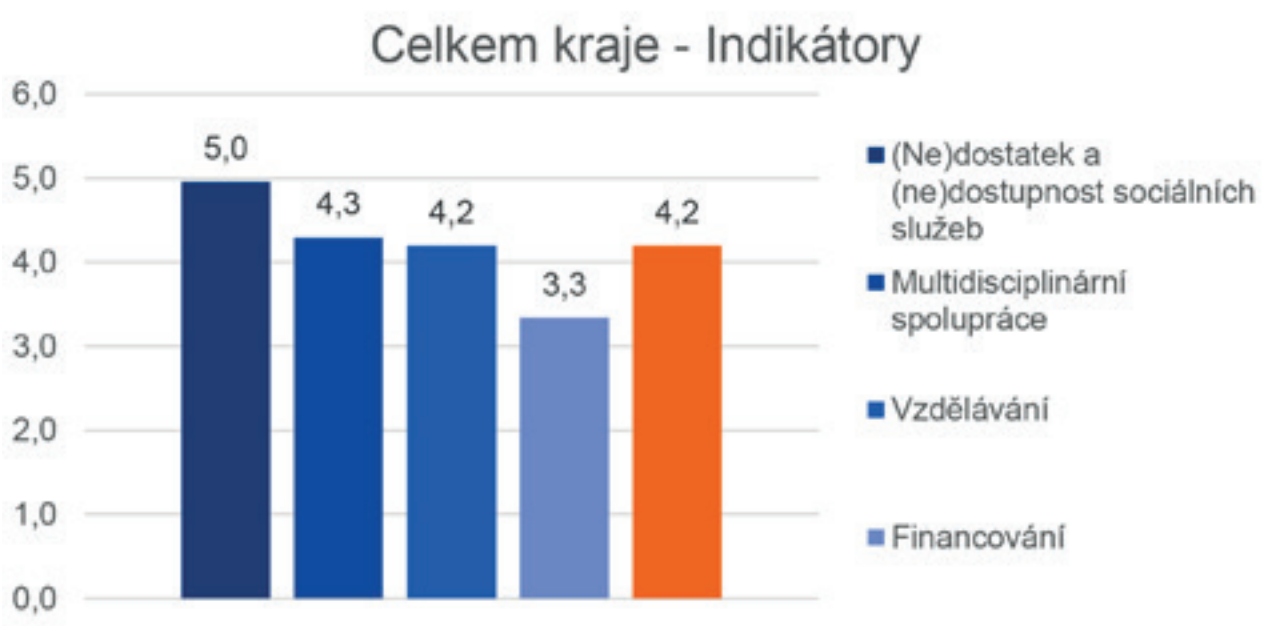
S ohledem na to, že všechny indikátory byly převedeny na stejnou sedmistupňovou škálu, můžeme vyhodnotit i vztah mezi jednotlivými indikátory.

Tab. 7 Celkem vyhodnocení indikátorů

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. celkem |
|--------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|-------|--------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 21 | 16 | 25 | 40 | 37 | 58 | 78 | 51 | 327 | 5,0 |
| Md. spol. | 29 | 20 | 23 | 26 | 33 | 46 | 28 | 122 | 327 | 4,3 |
| VZD | 19 | 33 | 26 | 36 | 30 | 21 | 39 | 124 | 327 | 4,2 |
| FIN | 30 | 17 | 19 | 21 | 19 | 13 | 6 | 202 | 327 | 3,3 |
| Celkem | 24,6 | 21,7 | 23,4 | 30,8 | 29,9 | 34,4 | 37,6 | 124,6 | 327 | 4,2 |

Z Tab. 5 výše a grafického zobrazení níže vyplývá, že nejlépe hodnoceným indikátorem je (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb (NN. soc. sl.) s průměrným hodnocením 5,0 následovaný indikátorem Multidisciplinární spolupráce (Md. spol.) s průměrným hodnocením 4,3; indikátorem Vzdělávání (VZD) s průměrným hodnocením 4,2 a nejhůře hodnoceným indikátorem Financování (FIN) s průměrným hodnocením 3,3.

Graf 1 Celkem kraje - Indikátory



VÝSTUPY DLE KRAJŮ

V této části zprávy jsou uvedeny detailní výsledky a naplnění/nenaplnění indikátorů a jejich podkategorií za jednotlivé kraje.

Moravskoslezský kraj (MSK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Moravskoslezského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 8 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro MSK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. MSK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 3 | 2 | 23 | 11 | 16 | 4 | 6 | 65 | 4,8 |
| 9. 2. | 0 | 4 | 4 | 23 | 12 | 13 | 3 | 6 | 65 | 4,6 |
| 9. 3. | 0 | 4 | 8 | 26 | 9 | 9 | 2 | 7 | 65 | 4,3 |
| 10. | 7 | 7 | 14 | 13 | 6 | 5 | 7 | 6 | 65 | 3,8 |
| 11. | 4 | 0 | 1 | 12 | 17 | 15 | 3 | 13 | 65 | 4,8 |
| 12. | 0 | 2 | 9 | 3 | 6 | 8 | 29 | 8 | 65 | 5,7 |
| 13. | 1 | 1 | 4 | 5 | 6 | 8 | 30 | 10 | 65 | 5,9 |
| 14. | 0 | 5 | 1 | 6 | 2 | 18 | 19 | 14 | 65 | 5,6 |
| 15. | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 29 | 17 | 65 | 5,7 |
| 17. | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 7 | 35 | 17 | 65 | 6,5 |
| 18. | 41 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 18 | 65 | 1,2 |
| Celkem | 4,2 | 3,4 | 5,7 | 9,8 | 6,8 | 8,9 | 14,8 | 11,5 | 65 | 4,8 |

Tab. 9 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro MSK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. MSK |
|-----------|-----------------------------|----|---|---|----|----|----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 32 | 11 | 6 | 4 | 2 | 0 | 0 | 10 | 65 | 1,8 |
| 20. | 1 | 4 | 7 | 1 | 10 | 6 | 2 | 34 | 65 | 4,3 |
| 21. 1. | 3 | 6 | 6 | 4 | 8 | 9 | 10 | 19 | 65 | 4,6 |
| 21. 2. | 0 | 3 | 3 | 4 | 8 | 13 | 8 | 26 | 65 | 5,3 |
| 21. 3. | 1 | 2 | 6 | 7 | 6 | 11 | 5 | 27 | 65 | 4,8 |
| 21. 4. | 1 | 4 | 3 | 8 | 8 | 8 | 9 | 24 | 65 | 4,9 |

| | | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|----|-----|
| 21. 5. | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 54 | 65 | 4,6 |
| Celkem | 5,4 | 4,6 | 4,6 | 4,3 | 6,1 | 7,3 | 5,0 | 27,7 | 65 | 4,2 |

Tab. 10 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro MSK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. MSK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 2 | 7 | 8 | 8 | 5 | 8 | 5 | 22 | 65 | 4,2 |
| 23. 1. | 0 | 26 | 10 | 13 | 4 | 0 | 0 | 12 | 65 | 2,9 |
| 23. 2. | 0 | 3 | 12 | 12 | 19 | 1 | 0 | 18 | 65 | 4,1 |
| 24. | 0 | 5 | 8 | 3 | 5 | 2 | 1 | 41 | 65 | 3,8 |
| 25. | 0 | 11 | 1 | 6 | 6 | 2 | 14 | 25 | 65 | 4,7 |
| 26. | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 36 | 27 | 65 | 6,8 |
| 27. 1. | 6 | 2 | 6 | 7 | 3 | 1 | 7 | 33 | 65 | 3,9 |
| 27. 2. | 4 | 4 | 5 | 5 | 1 | 2 | 5 | 39 | 65 | 3,8 |
| 27. 3. | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 41 | 65 | 3,2 |
| 28. | 21 | 4 | 7 | 5 | 3 | 5 | 5 | 15 | 65 | 3,0 |
| Celkem | 3,9 | 6,8 | 6,1 | 6,2 | 4,8 | 2,3 | 7,6 | 27,3 | 65 | 4,0 |

Tab. 11 Vyhodnocení indikátoru Financování pro MSK

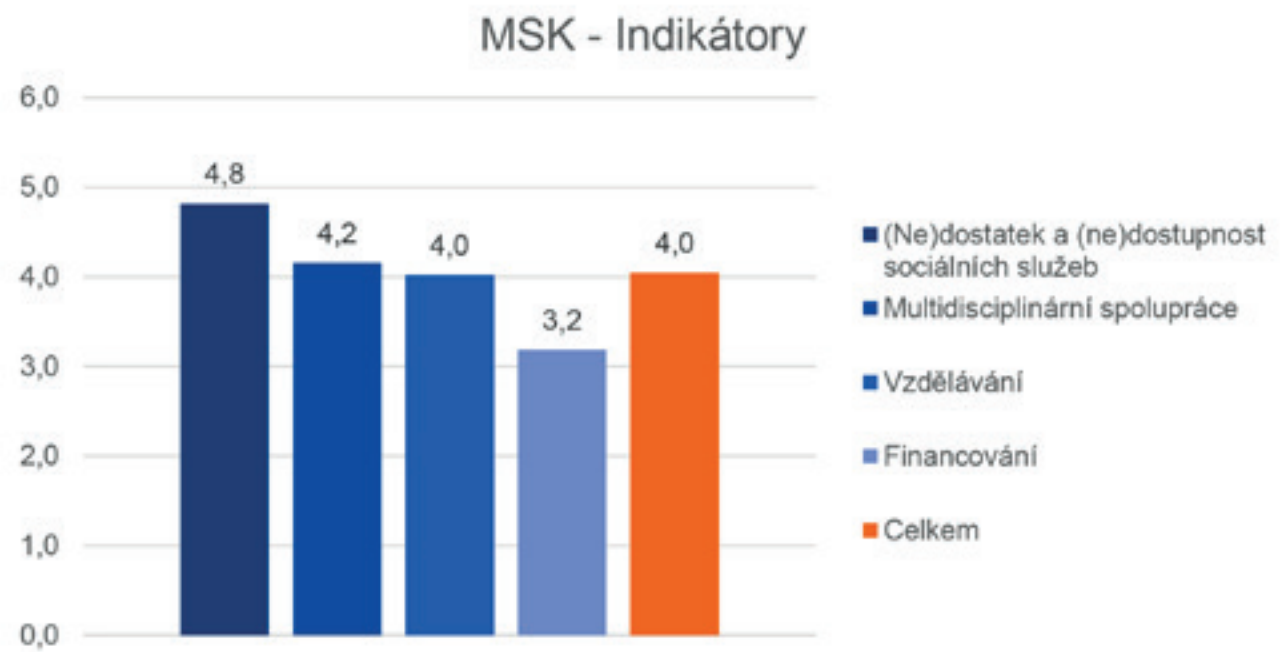
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. MSK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 4 | 5 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 45 | 65 | 3,2 |
| 30. | 10 | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 47 | 65 | 1,9 |
| 31. | 5 | 1 | 5 | 2 | 4 | 7 | 2 | 39 | 65 | 4,1 |
| Celkem | 6,3 | 3,0 | 3,7 | 1,7 | 3,0 | 2,7 | 1,0 | 43,7 | 65 | 3,2 |

Tab. 12 Celkem vyhodnocení indikátorů pro MSK

| Indikátor | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. MSK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 4 | 3 | 6 | 10 | 7 | 9 | 15 | 11 | 65 | 4,8 |
| Md. spol. | 5 | 5 | 5 | 4 | 6 | 7 | 5 | 28 | 65 | 4,2 |
| VZD | 4 | 7 | 6 | 6 | 5 | 2 | 8 | 27 | 65 | 4,0 |
| FIN | 6 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 44 | 65 | 3,2 |
| Celkem | 5,0 | 4,4 | 5,0 | 5,5 | 5,2 | 5,3 | 7,1 | 27,5 | 65 | 4,0 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů MSK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,8 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,2; indikátorem VZD s hodnocením 4,0 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,2 vedoucí k celkovému hodnocení 4,0.

Graf 2 Moravskoslezský kraj – Indikátory



Hlavní město Praha (PHA)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Hlavního města Praha vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 13 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro PHA

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PHA |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 1 | 0 | 7 | 0 | 6 | 6 | 2 | 22 | 5,4 |
| 9. 2. | 0 | 2 | 0 | 6 | 1 | 6 | 4 | 3 | 22 | 5,1 |
| 9. 3. | 0 | 4 | 0 | 6 | 3 | 4 | 3 | 2 | 22 | 4,6 |
| 10. | 5 | 2 | 0 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 22 | 4,2 |
| 11. | 1 | 0 | 2 | 4 | 6 | 4 | 4 | 1 | 22 | 5,0 |
| 12. | 0 | 5 | 3 | 0 | 1 | 5 | 6 | 2 | 22 | 4,8 |
| 13. | 1 | 3 | 3 | 0 | 2 | 4 | 6 | 3 | 22 | 4,8 |
| 14. | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 6 | 9 | 2 | 22 | 5,8 |
| 15. | 0 | 2 | 0 | 1 | 6 | 3 | 9 | 1 | 22 | 5,7 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 12 | 3 | 22 | 6,3 |
| 18. | 19 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 22 | 1,2 |
| Celkem | 2,2 | 2,0 | 1,2 | 2,5 | 2,3 | 3,8 | 5,7 | 2,3 | 22 | 4,8 |

Tab. 14 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro PHA

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PHA |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 8 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 2 | 22 | 2,9 |
| 20. | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 6 | 22 | 3,6 |
| 21. 1. | 0 | 5 | 5 | 3 | 2 | 2 | 0 | 5 | 22 | 3,5 |
| 21. 2. | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 8 | 22 | 4,6 |
| 21. 3. | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | 6 | 22 | 3,9 |
| 21. 4. | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5 | 2 | 4 | 22 | 4,0 |
| 21. 5. | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 17 | 22 | 2,8 |
| Celkem | 2,6 | 2,4 | 2,3 | 2,6 | 1,7 | 2,7 | 0,9 | 6,9 | 22 | 3,7 |

Tab. 15 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro PHA

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PHA |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 22 | 4,4 |
| 23. 1. | 0 | 8 | 1 | 5 | 4 | 0 | 0 | 4 | 22 | 3,3 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 1 | 3 | 8 | 2 | 1 | 7 | 22 | 4,9 |
| 24. | 0 | 6 | 3 | 1 | 3 | 1 | 0 | 8 | 22 | 3,3 |
| 25. | 0 | 7 | 1 | 1 | 4 | 0 | 2 | 7 | 22 | 3,7 |
| 26. | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 14 | 5 | 22 | 6,6 |
| 27. 1. | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 11 | 22 | 4,6 |
| 27. 2. | 0 | 1 | 0 | 2 | 5 | 2 | 1 | 11 | 22 | 4,9 |
| 27. 3. | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 11 | 22 | 3,5 |
| 28. | 7 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 22 | 2,6 |
| Celkem | 1,1 | 3,0 | 1,5 | 2,1 | 3,5 | 1,4 | 2,3 | 7,1 | 22 | 4,2 |

Tab. 16 Vyhodnocení indikátoru Financování pro PHA

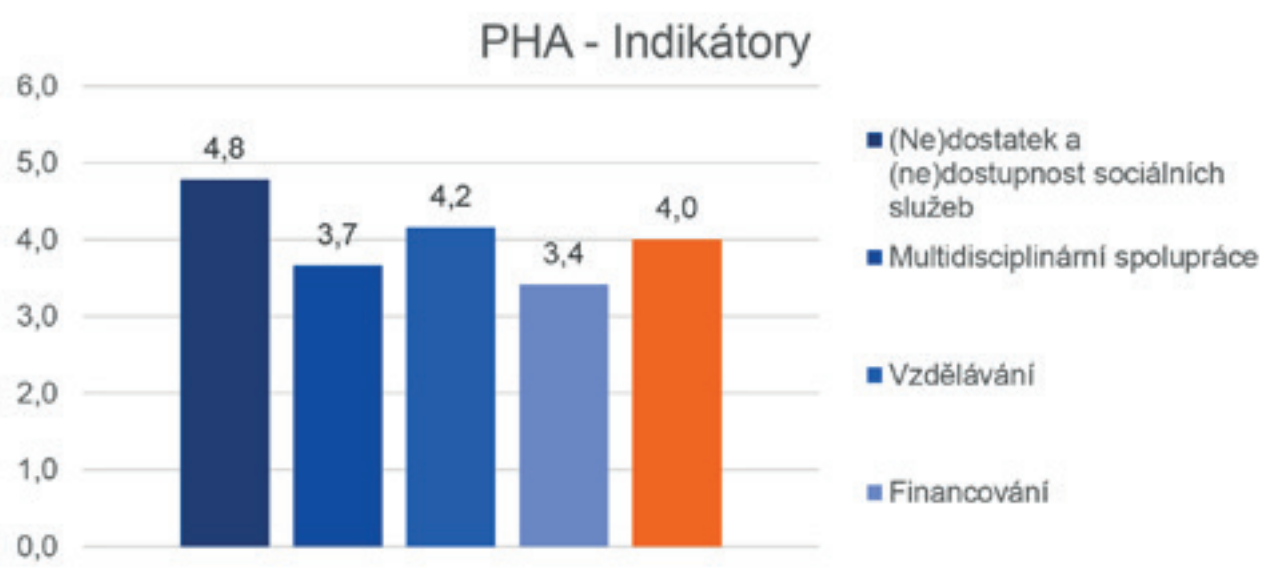
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PHA |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 0 | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 14 | 22 | 3,8 |
| 30. | 2 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 13 | 22 | 2,1 |
| 31. | 2 | 0 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 10 | 22 | 4,2 |
| Celkem | 1,3 | 2,7 | 1,3 | 1,7 | 1,0 | 1,0 | 0,7 | 12,3 | 22 | 3,4 |

Tab. 17 Celkem vyhodnocení indikátorů pro PHA

| Indiká-tory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PHA |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 6 | 2 | 22 | 4,8 |
| Md. spol. | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 7 | 22 | 3,7 |
| VZD | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 7 | 22 | 4,2 |
| FIN | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 12 | 22 | 3,4 |
| Celkem | 1,8 | 2,5 | 1,6 | 2,2 | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 7,1 | 22 | 4,0 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů PHA zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,8 následovaný indikátorem VZD s hodnocením 4,2; indikátorem Md. spol. s hodnocením 3,7 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,4 vedoucí k celkovému hodnocení 4,0.

Graf 3 Hlavní město Praha - Indikátory



Ústecký kraj (ULK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Ústeckého kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 18 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro ULK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ULK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 2 | 0 | 7 | 4 | 11 | 2 | 2 | 28 | 5,1 |
| 9. 2. | 0 | 2 | 2 | 7 | 5 | 9 | 2 | 1 | 28 | 4,9 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 2 | 10 | 5 | 8 | 1 | 2 | 28 | 4,8 |
| 10. | 6 | 3 | 3 | 5 | 4 | 6 | 1 | 0 | 28 | 3,7 |
| 11. | 1 | 0 | 3 | 9 | 9 | 1 | 2 | 3 | 28 | 4,4 |
| 12. | 0 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 12 | 2 | 28 | 5,5 |
| 13. | 0 | 2 | 1 | 4 | 5 | 1 | 13 | 2 | 28 | 5,6 |
| 14. | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 14 | 7 | 2 | 28 | 6,0 |
| 15. | 0 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 14 | 2 | 28 | 5,8 |
| 17. | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 5 | 16 | 2 | 28 | 6,2 |
| 18. | 17 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | 28 | 2,0 |
| Celkem | 1,8 | 1,7 | 2,1 | 4,5 | 3,9 | 5,3 | 6,8 | 1,8 | 28 | 4,9 |

Tab. 19 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro ULK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ULK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 12 | 6 | 5 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 28 | 2,2 |
| 20. | 1 | 1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 9 | 28 | 4,5 |
| 21. 1. | 1 | 2 | 4 | 6 | 3 | 5 | 4 | 3 | 28 | 4,6 |
| 21. 2. | 0 | 1 | 6 | 2 | 4 | 11 | 3 | 1 | 28 | 5,0 |
| 21. 3. | 2 | 1 | 6 | 3 | 3 | 5 | 3 | 5 | 28 | 4,3 |
| 21. 4. | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 11 | 2 | 2 | 28 | 5,2 |
| 21. 5. | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 19 | 28 | 4,4 |
| Celkem | 2,3 | 1,9 | 4,1 | 3,3 | 2,9 | 5,4 | 2,4 | 5,7 | 28 | 4,3 |

Tab. 20 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro ULK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ULK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 3 | 4 | 1 | 5 | 2 | 6 | 4 | 3 | 28 | 4,3 |
| 23. 1. | 0 | 12 | 4 | 6 | 4 | 0 | 0 | 2 | 28 | 3,1 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 4 | 10 | 9 | 1 | 0 | 4 | 28 | 4,3 |
| 24. | 0 | 0 | 2 | 4 | 6 | 0 | 0 | 16 | 28 | 4,3 |
| 25. | 0 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 7 | 28 | 5,0 |
| 26. | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 15 | 12 | 28 | 6,8 |
| 27. 1. | 1 | 2 | 8 | 2 | 1 | 2 | 2 | 10 | 28 | 3,8 |
| 27. 2. | 1 | 3 | 5 | 3 | 0 | 2 | 3 | 11 | 28 | 3,9 |
| 27. 3. | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 1 | 12 | 28 | 3,6 |
| 28. | 10 | 3 | 4 | 2 | 0 | 1 | 2 | 6 | 28 | 2,5 |
| Celkem | 1,7 | 3,0 | 3,4 | 3,6 | 3,1 | 1,7 | 3,2 | 8,3 | 28 | 4,1 |

Tab. 21 Vyhodnocení indikátoru Financování pro ULK

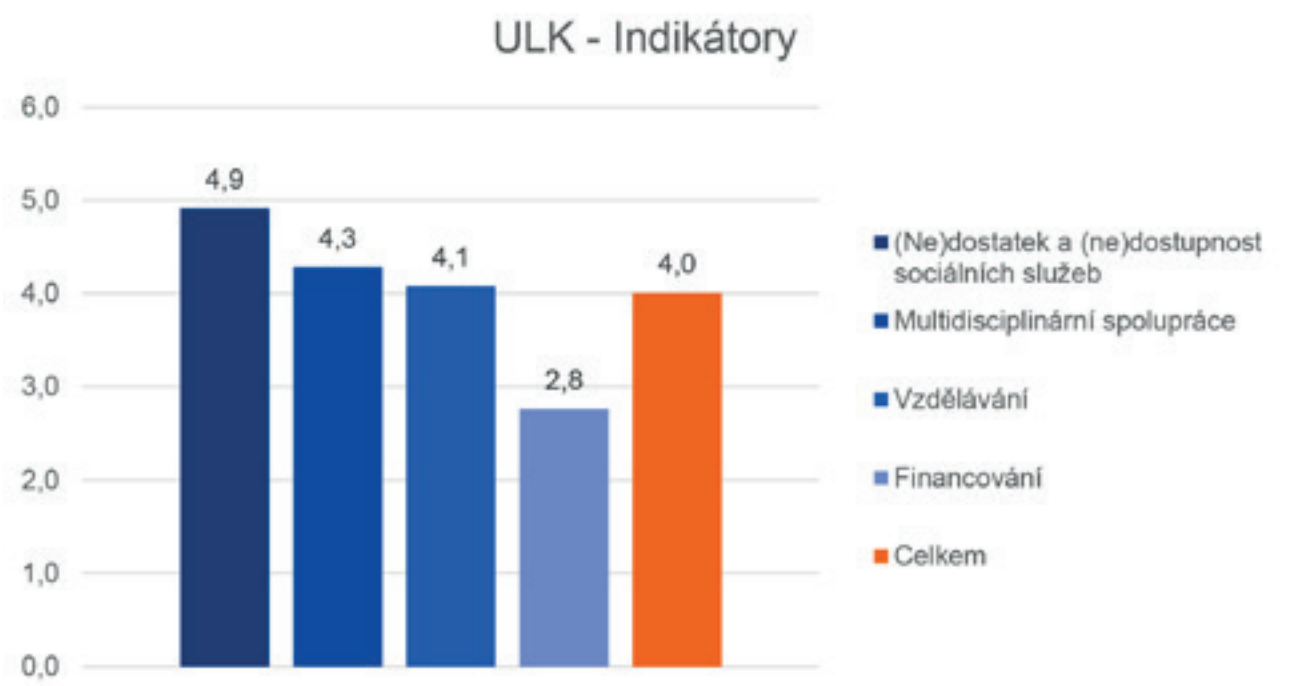
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ULK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 15 | 28 | 2,8 |
| 30. | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 19 | 28 | 2,1 |
| 31. | 3 | 0 | 3 | 5 | 0 | 1 | 0 | 16 | 28 | 3,2 |
| Celkem | 3,3 | 2,0 | 2,3 | 2,3 | 0,7 | 0,3 | 0,3 | 16,7 | 28 | 2,8 |

Tab. 22 Celkem vyhodnocení indikátorů pro ULK

| Indikáto-ry | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ULK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 7 | 2 | 28 | 4,9 |
| Md. spol. | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 5 | 2 | 6 | 28 | 4,3 |
| VZD | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 8 | 28 | 4,1 |
| FIN | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 17 | 28 | 2,8 |
| Celkem | 2,3 | 2,1 | 3,0 | 3,4 | 2,6 | 3,2 | 3,2 | 8,1 | 28 | 4,0 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů ULK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,9 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,3; indikátorem VZD s hodnocením 4,1 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 2,8 vedoucí k celkovému hodnocení 4,0.

Graf 4 Ústecký kraj - Indikátory



Jihomoravský kraj (JHM)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Jihomoravského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 23 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro JHM

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHM |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 7 | 4 | 10 | 9 | 3 | 33 | 5,7 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 0 | 7 | 5 | 13 | 2 | 6 | 33 | 5,4 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 1 | 12 | 3 | 9 | 3 | 5 | 33 | 5,0 |
| 10. | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 6 | 3 | 5 | 33 | 4,0 |
| 11. | 0 | 0 | 5 | 6 | 8 | 5 | 3 | 6 | 33 | 4,8 |
| 12. | 0 | 3 | 8 | 2 | 0 | 2 | 13 | 5 | 33 | 5,0 |
| 13. | 0 | 3 | 6 | 2 | 1 | 2 | 14 | 5 | 33 | 5,3 |
| 14. | 0 | 3 | 0 | 1 | 4 | 8 | 10 | 7 | 33 | 5,7 |
| 15. | 1 | 0 | 2 | 4 | 3 | 7 | 9 | 7 | 33 | 5,5 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 8 | 10 | 10 | 33 | 6,2 |
| 18. | 12 | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 33 | 1,9 |
| Celkem | 1,5 | 2,0 | 2,8 | 3,8 | 3,5 | 5,8 | 7,1 | 6,5 | 33 | 4,9 |

Tab. 24 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro JHM

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHM |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 10 | 6 | 2 | 1 | 0 | 5 | 2 | 7 | 33 | 2,9 |
| 20. | 1 | 1 | 2 | 2 | 5 | 4 | 1 | 17 | 33 | 4,6 |
| 21. 1. | 1 | 1 | 2 | 0 | 6 | 7 | 4 | 12 | 33 | 5,2 |
| 21. 2. | 0 | 1 | 1 | 4 | 4 | 5 | 7 | 11 | 33 | 5,5 |
| 21. 3. | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 6 | 4 | 15 | 33 | 5,3 |
| 21. 4. | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 5 | 6 | 11 | 33 | 5,1 |
| 21. 5. | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 25 | 33 | 5,0 |
| Celkem | 1,9 | 1,7 | 1,6 | 1,9 | 3,6 | 4,9 | 3,6 | 14,0 | 33 | 4,7 |

Tab. 25

Vyhodnocení indikátoru

Vzdělávání pro JHM

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHM |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 1 | 2 | 1 | 5 | 2 | 5 | 5 | 12 | 33 | 4,9 |
| 23. 1. | 0 | 9 | 5 | 5 | 3 | 0 | 1 | 10 | 33 | 3,3 |
| 23. 2. | 0 | 1 | 4 | 8 | 7 | 1 | 0 | 12 | 33 | 4,1 |
| 24. | 0 | 3 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 21 | 33 | 3,3 |
| 25. | 0 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 6 | 14 | 33 | 4,8 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 18 | 13 | 33 | 6,8 |
| 27. 1. | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 13 | 33 | 4,7 |
| 27. 2. | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 5 | 14 | 33 | 4,4 |
| 27. 3. | 4 | 5 | 1 | 0 | 1 | 5 | 3 | 14 | 33 | 3,8 |
| 28. | 9 | 2 | 2 | 3 | 0 | 4 | 1 | 12 | 33 | 3,0 |
| Celkem | 2,1 | 2,9 | 2,3 | 2,9 | 2,3 | 2,6 | 4,4 | 13,5 | 33 | 4,3 |

Tab. 26

Vyhodnocení indikátoru

Financování pro JHM

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHM |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 2 | 4 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 21 | 33 | 3,2 |
| 30. | 6 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 18 | 33 | 2,3 |
| 31. | 3 | 0 | 4 | 2 | 4 | 1 | 0 | 19 | 33 | 3,5 |
| Celkem | 3,7 | 3,0 | 1,7 | 2,0 | 2,3 | 1,0 | 0,0 | 19,3 | 33 | 3,0 |

Tab. 27

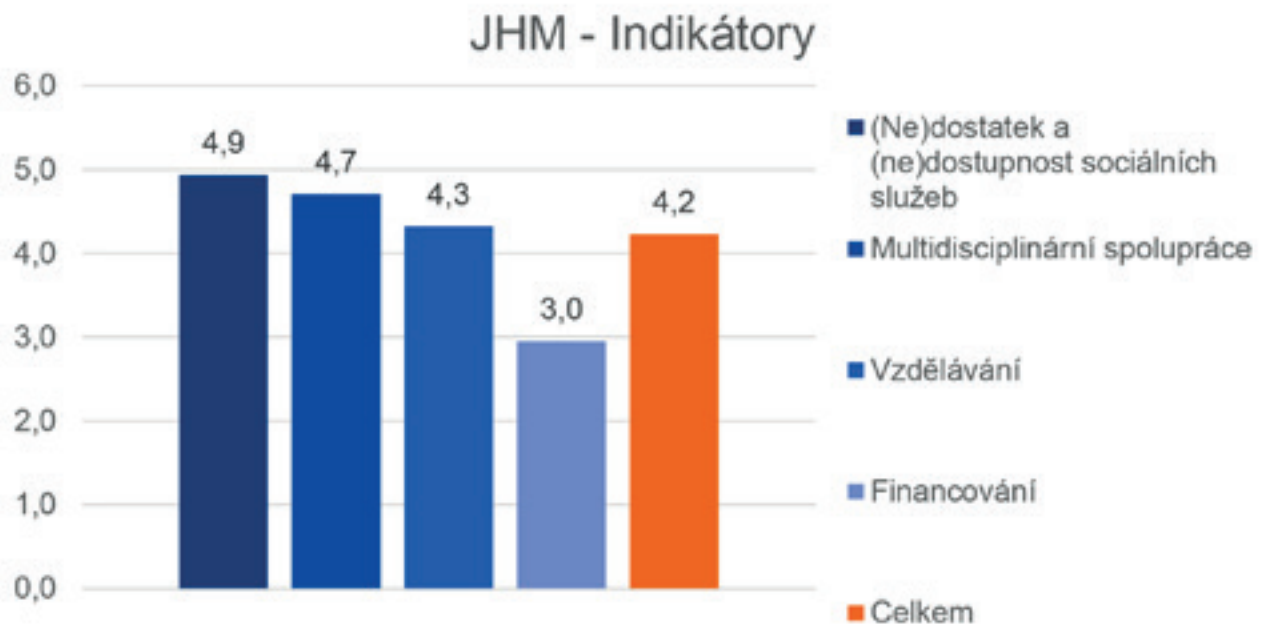
Celkem vyhodnocení indikátorů pro JHM

| Indikáto-ry | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHM |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 6 | 7 | 7 | 33 | 4,9 |
| Md. spol. | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 4 | 14 | 33 | 4,7 |
| VZD | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 14 | 33 | 4,3 |
| FIN | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 19 | 33 | 3,0 |
| Celkem | 2,3 | 2,4 | 2,1 | 2,6 | 2,9 | 3,6 | 3,8 | 13,3 | 33 | 4,2 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů JHM zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,9 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,7; indikátorem VZD s hodnocením 4,3 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,0 vedoucí k celkovému hodnocení 4,2.

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Jihomoravského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Graf 5 Jihomoravský kraj - Indikátory



Jihočeský kraj (JHČ)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Jihočeského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 28 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro JHČ

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 9 | 3 | 0 | 15 | 5,9 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 7 | 1 | 0 | 15 | 5,5 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 15 | 5,6 |
| 10. | 1 | 4 | 1 | 3 | 0 | 4 | 1 | 1 | 15 | 3,9 |
| 11. | 0 | 0 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 15 | 5,0 |
| 12. | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 | 6 | 1 | 15 | 5,4 |
| 13. | 0 | 1 | 3 | 0 | 2 | 3 | 5 | 1 | 15 | 5,3 |
| 14. | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 4 | 3 | 3 | 15 | 5,3 |
| 15. | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 8 | 3 | 15 | 6,3 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 6 | 5 | 15 | 6,3 |
| 18. | 12 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 15 | 1,1 |
| Celkem | 1,1 | 0,7 | 1,2 | 1,4 | 2,2 | 3,1 | 3,5 | 1,9 | 15 | 5,0 |

Tab. 29 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro JHČ

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 8 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 15 | 1,4 |
| 20. | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 7 | 15 | 4,9 |
| 21. 1. | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 15 | 5,3 |
| 21. 2. | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 4 | 1 | 6 | 15 | 5,3 |
| 21. 3. | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | 1 | 6 | 15 | 5,1 |
| 21. 4. | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 15 | 5,5 |
| 21. 5. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 12 | 15 | 6,0 |
| Celkem | 1,1 | 1,0 | 0,4 | 0,6 | 2,1 | 2,1 | 1,6 | 6,0 | 15 | 4,6 |

Tab. 30 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro JHČ

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 15 | 4,9 |
| 23. 1. | 0 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 15 | 3,0 |
| 23. 2. | 0 | 1 | 2 | 6 | 2 | 0 | 0 | 4 | 15 | 3,8 |
| 24. | 0 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 15 | 2,8 |
| 25. | 0 | 2 | 0 | 4 | 4 | 0 | 1 | 4 | 15 | 4,3 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 5 | 15 | 7,0 |
| 27. 1. | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 8 | 15 | 4,4 |
| 27. 2. | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 1 | 8 | 15 | 4,1 |
| 27. 3. | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 8 | 15 | 3,4 |
| 28. | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 15 | 1,7 |
| Celkem | 0,6 | 1,9 | 1,3 | 2,3 | 1,1 | 0,5 | 1,5 | 5,8 | 15 | 4,0 |

Tab. 31 Vyhodnocení indikátoru Financování pro JHČ

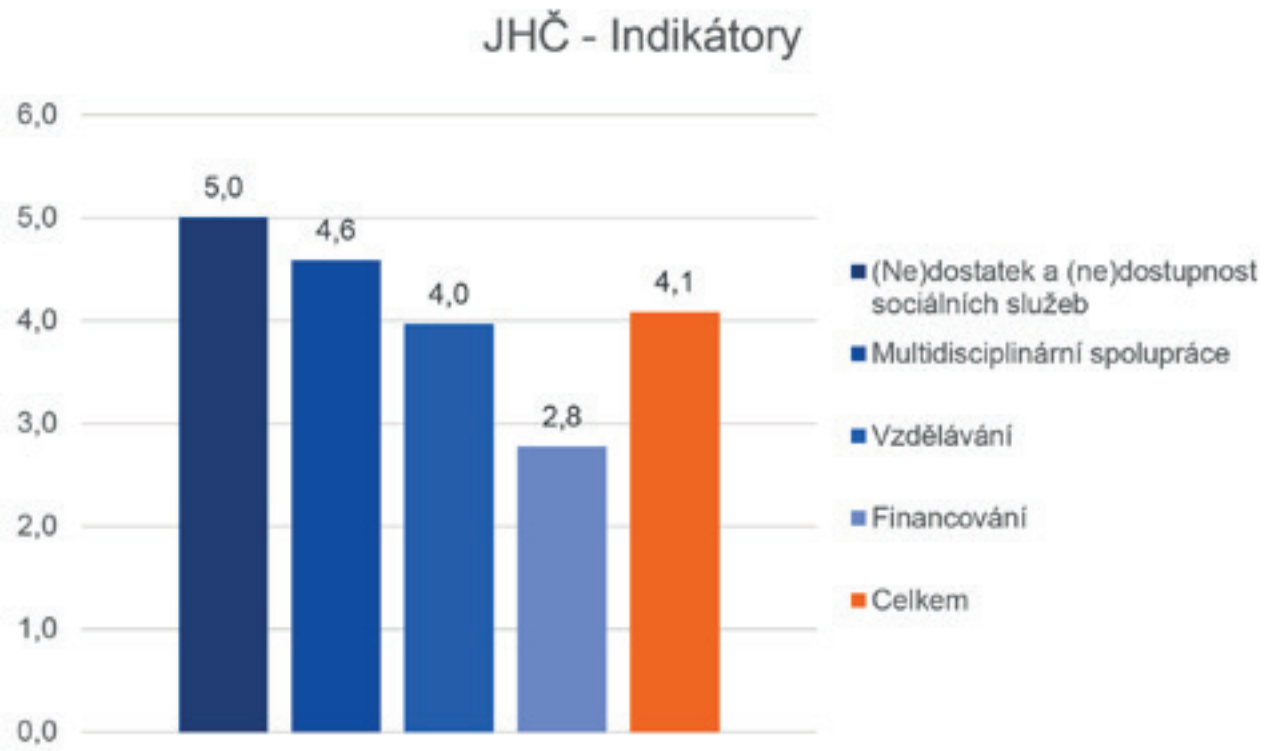
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 15 | 2,0 |
| 30. | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 15 | 2,0 |
| 31. | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 15 | 4,3 |
| Celkem | 1,0 | 2,0 | 2,0 | 0,3 | 0,0 | 0,3 | 0,3 | 9,0 | 15 | 2,8 |

Tab. 32 Celkem vyhodnocení indikátorů pro JHČ

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. JHČ |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 15 | 5,0 |
| Md. spol. | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 6 | 15 | 4,6 |
| VZD | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 6 | 15 | 4,0 |
| FIN | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 15 | 2,8 |
| Celkem | 1,0 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 1,3 | 1,5 | 1,7 | 5,7 | 15 | 4,1 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů JHČ zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 5,0 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,6; indikátorem VZD s hodnocením 4,0 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 2,8 vedoucí k celkovému hodnocení 4,1.

Graf 6 Jihočeský kraj - Indikátory



Karlovarský kraj (KVK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Karlovarského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 33 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro KVK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. KVK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | 1 | 2 | 11 | 5,9 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 6 | 1 | 2 | 11 | 5,7 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 1 | 2 | 11 | 5,8 |
| 10. | 4 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 11 | 3,5 |
| 11. | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 1 | 1 | 11 | 5,5 |
| 12. | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 5 | 1 | 11 | 5,0 |
| 13. | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 11 | 4,9 |
| 14. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 5 | 2 | 11 | 6,3 |
| 15. | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 7 | 1 | 11 | 6,3 |
| 17. | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 8 | 1 | 11 | 6,4 |
| 18. | 8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 1,3 |
| Celkem | 1,1 | 0,2 | 0,9 | 0,9 | 1,3 | 2,0 | 3,3 | 1,2 | 11 | 5,1 |

Tab. 34 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro KVK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. KVK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 6 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 1,7 |
| 20. | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 6 | 11 | 5,4 |
| 21. 1. | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 11 | 5,0 |
| 21. 2. | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 3 | 2 | 11 | 5,7 |
| 21. 3. | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 11 | 5,6 |
| 21. 4. | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 2 | 11 | 5,2 |
| 21. 5. | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 6 | 11 | 4,8 |
| Celkem | 0,9 | 0,3 | 0,7 | 1,9 | 1,0 | 1,3 | 1,7 | 3,3 | 11 | 4,6 |

Tab. 35 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro KVK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. KVK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 3 | 11 | 4,6 |
| 23. 1. | 0 | 3 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 2 | 11 | 3,6 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 | 0 | 0 | 4 | 11 | 4,4 |
| 24. | 0 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 11 | 3,0 |
| 25. | 0 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 11 | 3,6 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 | 3 | 11 | 6,8 |
| 27. 1. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 5 | 11 | 6,5 |
| 27. 2. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 5 | 11 | 6,5 |
| 27. 3. | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 11 | 5,3 |
| 28. | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 11 | 2,2 |
| Celkem | 0,7 | 1,2 | 0,6 | 0,8 | 1,2 | 0,7 | 2,1 | 3,7 | 11 | 4,5 |

Tab. 36 Vyhodnocení indikátoru Financování pro KVK

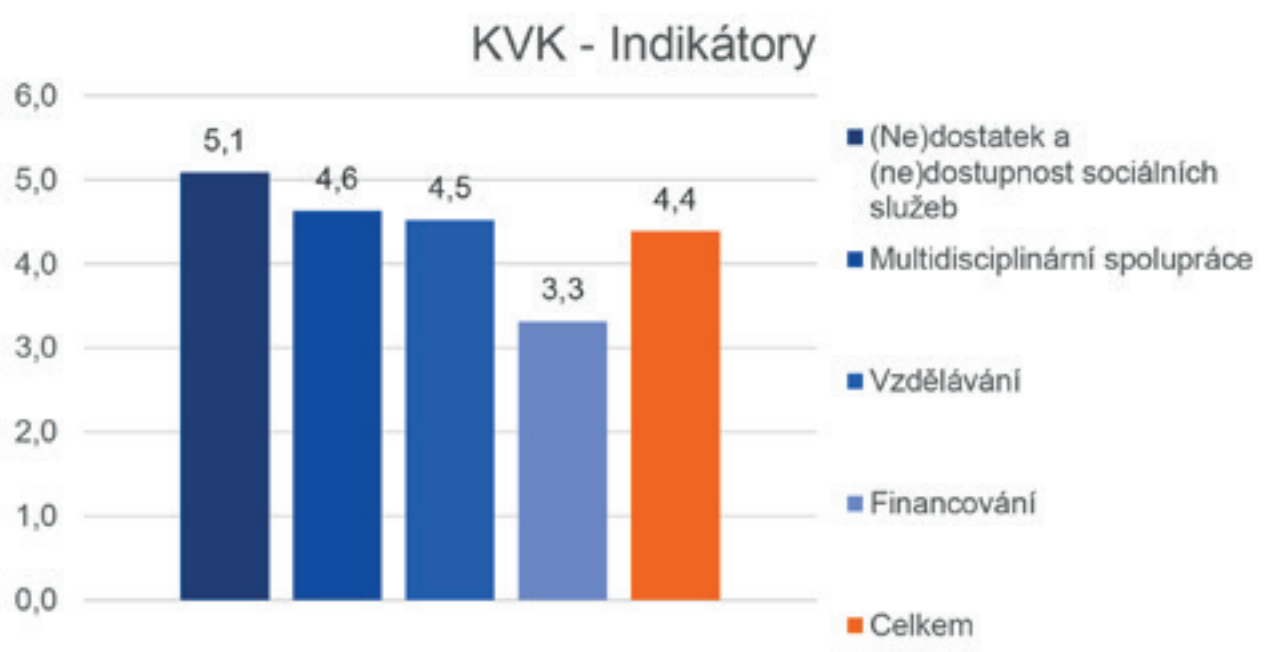
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. KVK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 11 | 3,2 |
| 30. | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 11 | 1,8 |
| 31. | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 5 | 11 | 4,7 |
| Celkem | 1,7 | 0,7 | 0,3 | 1,3 | 0,3 | 0,3 | 0,7 | 5,7 | 11 | 3,3 |

Tab. 37 Celkem vyhodnocení indikátorů pro KVK

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. KVK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 11 | 5,1 |
| Md. spol. | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 11 | 4,6 |
| VZD | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 11 | 4,5 |
| FIN | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 6 | 11 | 3,3 |
| Celkem | 1,1 | 0,6 | 0,6 | 1,2 | 1,0 | 1,1 | 1,9 | 3,5 | 11 | 4,4 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů KVK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 5,1 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,6; indikátorem VZD s hodnocením 4,5 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,3 vedoucí k celkovému hodnocení 4,4.

Graf 7 Karlovarský kraj – Indikátory



Plzeňský kraj (PLK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Plzeňského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 38 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro PLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 7 | 0 | 0 | 12 | 5,2 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 12 | 5,3 |
| 9. 3. | 0 | 1 | 2 | 0 | 4 | 2 | 2 | 1 | 12 | 4,9 |
| 10. | 2 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 12 | 3,7 |
| 11. | 1 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 12 | 4,5 |
| 12. | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 0 | 12 | 5,5 |
| 13. | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 3 | 4 | 0 | 12 | 5,3 |
| 14. | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 5 | 4 | 0 | 12 | 6,0 |
| 15. | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 12 | 5,5 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 10 | 1 | 12 | 6,9 |
| 18. | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 12 | 1,1 |
| Celkem | 1,0 | 0,6 | 1,0 | 1,5 | 1,3 | 3,0 | 2,8 | 0,8 | 12 | 4,9 |

Tab. 39 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro PLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 7 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 12 | 2,2 |
| 20. | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 12 | 4,1 |
| 21. 1. | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 12 | 5,2 |
| 21. 2. | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 12 | 5,0 |
| 21. 3. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 5 | 12 | 5,7 |
| 21. 4. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 12 | 6,0 |
| 21. 5. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 12 | 7,0 |
| Celkem | 1,3 | 0,1 | 0,3 | 1,6 | 1,1 | 1,6 | 1,6 | 4,4 | 12 | 4,6 |

Tab. 40 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro PLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 4 | 12 | 5,4 |
| 23. 1. | 0 | 3 | 1 | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 | 12 | 3,5 |
| 23. 2. | 0 | 1 | 0 | 6 | 2 | 1 | 0 | 2 | 12 | 4,2 |
| 24. | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 7 | 12 | 3,6 |
| 25. | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 4 | 12 | 4,4 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 5 | 12 | 7,0 |
| 27. 1. | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 12 | 4,9 |
| 27. 2. | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 | 4 | 12 | 5,6 |
| 27. 3. | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 6 | 12 | 4,8 |
| 28. | 5 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 12 | 2,7 |
| Celkem | 0,6 | 1,2 | 0,5 | 2,1 | 0,7 | 0,7 | 2,3 | 3,9 | 12 | 4,5 |

Tab. 41 Vyhodnocení indikátoru Financování pro PLK

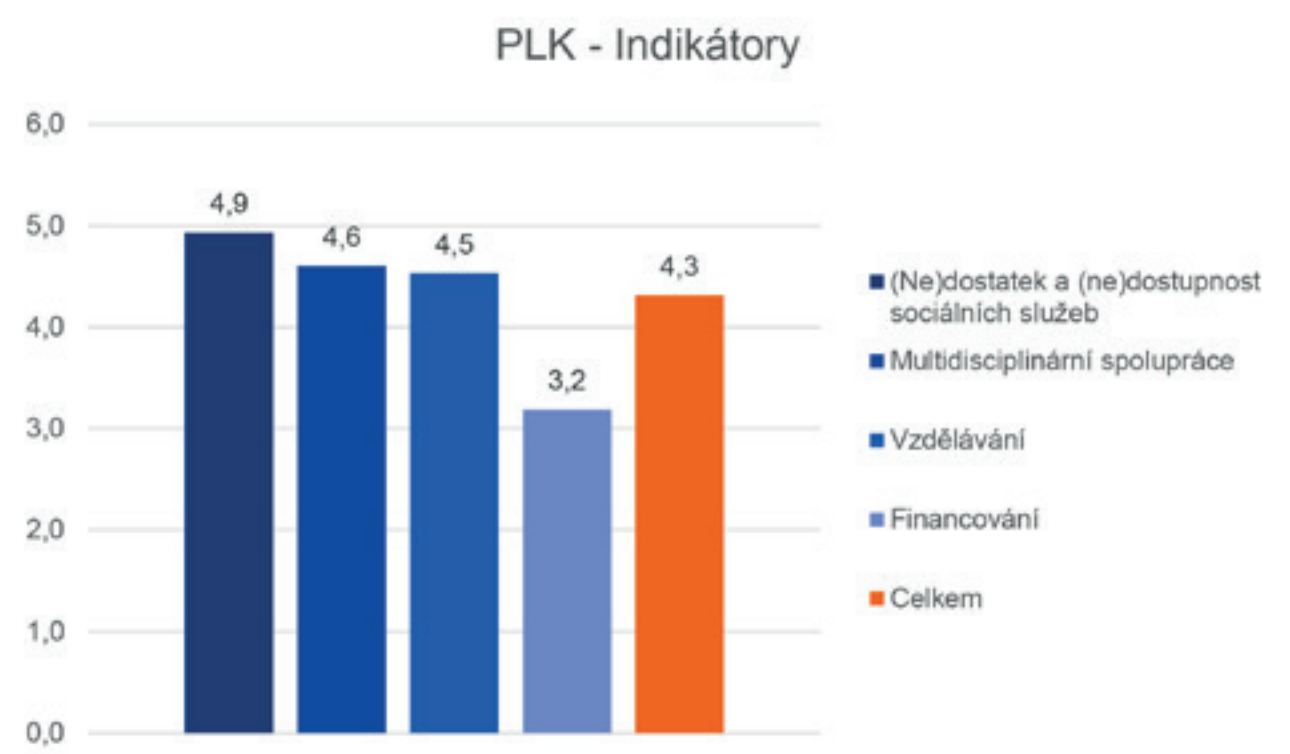
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 6 | 12 | 3,0 |
| 30. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 8 | 12 | 3,3 |
| 31. | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6 | 12 | 3,3 |
| Celkem | 1,3 | 0,7 | 0,3 | 1,7 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 6,7 | 12 | 3,2 |

Tab. 41 Celkem vyhodnocení indikátorů pro PLK

| Indikáto-ry | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PLK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 12 | 4,9 |
| Md. spol. | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 12 | 4,6 |
| VZD | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 12 | 4,5 |
| FIN | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 7 | 12 | 3,2 |
| Celkem | 1,1 | 0,7 | 0,5 | 1,7 | 1,1 | 1,3 | 1,7 | 4,0 | 12 | 4,3 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů PLK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,9 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,6; indikátorem VZD s hodnocením 4,5 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,2 vedoucí k celkovému hodnocení 4,3.

Graf 8 Plzeňský kraj - Indikátory



Středočeský kraj (STČ)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Středočeského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 43 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro STČ

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. STČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 1 | 4 | 1 | 8 | 3 | 4 | 21 | 5,5 |
| 9. 2. | 0 | 2 | 0 | 3 | 4 | 6 | 2 | 4 | 21 | 5,1 |
| 9. 3. | 0 | 2 | 0 | 5 | 1 | 4 | 3 | 6 | 21 | 4,9 |
| 10. | 2 | 1 | 4 | 2 | 5 | 3 | 2 | 2 | 21 | 4,3 |
| 11. | 0 | 0 | 3 | 7 | 7 | 1 | 2 | 1 | 21 | 4,6 |
| 12. | 0 | 1 | 5 | 0 | 2 | 4 | 5 | 4 | 21 | 5,1 |
| 13. | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 3 | 7 | 4 | 21 | 5,2 |
| 14. | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 3 | 7 | 4 | 21 | 5,6 |
| 15. | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 2 | 8 | 4 | 21 | 5,9 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 13 | 3 | 21 | 6,7 |
| 18. | 12 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 21 | 1,5 |
| Celkem | 1,1 | 1,2 | 2,5 | 2,2 | 2,5 | 3,7 | 4,5 | 3,5 | 21 | 4,9 |

Tab. 44 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro STČ

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. STČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 6 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 21 | 3,2 |
| 20. | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 3 | 7 | 21 | 5,2 |
| 21. 1. | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 4 | 4 | 5 | 21 | 5,0 |
| 21. 2. | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 10 | 2 | 5 | 21 | 5,9 |
| 21. 3. | 0 | 0 | 2 | 5 | 1 | 6 | 1 | 6 | 21 | 4,9 |
| 21. 4. | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 6 | 5 | 6 | 21 | 5,6 |
| 21. 5. | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 13 | 21 | 5,1 |
| Celkem | 1,1 | 1,0 | 1,3 | 1,3 | 2,3 | 5,3 | 2,4 | 6,3 | 21 | 4,9 |

Tab. 45 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro STČ

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. STČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 7 | 3 | 5 | 21 | 5,4 |
| 23. 1. | 0 | 6 | 1 | 5 | 7 | 0 | 0 | 2 | 21 | 3,7 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 1 | 8 | 5 | 2 | 2 | 3 | 21 | 4,8 |
| 24. | 0 | 1 | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 13 | 21 | 3,5 |
| 25. | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 6 | 8 | 21 | 5,5 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 11 | 8 | 21 | 6,6 |
| 27. 1. | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 6 | 2 | 7 | 21 | 5,0 |
| 27. 2. | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 5 | 4 | 8 | 21 | 5,7 |
| 27. 3. | 1 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 10 | 21 | 4,5 |
| 28. | 5 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 0 | 3 | 21 | 3,3 |
| Celkem | 0,6 | 1,3 | 1,8 | 2,4 | 2,4 | 2,7 | 3,1 | 6,7 | 21 | 4,8 |

Tab. 46 Vyhodnocení indikátoru Financování pro STČ

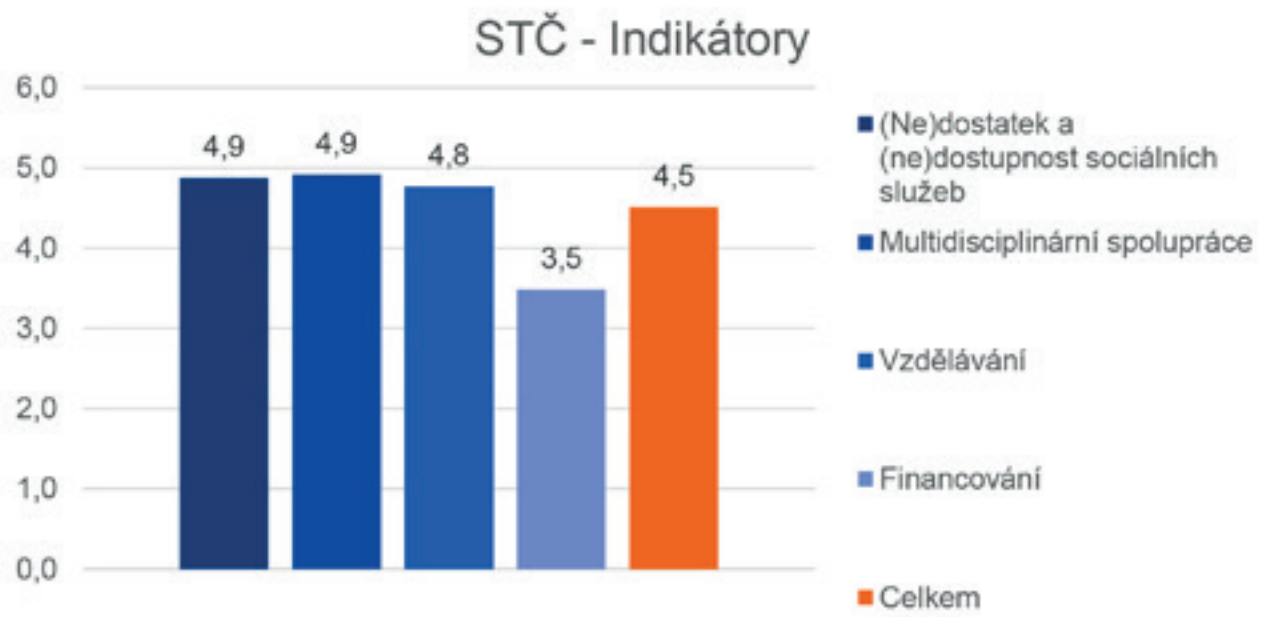
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. STČ |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 3 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 11 | 21 | 3,0 |
| 30. | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 12 | 21 | 2,8 |
| 31. | 1 | 0 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 9 | 21 | 4,4 |
| Celkem | 2,3 | 0,3 | 1,7 | 3,3 | 1,7 | 0,7 | 0,3 | 10,7 | 21 | 3,5 |

Tab. 47 Celkem vyhodnocení indikátorů pro STČ

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. STČ |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 21 | 4,9 |
| Md. spol. | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 2 | 6 | 21 | 4,9 |
| VZD | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 7 | 21 | 4,8 |
| FIN | 2 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 11 | 21 | 3,5 |
| Celkem | 1,3 | 0,9 | 1,8 | 2,3 | 2,2 | 3,1 | 2,6 | 6,8 | 21 | 4,5 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů STČ zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je Md. spol. s hodnocením 4,9 následovaný indikátorem NN. soc. sl. s hodnocením 4,9; indikátorem VZD s hodnocením 4,8 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,5 vedoucí k celkovému hodnocení 4,5.

Graf 9 Středočeský kraj – Indikátory



Pardubický kraj (PAK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Pardubického kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 48 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro PAK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PAK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 8 | 6 | 2 | 22 | 5,7 |
| 9. 2. | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 7 | 3 | 4 | 22 | 5,3 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 3 | 7 | 3 | 4 | 2 | 3 | 22 | 4,7 |
| 10. | 2 | 2 | 0 | 2 | 3 | 7 | 3 | 3 | 22 | 4,8 |
| 11. | 1 | 1 | 1 | 4 | 9 | 4 | 1 | 1 | 22 | 4,7 |
| 12. | 1 | 0 | 3 | 1 | 5 | 2 | 9 | 1 | 22 | 5,4 |
| 13. | 1 | 0 | 2 | 2 | 5 | 1 | 10 | 1 | 22 | 5,5 |
| 14. | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 6 | 7 | 3 | 22 | 5,4 |
| 15. | 0 | 1 | 2 | 5 | 0 | 2 | 11 | 1 | 22 | 5,6 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 4 | 12 | 2 | 22 | 6,4 |
| 18. | 14 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 22 | 1,7 |
| Celkem | 1,5 | 0,7 | 1,7 | 2,5 | 2,9 | 4,2 | 6,2 | 2,2 | 22 | 5,1 |

Tab. 49 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro PAK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PAK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 9 | 4 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 22 | 2,3 |
| 20. | 0 | 0 | 1 | 2 | 6 | 3 | 1 | 9 | 22 | 5,1 |
| 21. 1. | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 9 | 22 | 5,5 |
| 21. 2. | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 9 | 2 | 5 | 22 | 5,7 |
| 21. 3. | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | 3 | 1 | 8 | 22 | 5,1 |
| 21. 4. | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 7 | 22 | 5,5 |
| 21. 5. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 16 | 22 | 5,8 |
| Celkem | 1,3 | 0,6 | 1,3 | 1,9 | 3,3 | 3,9 | 2,0 | 7,9 | 22 | 4,8 |

Tab. 50 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro PAK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PAK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 0 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 6 | 22 | 4,9 |
| 23. 1. | 0 | 5 | 2 | 9 | 3 | 1 | 0 | 2 | 22 | 3,7 |
| 23. 2. | 0 | 4 | 3 | 3 | 6 | 1 | 0 | 5 | 22 | 3,8 |
| 24. | 0 | 4 | 2 | 3 | 6 | 0 | 0 | 7 | 22 | 3,7 |
| 25. | 0 | 4 | 0 | 2 | 2 | 3 | 7 | 4 | 22 | 5,2 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 6 | 22 | 7,0 |
| 27. 1. | 1 | 0 | 0 | 2 | 4 | 7 | 2 | 6 | 22 | 5,3 |
| 27. 2. | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 7 | 2 | 6 | 22 | 5,3 |
| 27. 3. | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 7 | 22 | 3,7 |
| 28. | 7 | 5 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 | 22 | 2,2 |
| Celkem | 1,0 | 2,7 | 1,5 | 2,9 | 2,7 | 2,7 | 3,1 | 5,4 | 22 | 4,5 |

Tab. 51 Vyhodnocení indikátoru Financování pro PAK

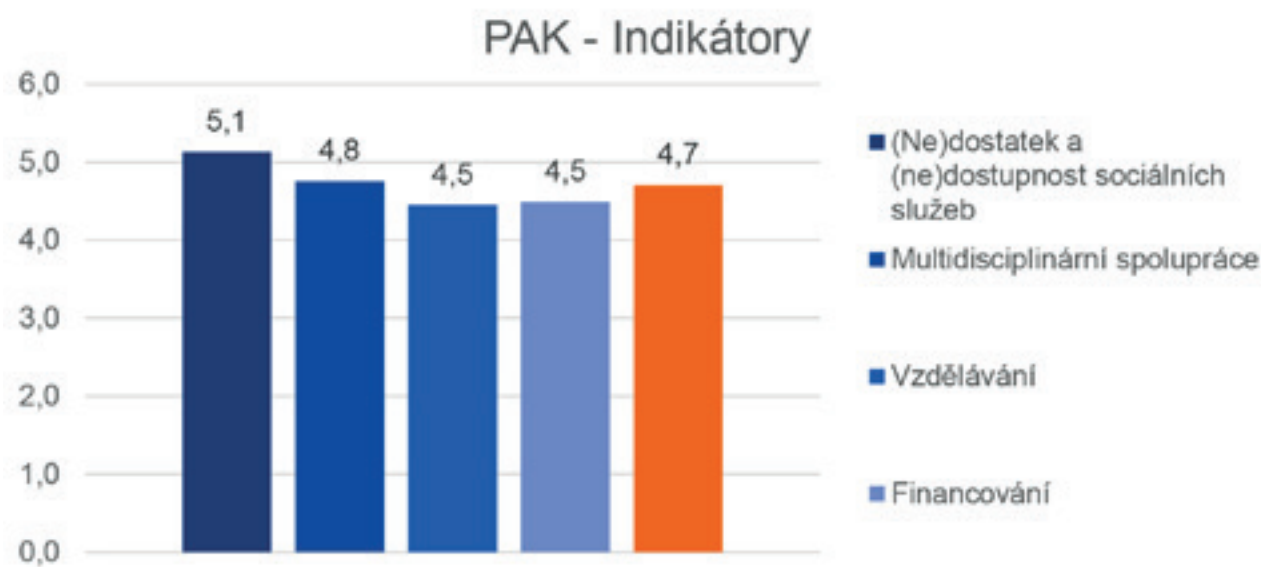
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PAK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 14 | 22 | 4,1 |
| 30. | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3,9 |
| 31. | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 2 | 2 | 11 | 22 | 5,3 |
| Celkem | 0,3 | 0,3 | 2,0 | 1,7 | 3,3 | 1,0 | 1,0 | 12,3 | 22 | 4,5 |

Tab. 52 Celkem vyhodnocení indikátorů pro PAK

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. PAK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 6 | 2 | 22 | 5,1 |
| Md. spol. | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 8 | 22 | 4,8 |
| VZD | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 22 | 4,5 |
| FIN | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 12 | 22 | 4,5 |
| Celkem | 1,0 | 1,1 | 1,6 | 2,2 | 3,1 | 2,9 | 3,1 | 6,9 | 22 | 4,7 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů PAK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 5,1 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,8; indikátorem FIN s hodnocením 4,5 a nejhůře hodnoceným indikátorem VZD s hodnocením 4,5 vedoucí k celkovému hodnocení 4,7.

Graf 10 Pardubický kraj – Indikátory



Kraj Vysočina (VYS)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Kraje Vysočina vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 53 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro VYS

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. VYS |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 9 | 3 | 6 | 22 | 5,8 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 8 | 3 | 8 | 22 | 5,9 |
| 9. 3. | 0 | 2 | 0 | 7 | 2 | 5 | 1 | 5 | 22 | 4,6 |
| 10. | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 6 | 22 | 3,9 |
| 11. | 0 | 0 | 1 | 5 | 5 | 7 | 0 | 4 | 22 | 5,0 |
| 12. | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 9 | 8 | 22 | 6,1 |
| 13. | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 9 | 7 | 22 | 6,1 |
| 14. | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 7 | 5 | 6 | 22 | 5,7 |
| 15. | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 10 | 8 | 22 | 6,4 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 | 9 | 22 | 6,8 |
| 18. | 11 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 9 | 22 | 1,6 |
| Celkem | 1,1 | 0,6 | 0,8 | 1,8 | 1,9 | 3,8 | 5,0 | 7,0 | 22 | 5,3 |

Tab. 54 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro VYS

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. VYS |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 8 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 7 | 22 | 2,2 |
| 20. | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 5 | 0 | 13 | 22 | 5,2 |
| 21. 1. | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 6 | 0 | 11 | 22 | 5,0 |
| 21. 2. | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 12 | 22 | 5,4 |
| 21. 3. | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 1 | 0 | 14 | 22 | 4,9 |
| 21. 4. | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 2 | 14 | 22 | 5,6 |
| 21. 5. | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 18 | 22 | 4,5 |
| Celkem | 1,1 | 0,4 | 0,7 | 1,4 | 2,3 | 2,7 | 0,6 | 12,7 | 22 | 4,5 |

Tab. 55 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro VYS

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. VYS |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 | 8 | 22 | 5,0 |
| 23. 1. | 0 | 5 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 10 | 22 | 3,1 |
| 23. 2. | 0 | 1 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3,5 |
| 24. | 0 | 3 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 13 | 22 | 3,6 |
| 25. | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 | 6 | 8 | 22 | 5,0 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 12 | 22 | 6,9 |
| 27. 1. | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 15 | 22 | 4,3 |
| 27. 2. | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 15 | 22 | 5,0 |
| 27. 3. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 16 | 22 | 4,3 |
| 28. | 8 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 | 22 | 2,4 |
| Celkem | 1,1 | 2,0 | 1,4 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 2,6 | 11,7 | 22 | 4,2 |

Tab. 56 Vyhodnocení indikátoru Financování pro VYS

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. VYS |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 14 | 22 | 3,3 |
| 30. | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 15 | 22 | 4,1 |
| 31. | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 0 | 15 | 22 | 5,3 |
| Celkem | 1,0 | 0,7 | 0,7 | 1,0 | 1,7 | 2,3 | 0,0 | 14,7 | 22 | 4,2 |

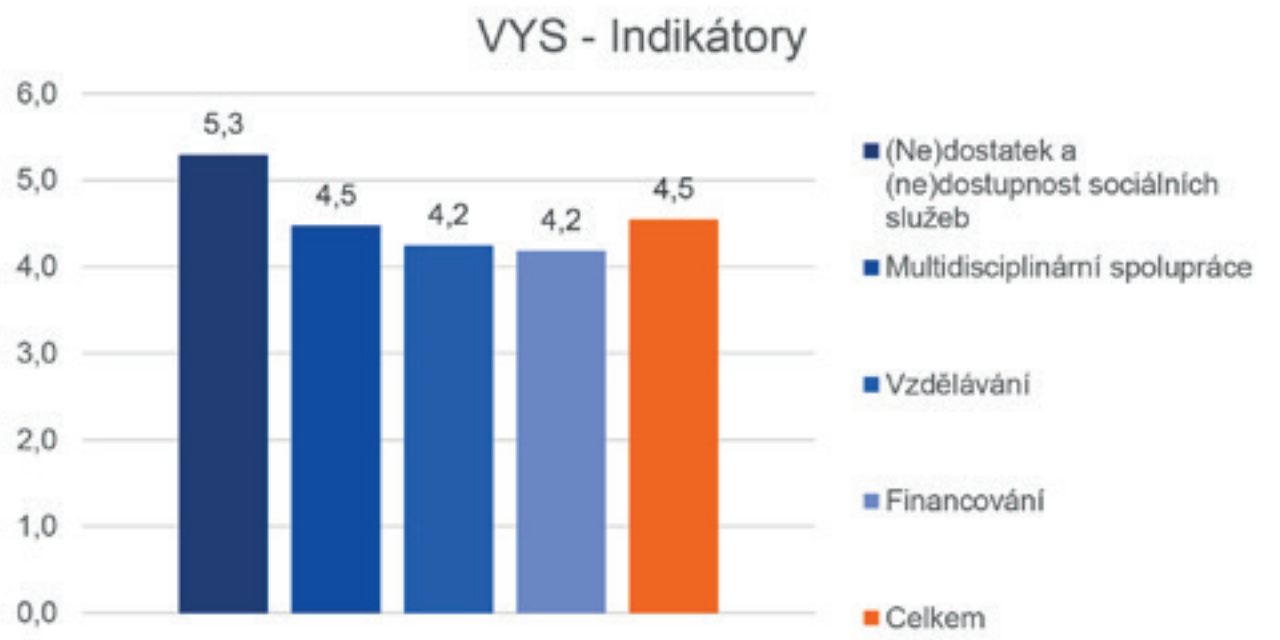
Tab. 57 Celkem vyhodnocení indikátorů pro VYS

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. VYS |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 | 7 | 22 | 5,3 |
| Md. spol. | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 13 | 22 | 4,5 |
| VZD | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 12 | 22 | 4,2 |
| FIN | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 15 | 22 | 4,2 |
| Celkem | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 1,3 | 1,7 | 2,5 | 2,0 | 11,5 | 22 | 4,5 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů VYS zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 5,3 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,5; indikátorem VZD s hodnocením 4,2 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 4,2 vedoucí k celkovému hodnocení 4,5.

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Kraje Vysočina vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Graf 11 Kraj Vysočina – Indikátory



Zlínský kraj (ZLK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Zlínského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 58 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro ZLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ZLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 5 | 6 | 11 | 2 | 3 | 27 | 5,4 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 1 | 5 | 9 | 8 | 0 | 4 | 27 | 5,0 |
| 9. 3. | 0 | 4 | 1 | 6 | 6 | 6 | 1 | 3 | 27 | 4,5 |
| 10. | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 27 | 3,6 |
| 11. | 1 | 0 | 0 | 5 | 9 | 6 | 2 | 4 | 27 | 5,0 |
| 12. | 0 | 3 | 6 | 2 | 3 | 2 | 7 | 4 | 27 | 4,7 |
| 13. | 0 | 2 | 5 | 3 | 3 | 1 | 11 | 2 | 27 | 5,2 |
| 14. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 8 | 6 | 27 | 6,3 |
| 15. | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 16 | 3 | 27 | 6,0 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 16 | 7 | 27 | 6,7 |
| 18. | 18 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 27 | 1,7 |
| Celkem | 1,9 | 1,7 | 2,3 | 3,2 | 3,4 | 4,5 | 6,1 | 3,9 | 27 | 4,8 |

Tab. 59 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro ZLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ZLK |
|-----------|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 15 | 4 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 27 | 2,2 |
| 20. | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 0 | 12 | 27 | 3,6 |
| 21. 1. | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 | 5 | 4 | 5 | 27 | 4,5 |
| 21. 2. | 0 | 1 | 3 | 2 | 7 | 4 | 2 | 8 | 27 | 4,8 |
| 21. 3. | 1 | 5 | 2 | 1 | 0 | 4 | 5 | 9 | 27 | 4,4 |
| 21. 4. | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 6 | 4 | 6 | 27 | 4,7 |
| 21. 5. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 21 | 27 | 4,2 |

Tab. 60 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro ZLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ZLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 2 | 3 | 2 | 4 | 6 | 4 | 1 | 5 | 27 | 4,1 |
| 23. 1. | 0 | 11 | 3 | 6 | 2 | 0 | 0 | 5 | 27 | 3,0 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 2 | 7 | 7 | 1 | 1 | 9 | 27 | 4,6 |
| 24. | 0 | 4 | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 | 14 | 27 | 3,6 |
| 25. | 0 | 4 | 0 | 2 | 3 | 3 | 4 | 11 | 27 | 4,8 |
| 26. | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 17 | 9 | 27 | 6,8 |
| 27. 1. | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 8 | 27 | 3,9 |
| 27. 2. | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 12 | 27 | 4,4 |
| 27. 3. | 5 | 4 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 13 | 27 | 2,6 |
| 28. | 10 | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 | 27 | 1,7 |
| Celkem | 2,0 | 3,9 | 1,5 | 3,3 | 2,8 | 1,5 | 2,7 | 9,3 | 27 | 3,9 |

Tab. 61 Vyhodnocení indikátoru Financování pro ZLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ZLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 1 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 20 | 27 | 3,9 |
| 30. | 4 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 19 | 27 | 2,1 |
| 31. | 1 | 0 | 1 | 2 | 6 | 0 | 1 | 16 | 27 | 4,5 |
| Celkem | 2,0 | 0,3 | 2,0 | 1,0 | 2,3 | 0,3 | 0,7 | 18,3 | 27 | 3,6 |

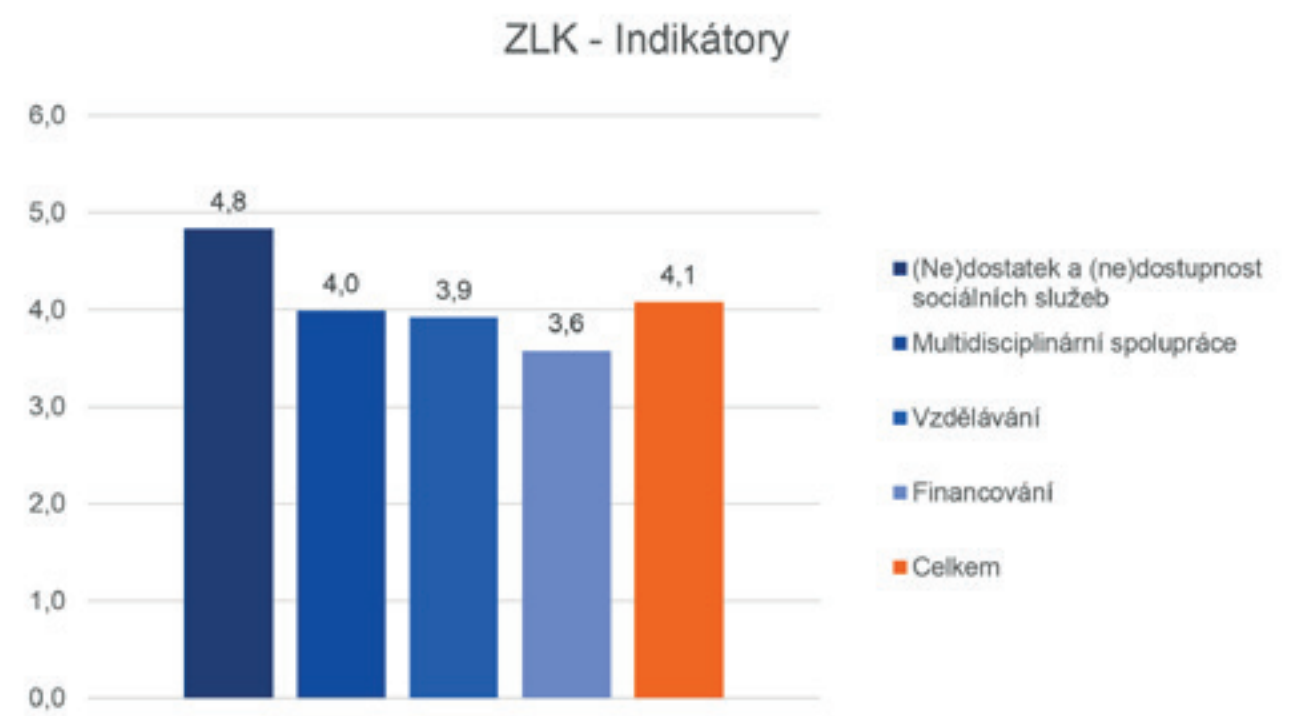
Tab. 62 Celkem vyhodnocení indikátorů pro ZLK

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. ZLK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 6 | 4 | 27 | 4,8 |
| Md. spol. | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 9 | 27 | 4,0 |
| VZD | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 9 | 27 | 3,9 |
| FIN | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 18 | 27 | 3,6 |
| Celkem | 2,3 | 2,2 | 2,0 | 2,2 | 2,8 | 2,4 | 3,0 | 10,1 | 27 | 4,1 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů ZLK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,8 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,0; indikátorem VZD s hodnocením 3,9 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 3,6 vedoucí k celkovému hodnocení 4,1.

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Zlínského kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Graf 12 Zlínský kraj – Indikátory



Královéhradecký kraj (HKK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Královéhradeckého kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 63 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro HKK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. HKK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 7 | 5 | 3 | 20 | 5,8 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 10 | 1 | 3 | 20 | 5,5 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 11 | 0 | 2 | 20 | 5,3 |
| 10. | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 20 | 4,0 |
| 11. | 0 | 0 | 0 | 4 | 8 | 4 | 1 | 3 | 20 | 5,1 |
| 12. | 0 | 2 | 4 | 0 | 1 | 3 | 6 | 4 | 20 | 5,1 |
| 13. | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 7 | 6 | 20 | 5,6 |
| 14. | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 4 | 7 | 4 | 20 | 5,9 |
| 15. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | 9 | 5 | 20 | 6,0 |
| 17. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 | 8 | 20 | 6,5 |
| 18. | 10 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 | 20 | 1,7 |
| Celkem | 1,1 | 0,5 | 1,5 | 1,7 | 2,4 | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 20 | 5,1 |

Tab. 64 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro HKK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. HKK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 11 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 20 | 1,8 |
| 20. | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 9 | 20 | 4,2 |
| 21. 1. | 1 | 2 | 2 | 5 | 0 | 3 | 3 | 4 | 20 | 4,4 |
| 21. 2. | 1 | 1 | 0 | 1 | 4 | 3 | 3 | 7 | 20 | 5,1 |
| 21. 3. | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 | 2 | 5 | 20 | 4,3 |
| 21. 4. | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 6 | 3 | 4 | 20 | 4,9 |
| 21. 5. | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 13 | 20 | 3,4 |
| Celkem | 2,7 | 1,4 | 1,3 | 2,3 | 1,3 | 2,7 | 1,9 | 6,4 | 20 | 4,0 |

Tab. 65 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro HKK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. HKK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 1 | 0 | 3 | 3 | 6 | 1 | 1 | 5 | 20 | 4,3 |
| 23. 1. | 0 | 1 | 2 | 9 | 2 | 0 | 0 | 6 | 20 | 3,9 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 1 | 4 | 6 | 2 | 0 | 7 | 20 | 4,7 |
| 24. | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 15 | 20 | 4,6 |
| 25. | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 6 | 8 | 20 | 5,7 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 | 20 | 7,0 |
| 27. 1. | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 | 9 | 20 | 5,1 |
| 27. 2. | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 10 | 20 | 5,0 |
| 27. 3. | 4 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 10 | 20 | 3,2 |
| 28. | 7 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 7 | 20 | 2,5 |
| Celkem | 1,2 | 0,2 | 1,9 | 1,9 | 2,5 | 1,5 | 2,1 | 8,7 | 20 | 4,5 |

Tab. 66 Vyhodnocení indikátoru Financování pro HKK

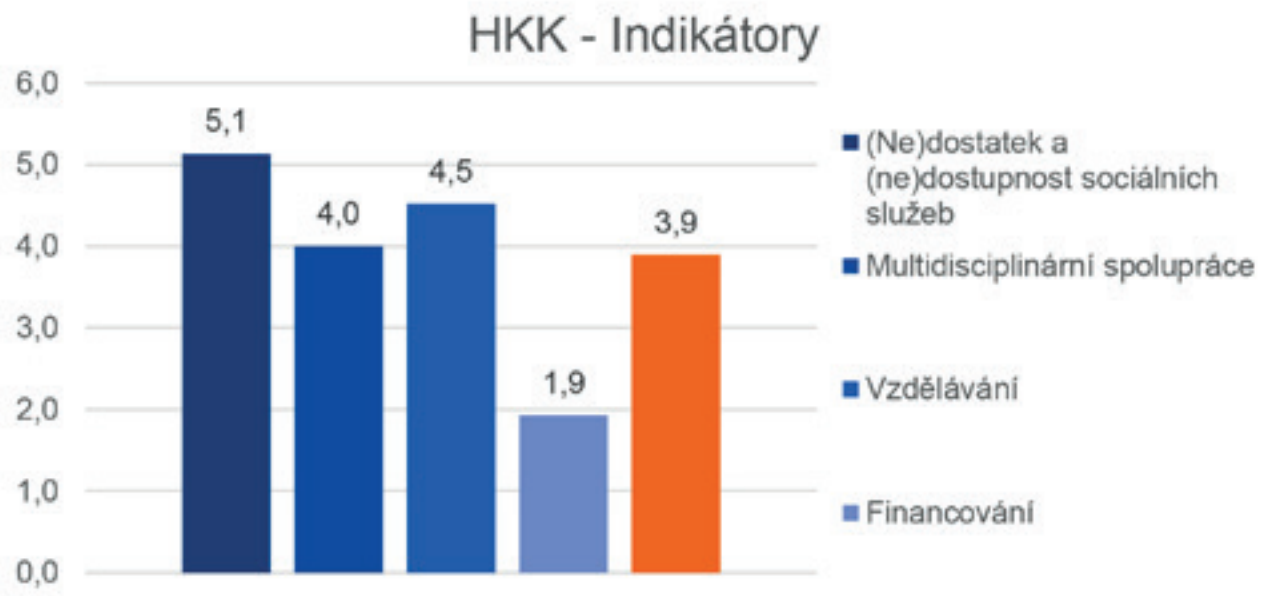
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. HKK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 20 | 1,5 |
| 30. | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 20 | 1,2 |
| 31. | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 15 | 20 | 3,0 |
| Celkem | 2,7 | 1,0 | 0,0 | 0,7 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 15,3 | 20 | 1,9 |

Tab. 67 Celkem vyhodnocení indikátorů pro HKK

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. HKK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 20 | 5,1 |
| Md. spol. | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 6 | 20 | 4,0 |
| VZD | 1 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 | 20 | 4,5 |
| FIN | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 15 | 20 | 1,9 |
| Celkem | 1,9 | 0,8 | 1,2 | 1,6 | 1,6 | 2,1 | 2,1 | 8,7 | 20 | 3,9 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů HKK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 5,1 následovaný indikátorem VZD s hodnocením 4,5; indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,0 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 1,9 vedoucí k celkovému hodnocení 3,9.

Graf 13 Královéhradecký kraj – Indikátory



Olomoucký kraj (OLK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Olomouckého kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 68 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro OLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. OLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 7 | 4 | 3 | 18 | 5,7 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 8 | 2 | 3 | 18 | 5,6 |
| 9. 3. | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 6 | 2 | 3 | 18 | 5,3 |
| 10. | 2 | 2 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 18 | 3,5 |
| 11. | 0 | 0 | 1 | 2 | 6 | 3 | 4 | 2 | 18 | 5,4 |
| 12. | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 8 | 4 | 18 | 5,7 |
| 13. | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 5 | 18 | 6,2 |
| 14. | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 8 | 6 | 2 | 18 | 6,0 |
| 15. | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 9 | 4 | 18 | 6,1 |
| 17. | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 10 | 3 | 18 | 6,2 |
| 18. | 10 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 18 | 1,3 |
| Celkem | 0,9 | 0,6 | 1,4 | 1,6 | 1,7 | 3,5 | 5,0 | 3,3 | 18 | 5,2 |

Tab. 69 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro OLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. OLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 12 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 18 | 1,3 |
| 20. | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 9 | 18 | 3,8 |
| 21. 1. | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 6 | 18 | 4,3 |
| 21. 2. | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 6 | 18 | 4,9 |
| 21. 3. | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 7 | 18 | 4,7 |
| 21. 4. | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 8 | 18 | 4,0 |
| 21. 5. | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 14 | 18 | 4,5 |
| Celkem | 2,1 | 1,1 | 1,9 | 1,4 | 1,3 | 1,1 | 1,4 | 7,6 | 18 | 3,7 |

Tab. 70 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro OLK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. OLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 0 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 6 | 18 | 3,7 |
| 23. 1. | 0 | 4 | 1 | 7 | 1 | 0 | 0 | 5 | 18 | 3,4 |
| 23. 2. | 0 | 1 | 0 | 6 | 5 | 0 | 0 | 6 | 18 | 4,3 |
| 24. | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 12 | 18 | 3,7 |
| 25. | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 8 | 18 | 4,3 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 11 | 18 | 7,0 |
| 27. 1. | 1 | 0 | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 9 | 18 | 4,3 |
| 27. 2. | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 9 | 18 | 4,3 |
| 27. 3. | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 10 | 18 | 2,8 |
| 28. | 3 | 4 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 5 | 18 | 2,8 |
| Celkem | 0,7 | 1,7 | 1,4 | 2,5 | 1,7 | 1,1 | 0,8 | 8,1 | 18 | 3,9 |

Tab. 71 Vyhodnocení indikátoru Financování pro OLK

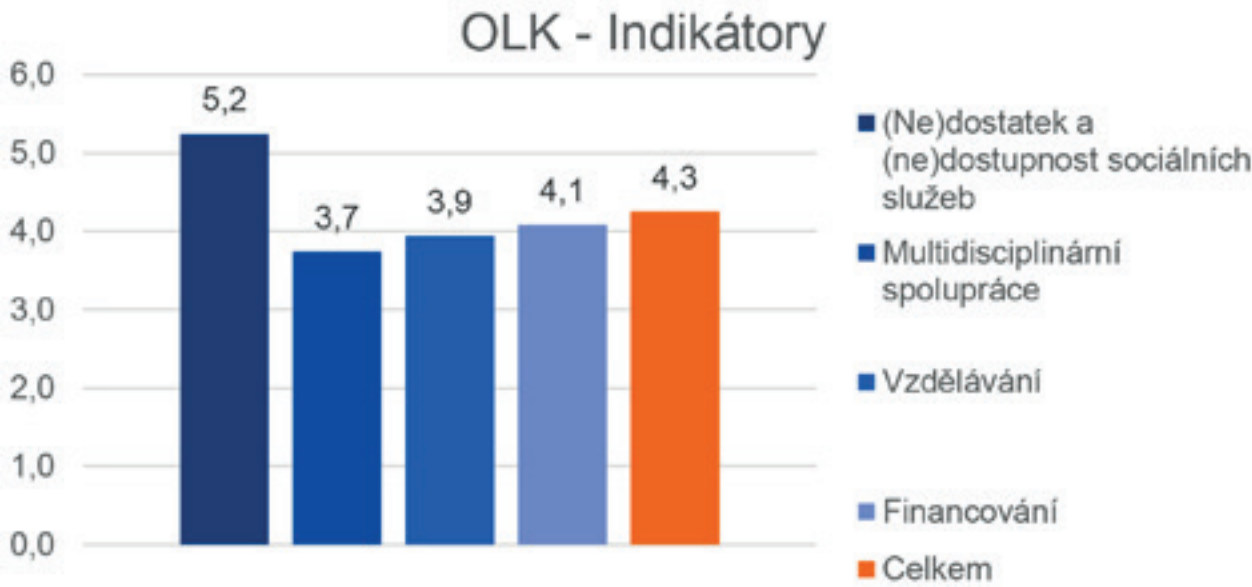
| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. OLK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 10 | 18 | 3,9 |
| 30. | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 11 | 18 | 2,9 |
| 31. | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4 | 2 | 9 | 18 | 5,2 |
| Celkem | 1,3 | 0,7 | 1,0 | 1,7 | 0,3 | 2,3 | 0,7 | 10,0 | 18 | 4,1 |

Tab. 72 Celkem vyhodnocení indikátorů pro OLK

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. OLK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 18 | 5,2 |
| Md. spol. | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 18 | 3,7 |
| VZD | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 8 | 18 | 3,9 |
| FIN | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 10 | 18 | 4,1 |
| Celkem | 1,3 | 1,0 | 1,4 | 1,8 | 1,3 | 2,0 | 2,0 | 7,2 | 18 | 4,3 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů OLK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 5,2 následovaný indikátorem FIN s hodnocením 4,1; indikátorem VZD s hodnocením 3,9 a nejhůře hodnoceným indikátorem Md. spol. s hodnocením 3,7 vedoucí k celkovému hodnocení 4,1.

Graf 14 Olomoucký kraj – Indikátory



Liberecký kraj (LBK)

V tabulkách níže jsou postupně na základě odpovědí respondentů Libereckého kraje vyhodnoceny podotázky všech indikátorů a každý indikátor samostatně i vzájemně.

Tab. 73 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro LBK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. LBK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 9. 1. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 2 | 1 | 10 | 6,0 |
| 9. 2. | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 2 | 10 | 5,4 |
| 9. 3. | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 6 | 0 | 2 | 10 | 5,5 |
| 10. | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 3 | 0 | 10 | 4,4 |
| 11. | 0 | 0 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 0 | 10 | 4,8 |
| 12. | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 10 | 4,9 |
| 13. | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 4 | 0 | 10 | 5,0 |
| 14. | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 | 2 | 1 | 10 | 5,8 |
| 15. | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 5 | 0 | 10 | 5,2 |
| 17. | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7 | 0 | 10 | 6,2 |
| 18. | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 10 | 1,9 |
| Celkem | 0,6 | 0,4 | 1,3 | 1,3 | 1,2 | 2,1 | 2,5 | 0,7 | 10 | 4,9 |

Tab. 74 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro LBK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. LBK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 19. | 7 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 | 2,1 |
| 20. | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 5 | 10 | 4,6 |
| 21. 1. | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 10 | 5,9 |
| 21. 2. | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 0 | 4 | 10 | 4,7 |
| 21. 3. | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 10 | 5,0 |
| 21. 4. | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 10 | 4,9 |
| 21. 5. | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 10 | 2,5 |
| Celkem | 1,4 | 0,3 | 0,3 | 0,6 | 1,4 | 1,6 | 0,7 | 3,7 | 10 | 4,3 |

Tab. 75

Vyhodnocení indikátoru

Vzdělávání pro LBK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. LBK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 22. | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 10 | 3,3 |
| 23. 1. | 0 | 4 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 3,2 |
| 23. 2. | 0 | 0 | 2 | 5 | 0 | 1 | 0 | 2 | 10 | 4,0 |
| 24. | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 5 | 10 | 3,4 |
| 25. | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 | 4,4 |
| 26. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 4 | 10 | 6,7 |
| 27. 1. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 10 | 3,3 |
| 27. 2. | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 5 | 10 | 3,6 |
| 27. 3. | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 10 | 1,7 |
| 28. | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 10 | 1,4 |
| Celkem | 1,0 | 1,2 | 0,9 | 1,5 | 0,6 | 0,3 | 0,8 | 3,7 | 10 | 3,6 |

Tab. 76

Vyhodnocení indikátoru

Financování pro LBK

| Otázka č. | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. LBK |
|-----------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| 29. | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 6 | 10 | 2,5 |
| 30. | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 10 | 1,0 |
| 31. | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 | 10 | 4,3 |
| Celkem | 1,3 | 0,0 | 0,3 | 0,7 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 7,0 | 10 | 2,8 |

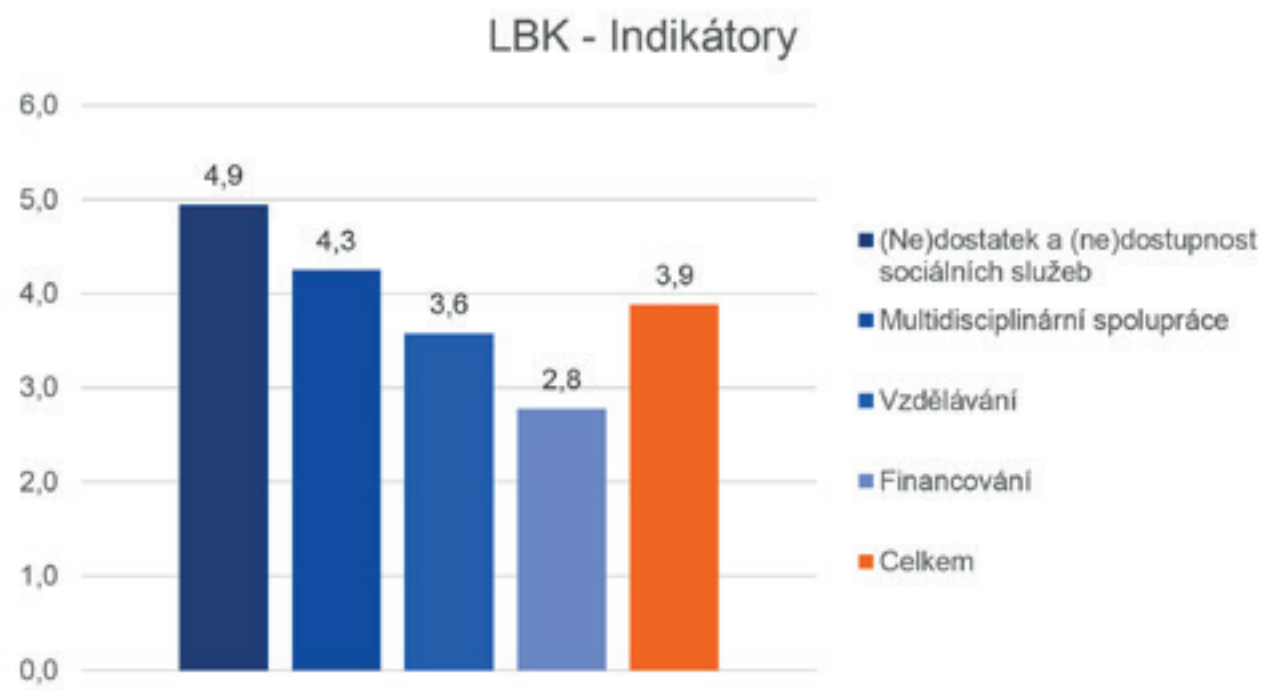
Tab. 77

Celkem vyhodnocení indikátorů pro LBK

| Indikátory | Škála: 1 Špatně - 7 Výborně | | | | | | | | Celkem | Prům. LBK |
|--------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | N/A | | |
| NN. soc. sl. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 10 | 4,9 |
| Md. spol. | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 10 | 4,3 |
| VZD | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 10 | 3,6 |
| FIN | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 7 | 10 | 2,8 |
| Celkem | 1,1 | 0,5 | 0,7 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 3,8 | 10 | 3,9 |

Graficky je souhrnné hodnocení indikátorů LBK zachyceno v obrázku níže, ze kterého lze vyčíst, že nejlépe hodnoceným indikátorem je NN. soc. sl. s hodnocením 4,9 následovaný indikátorem Md. spol. s hodnocením 4,3; indikátorem VZD s hodnocením 3,6 a nejhůře hodnoceným indikátorem FIN s hodnocením 2,8 vedoucí k celkovému hodnocení 3,9.

Graf 15 Liberecký kraj – Indikátory



ZÁVĚR – NAPLNĚNÍ / NENAPLNĚNÍ INDIKÁTORŮ

detail indikátory a kraje

V této části zprávy jsou výsledky krajů vzájemně porovnány z hlediska naplnění nebo nenaplnění jednotlivých indikátorů. Za účelem hodnocení naplnění nebo nenaplnění indikátorů byla zvolena následující kritéria (se zaokrouhlením na jedno desetinné místo):

- 5, 0–7,0 naplněno;
- 4,0–4,9 naplněno s prostorem ke zlepšení;
- 3,0–3,9 nenaplněno s prostorem ke zlepšení;
- 2,9 a méně nenaplněno.

Tabulka s přehledem níže zobrazuje vzájemné srovnání průměrných hodnocení krajů pro každou podotázku a každý indikátor.

Tab. 78 Shrnutí vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro kraje

| Otázka č. | MSK | PHA | ULK | JHM | JHČ | KVK | PLK | STČ | PAK | VYS | ZLK | HKK | OLK | LBK | Celkem |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 9. 1. | 4,8 | 5,4 | 5,1 | 5,7 | 5,9 | 5,9 | 5,2 | 5,5 | 5,7 | 5,8 | 5,4 | 5,8 | 5,7 | 6,0 | 5,4 |
| 9. 2. | 4,6 | 5,1 | 4,9 | 5,4 | 5,5 | 5,7 | 5,3 | 5,1 | 5,3 | 5,9 | 5,0 | 5,5 | 5,6 | 5,4 | 5,1 |
| 9. 3. | 4,3 | 4,6 | 4,8 | 5,0 | 5,6 | 5,8 | 4,9 | 4,9 | 4,7 | 4,6 | 4,5 | 5,3 | 5,3 | 5,5 | 4,8 |
| 10. | 3,8 | 4,2 | 3,7 | 4,0 | 3,9 | 3,5 | 3,7 | 4,3 | 4,8 | 3,9 | 3,6 | 4,0 | 3,5 | 4,4 | 3,9 |
| 11. | 4,8 | 5,0 | 4,4 | 4,8 | 5,0 | 5,5 | 4,5 | 4,6 | 4,7 | 5,0 | 5,0 | 5,1 | 5,4 | 4,8 | 4,9 |
| 12. | 5,7 | 4,8 | 5,5 | 5,0 | 5,4 | 5,0 | 5,5 | 5,1 | 5,4 | 6,1 | 4,7 | 5,1 | 5,7 | 4,9 | 5,4 |
| 13. | 5,9 | 4,8 | 5,6 | 5,3 | 5,3 | 4,9 | 5,3 | 5,2 | 5,5 | 6,1 | 5,2 | 5,6 | 6,2 | 5,0 | 5,5 |
| 14. | 5,6 | 5,8 | 6,0 | 5,7 | 5,3 | 6,3 | 6,0 | 5,6 | 5,4 | 5,7 | 6,3 | 5,9 | 6,0 | 5,8 | 5,8 |
| 15. | 5,7 | 5,7 | 5,8 | 5,5 | 6,3 | 6,3 | 5,5 | 5,9 | 5,6 | 6,4 | 6,0 | 6,0 | 6,1 | 5,2 | 5,8 |
| 17. | 6,5 | 6,3 | 6,2 | 6,2 | 6,3 | 6,4 | 6,9 | 6,7 | 6,4 | 6,8 | 6,7 | 6,5 | 6,2 | 6,2 | 6,4 |
| 18. | 1,2 | 1,2 | 2,0 | 1,9 | 1,1 | 1,3 | 1,1 | 1,5 | 1,7 | 1,6 | 1,7 | 1,7 | 1,3 | 1,9 | 1,5 |
| Celkem | 4,8 | 4,8 | 4,9 | 4,9 | 5,0 | 5,1 | 4,9 | 4,9 | 5,1 | 5,3 | 4,8 | 5,1 | 5,2 | 4,9 | 5,0 |

Tab. 79 Shrnutí vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro kraje

| Otázka č. | MSK | PHA | ULK | JHM | JHČ | KVK | PLK | STČ | PAK | VYS | ZLK | HKK | OLK | LBK | Celkem |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 19. | 1,8 | 2,9 | 2,2 | 2,9 | 1,4 | 1,7 | 2,2 | 3,2 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 1,8 | 1,3 | 2,1 | 2,2 |
| 20. | 4,3 | 3,6 | 4,5 | 4,6 | 4,9 | 5,4 | 4,1 | 5,2 | 5,1 | 5,2 | 3,6 | 4,2 | 3,8 | 4,6 | 4,4 |
| 21. 1. | 4,6 | 3,5 | 4,6 | 5,2 | 5,3 | 5,0 | 5,2 | 5,0 | 5,5 | 5,0 | 4,5 | 4,4 | 4,3 | 5,9 | 4,7 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 21. 2. | 5,3 | 4,6 | 5,0 | 5,5 | 5,3 | 5,7 | 5,0 | 5,9 | 5,7 | 5,4 | 4,8 | 5,1 | 4,9 | 4,7 | 5,2 |
| 21. 3. | 4,8 | 3,9 | 4,3 | 5,3 | 5,1 | 5,6 | 5,7 | 4,9 | 5,1 | 4,9 | 4,4 | 4,3 | 4,7 | 5,0 | 4,8 |
| 21. 4. | 4,9 | 4,0 | 5,2 | 5,1 | 5,5 | 5,2 | 6,0 | 5,6 | 5,5 | 5,6 | 4,7 | 4,9 | 4,0 | 4,9 | 5,0 |
| 21. 5. | 4,6 | 2,8 | 4,4 | 5,0 | 6,0 | 4,8 | 7,0 | 5,1 | 5,8 | 4,5 | 4,2 | 3,4 | 4,5 | 2,5 | 4,6 |
| Celkem | 4,2 | 3,7 | 4,3 | 4,7 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,9 | 4,8 | 4,5 | 4,0 | 4,0 | 3,7 | 4,3 | 4,3 |

Tab. 80 Shrnutí vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro kraje

| Otázka č. | MSK | PHA | ULK | JHM | JHČ | KVK | PLK | STČ | PAK | VYS | ZLK | HKK | OLK | LBK | Celkem |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 22. | 4,2 | 4,4 | 4,3 | 4,9 | 4,9 | 4,6 | 5,4 | 5,4 | 4,9 | 5,0 | 4,1 | 4,3 | 3,7 | 3,3 | 4,5 |
| 23. 1. | 2,9 | 3,3 | 3,1 | 3,3 | 3,0 | 3,6 | 3,5 | 3,7 | 3,7 | 3,1 | 3,0 | 3,9 | 3,4 | 3,2 | 3,2 |
| 23. 2. | 4,1 | 4,9 | 4,3 | 4,1 | 3,8 | 4,4 | 4,2 | 4,8 | 3,8 | 3,5 | 4,6 | 4,7 | 4,3 | 4,0 | 4,3 |
| 24. | 3,8 | 3,3 | 4,3 | 3,3 | 2,8 | 3,0 | 3,6 | 3,5 | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 4,6 | 3,7 | 3,4 | 3,6 |
| 25. | 4,7 | 3,7 | 5,0 | 4,8 | 4,3 | 3,6 | 4,4 | 5,5 | 5,2 | 5,0 | 4,8 | 5,7 | 4,3 | 4,4 | 4,7 |
| 26. | 6,8 | 6,6 | 6,8 | 6,8 | 7,0 | 6,8 | 7,0 | 6,6 | 7,0 | 6,9 | 6,8 | 7,0 | 7,0 | 6,7 | 6,8 |
| 27. 1. | 3,9 | 4,6 | 3,8 | 4,7 | 4,4 | 6,5 | 4,9 | 5,0 | 5,3 | 4,3 | 3,9 | 5,1 | 4,3 | 3,3 | 4,5 |
| 27. 2. | 3,8 | 4,9 | 3,9 | 4,4 | 4,1 | 6,5 | 5,6 | 5,7 | 5,3 | 5,0 | 4,4 | 5,0 | 4,3 | 3,6 | 4,6 |
| 27. 3. | 3,2 | 3,5 | 3,6 | 3,8 | 3,4 | 5,3 | 4,8 | 4,5 | 3,7 | 4,3 | 2,6 | 3,2 | 2,8 | 1,7 | 3,6 |
| 28. | 3,0 | 2,6 | 2,5 | 3,0 | 1,7 | 2,2 | 2,7 | 3,3 | 2,2 | 2,4 | 1,7 | 2,5 | 2,8 | 1,4 | 2,6 |
| Celkem | 4,0 | 4,2 | 4,1 | 4,3 | 4,0 | 4,5 | 4,5 | 4,8 | 4,5 | 4,2 | 3,9 | 4,5 | 3,9 | 3,6 | 4,2 |

Tab. 81 Shrnutí vyhodnocení indikátoru Financování pro kraje

| Otázka č. | MSK | PHA | ULK | JHM | JHČ | KVK | PLK | STČ | PAK | VYS | ZLK | HKK | OLK | LBK | Celkem |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| 29. | 3,2 | 3,8 | 2,8 | 3,2 | 2,0 | 3,2 | 3,0 | 3,0 | 4,1 | 3,3 | 3,9 | 1,5 | 3,9 | 2,5 | 3,1 |
| 30. | 1,9 | 2,1 | 2,1 | 2,3 | 2,0 | 1,8 | 3,3 | 2,8 | 3,9 | 4,1 | 2,1 | 1,2 | 2,9 | 1,0 | 2,5 |
| 31. | 4,1 | 4,2 | 3,2 | 3,5 | 4,3 | 4,7 | 3,3 | 4,4 | 5,3 | 5,3 | 4,5 | 3,0 | 5,2 | 4,3 | 4,2 |
| Celkem | 3,2 | 3,4 | 2,8 | 3,0 | 2,8 | 3,3 | 3,2 | 3,5 | 4,5 | 4,2 | 3,6 | 1,9 | 4,1 | 2,8 | 3,3 |

Tab. 82 Shrnutí celkového vyhodnocení indikátorů pro kraje

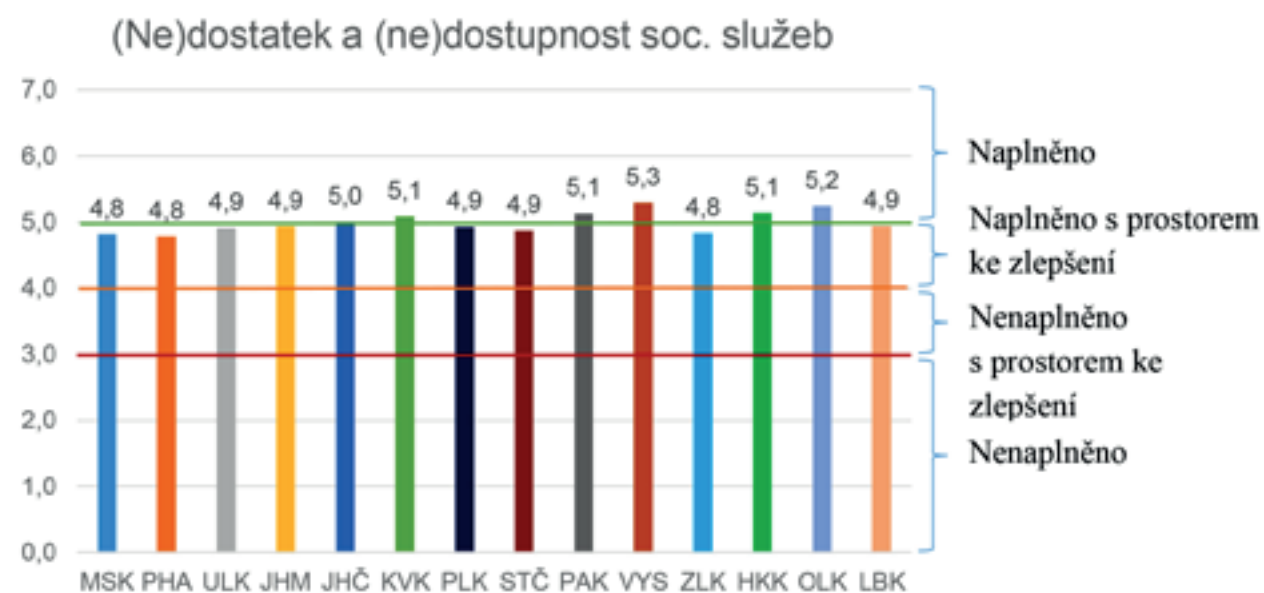
| Indiká-tory | MSK | PHA | ULK | JHM | JHČ | KVK | PLK | STČ | PAK | VYS | ZLK | HKK | OLK | LBK | Celkem |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|
| NN. soc. sl. | 4,8 | 4,8 | 4,9 | 4,9 | 5,0 | 5,1 | 4,9 | 4,9 | 5,1 | 5,3 | 4,8 | 5,1 | 5,2 | 4,9 | 5,0 |
| Md. spol. | 4,2 | 3,7 | 4,3 | 4,7 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,9 | 4,8 | 4,5 | 4,0 | 4,0 | 3,7 | 4,3 | 4,3 |
| VZD | 4,0 | 4,2 | 4,1 | 4,3 | 4,0 | 4,5 | 4,5 | 4,8 | 4,5 | 4,2 | 3,9 | 4,5 | 3,9 | 3,6 | 4,2 |
| FIN | 3,2 | 3,4 | 2,8 | 3,0 | 2,8 | 3,3 | 3,2 | 3,5 | 4,5 | 4,2 | 3,6 | 1,9 | 4,1 | 2,8 | 3,3 |
| Celkem | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 4,2 | 4,1 | 4,4 | 4,3 | 4,5 | 4,7 | 4,5 | 4,1 | 3,9 | 4,3 | 3,9 | 4,2 |

Z Tab. 76 výše a grafického přehledu v obrázku níže je vidět, že v rámci indikátoru **(Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb** došlo k jeho naplnění u celkem 6 krajů a naplnění s prostorem ke zlepšení u 8 krajů, u žádného z krajů nedošlo k nenaplnění ani k nenaplnění s prostorem ke zlepšení.

- 5, 0–7,0 naplněno: JHČ, KVK, PAK, VYS, HKK, OLK
- 4,0–4,9 naplněno s prostorem ke zlepšení: MSK, PHA, ULK, JHM, PLK, STČ, ZLK, LBK
- 3,0–3,9 nenaplněno s prostorem ke zlepšení:
- 2,9 a méně nenaplněno:

Nejlépe hodnocený byl tento indikátor VYS s hodnocením 5,3; následovaný OLK s 5,2 a HKK s 5,1 a naopak nejhůře hodnocený byl PHA s hodnocením 4,8; MSK s 4,8 a ZLK s 4,8.

Graf 16 (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb

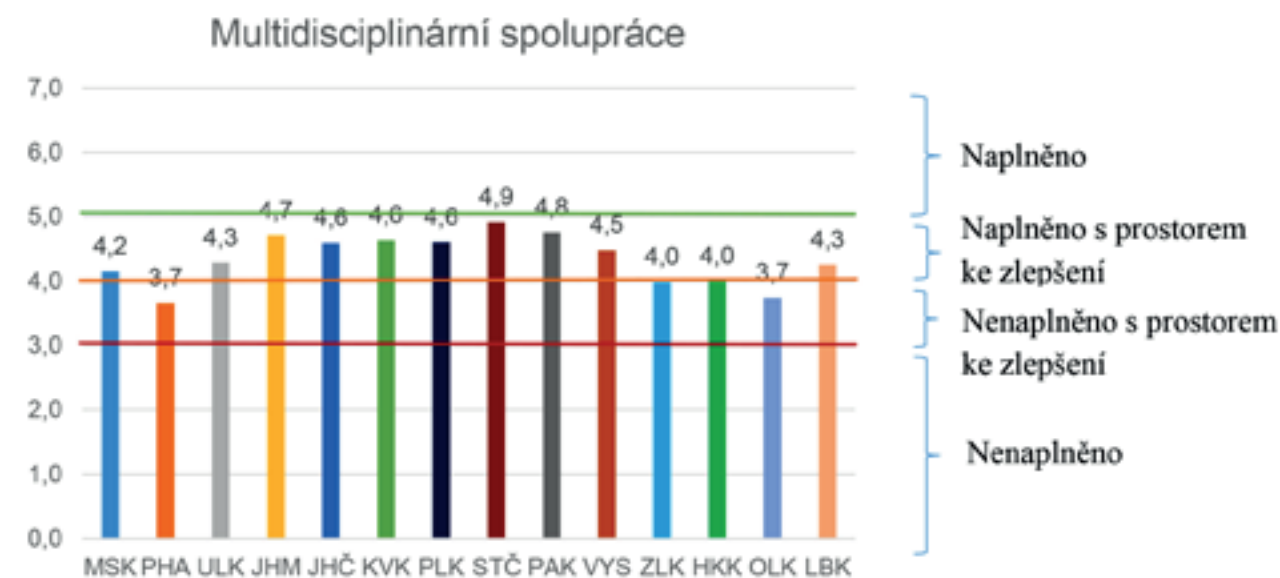


Z Tab. 77 výše a grafického přehledu v obrázku níže je vidět, že v rámci indikátoru **Multidisciplinární spolupráce** nedošlo k jeho úplnému naplnění ani nenaplnění u žádného z krajů, celkem 12 krajů indikátor naplnilo s prostorem ke zlepšení a 2 kraje nenaplnily s prostorem ke zlepšení.

- 5, 0–7,0 naplněno:
- 4,0–4,9 naplněno s prostorem ke zlepšení: MSK, ULK, JHM, JHČ, KVK, PLK, STČ, PAK, VYS, ZLK, HKK, LBK
- 3,0–3,9 nenaplněno s prostorem ke zlepšení: PHA, OLK
- 2,9 a méně nenaplněno:

Nejlépe hodnocený byl tento indikátor STČ s hodnocením 4,9; následovaný pak s 4,8 a JHM s 4,7 a naopak nejhůře hodnocený byl PHA s hodnocením 3,7; OLK s 3,7 a ZLK s 4,0.

Graf 17 Multidisciplinární spolupráce

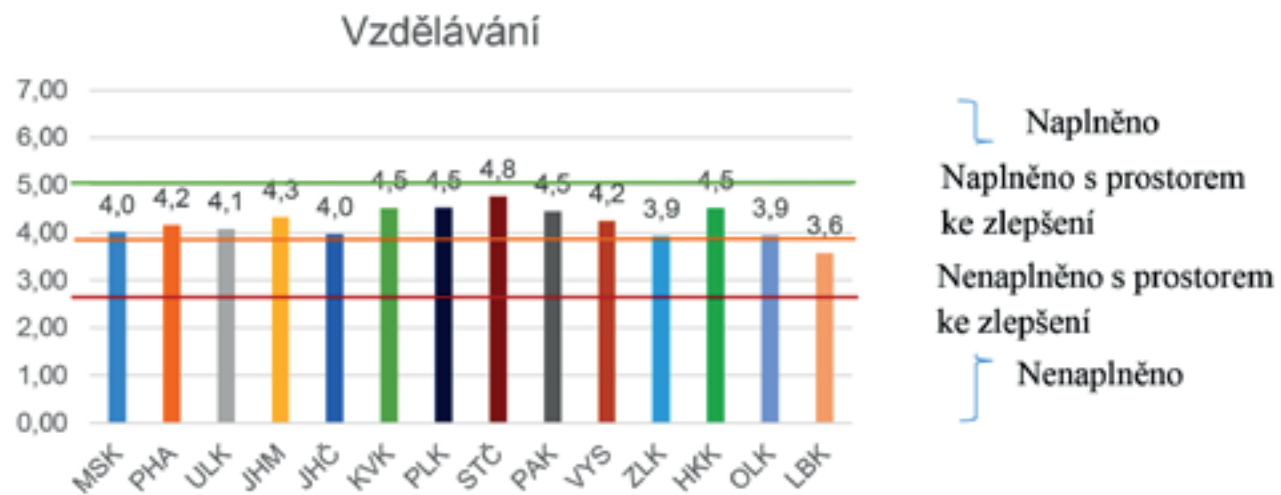


Z Tab. 78 výše a grafického přehledu v obrázku níže je vidět, že v rámci indikátoru **Vzdělávání** nedošlo k jeho úplnému naplnění ani nenaplnění u žádného z krajů, celkem 11 krajů indikátor naplnilo s prostorem ke zlepšení a 3 kraje nenaplnily s prostorem ke zlepšení.

- 5, 0–7,0 naplněno:
- 4,0–4,9 naplněno s prostorem ke zlepšení: MSK, PHA, ULK, JHM, JHČ, KVK, PLK, STČ, PAK, VYS, HKK
- 3,0–3,9 nenaplněno s prostorem ke zlepšení: ZLK, OLK, LBK
- 2,9 a méně nenaplněno:

Nejlépe hodnocený byl tento indikátor STČ s hodnocením 4,8; následovaný PLK s 4,5 a HKK s 4,5 a naopak nejhůře hodnocený byl LBK s hodnocením 3,6; ZLK s 3,9 a OLK s 3,9.

Graf 18 Vzdělávání

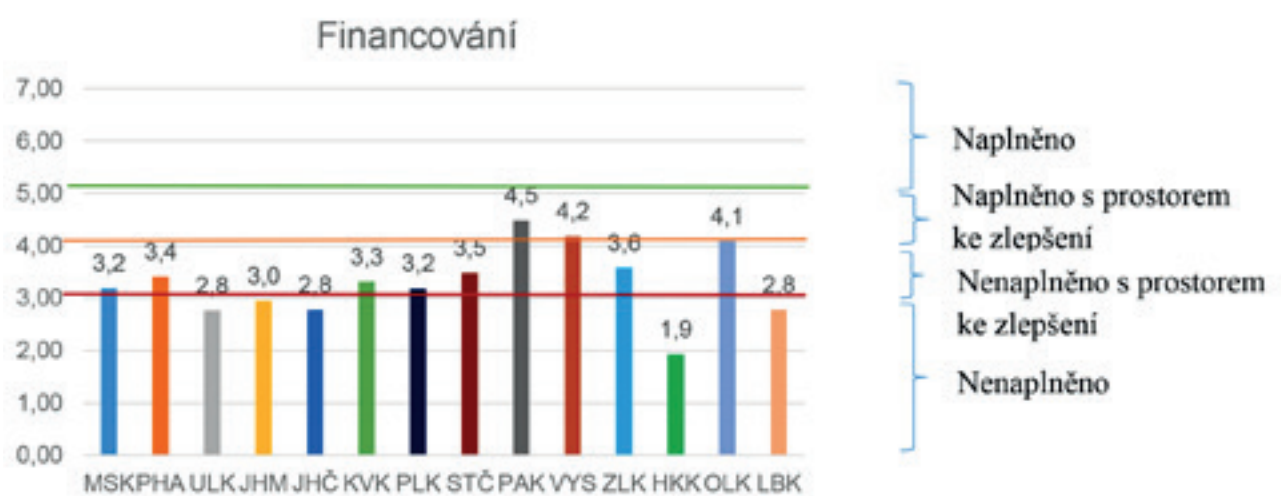


Z Tab. 79 výše a grafického přehledu v obrázku níže je vidět, že v rámci indikátoru **Financování** nedošlo k jeho úplnému naplnění u žádného z krajů, celkem 3 kraje indikátor naplnily s prostorem ke zlepšení, 7 krajů nenaplnilo s prostorem ke zlepšení a 4 nenaplnily.

- 5, 0–7,0 naplněno:
- 4,0–4,9 naplněno s prostorem ke zlepšení: PAK, VYS, OLK
- 3,0–3,9 nenaplněno s prostorem ke zlepšení: MSK, PHA, JHM, KVK, PLK, STČ, ZLK
- 2,9 a méně nenaplněno: ULK, JHČ, HKK, LBK

Nejlépe hodnocený byl tento indikátor PAK s hodnocením 4,5; následovaný VYS s 4,2 a OLK s 4,1 a naopak nejhůře hodnocený byl HKK s hodnocením 1,9; ULK s 2,8 a LBK s 2,8.

Graf 19 Financování

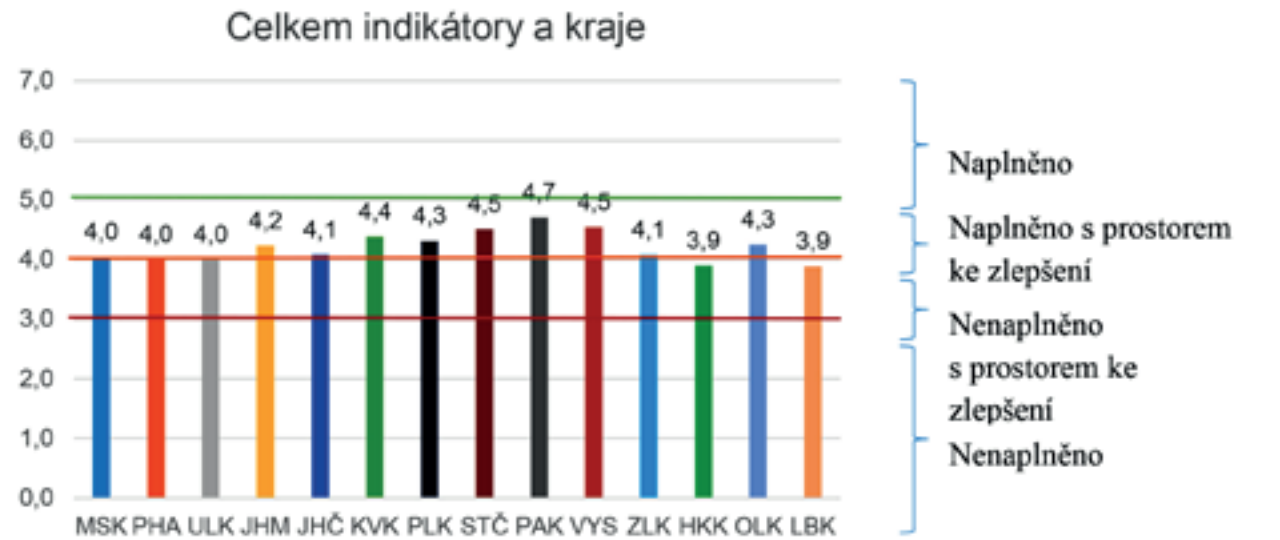


Z Tab. 80 výše a grafického přehledu v obrázku níže je vidět, že v rámci **Celkového hodnocení indikátorů a krajů** nedošlo k jeho úplnému naplnění ani nenaplnění u žádného z krajů, celkem 12 krajů indikátor naplnilo s prostorem ke zlepšení a 2 kraje nenaplnily s prostorem ke zlepšení.

- 5, 0–7,0 naplněno:
- 4,0–4,9 naplněno s prostorem ke zlepšení: MSK, PHA, ULK, JHM, JHČ, KVK, PLK, STČ, PAK, VYS, ZLK, OLK
- 3,0–3,9 nenaplněno s prostorem ke zlepšení: HKK, LBK
- 2,9 a méně nenaplněno:

Nejlepší průměrné hodnocení indikátorů bylo dosaženo PAK s hodnocením 4,7; následovaný VYS s 4,5 a STČ s 4,5 a naopak nejhorší průměrné hodnocení bylo u LBK s hodnocením 3,9; HKK s 3,9 a PHA s 4,0.

Graf 20 Celkem Indikátory kraje



KOMPARAČNÍ STUDIE SLUŽEB

SPECIALIZOVANÝCH NA

POMOC DĚTEM

OHROŽENÝM DOMÁCÍM

NÁSILÍM V ZAHRANIČÍ

Případové studie byly vytvořeny v Německu, Nizozemsku, Belgii, Švédsku a v USA-Kalifornii, tedy v zemích s odlišnými přístupy jak k fyzickým trestům, tak k pojetí služeb zaměřených na děti a domácí násilí. Realizovaná komparační analýza byla sekvenčního typu, což znamená paralelní studium několika systémů ve stejném čase. Sběr dat probíhal pro dvě a více entit (v tomto případě zemí). Nešlo pouze o srovnání a popis, ale o komparativní metodu zaměřenou na vysvětlení proměnných v kontextu dané země. Naše komparace vycházela z matice indikátorů, která byla upravena a doplněna na základě konzultací a schválených okruhů pro zjišťování v zahraničí.

Analýza byla provedena na základě:

- údajů z rozhovorů s experty ze zařízení specializovaných na pomoc dětem ohroženým domácím násilím (16);
- rozhovorů s vysokoškolskými experty (6);
- exkurzí a pozorování přímo v zařízeních specializovaných na pomoc ohroženým dětem domácím násilím;
- desk research zdrojů z daných zemí.

Tabulka 2 Matice indikátorů objasňuje, které indikátory zařazeny do matice tematických okruhů byly součástí komparační studie v zahraničí. V tabulce jsou také uvedeny příklady konkrétních otázek vytvořených pro sběr dat. Jednotlivé indikátory a jejich specifikace jsou vytvářeny vždy pro každou kategorii komparace zvlášť.

Základním ukazatelem je domácí násilí na dětech.

V analýzách jednotlivých kategorií se používá struktura dle:

- indikátoru a jeho nasycenosti
- komparačního hlediska – shoda nebo specifikum
- a příkladů dobré praxe inspirativních pro Českou republiku

Komparace kategorií je převedena na analogickou jazykově-obsahovou strukturu praxe v dané zemi. Tato komparativní analýza má pro různé obory (profese) a zaměření oblastí zájmu v tématu domácího násilí různou vypovídající hodnotu. Pro některé obory a oblasti (např. oblast legislativy či financí) není výstup relevantním měřítkem kvality, ale poskytnuté údaje jsou pouze doplňkovým kritériem evaluace a výstupů z analýzy. Z důvodu odlišné míry relevance a vzhledem k potřebě zohlednění kontextu jednotlivých kategorií a jejich specifik je nutno brát komparační analýzu spíše jako popis a komentování stavu v dané problematice v konkrétní demografii (komparovaný stát). Smyslem komentářů (příklady dobré praxe) je zasadit data z analýzy (kategorie a indikátory) do příslušného kontextu jak oborového (relevance pro daný obor, profesi), tak národního (úroveň v ČR ve srovnání s krajinami EU a USA (Kalifornie)). Komentáře představují zásadní přidanou hodnotu, neboť uvádějí informace do patřičného odborného kontextu v rámci využitelnosti dat z analýzy a desk research. Výstupy z jednotlivých zemí z komparační analýzy jsou součástí Přílohy č. 6. V textu výzkumné zprávy je k dispozici stručná verze výstupů z komparační analýzy dle jednotlivých sledovaných indikátorů.

TÉMA DOMÁCÍHO NÁSILÍ VE SPOLEČNOSTI

A JEHO VYMEZENÍ

Tab. 83 Definice domácího násilí

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Domácí násilí je fyzické, psychické a/nebo sexuální zneužívání nebo ohrožování jedním z uvedených typů, ke kterému dochází v domácím prostředí. Termín „domácí“ se vztahuje na vztah mezi pachatelem a obětí. Například: (bývalý) partner, primární rodina, širší rodina a přátelé, a nikoli místo, kde k násilí dochází. Pokud jsou děti svědky násilí ve své rodině, jedná se také o domácí násilí (Social Support Act). |
| Belgie | Domácího násilí se dopustil (ex) partner, rodič, rodinný příslušník nebo přítel. Může se jednat o fyzické, sexuální, psychické nebo ekonomické násilí a také o zanedbávání. Domácí násilí má mnoho podob: partnerské násilí, týrání dětí, týrání rodičů, sourozenecké násilí nebo týrání starších osob. Za jednu z forem viktimizace se považuje také svědectví násilí (Rozhovor, Ch. Demeyer). |
| Německo | Domácí násilí je definováno jako násilí mezi současnými nebo bývalými dospělými partnery (bez specifikace pohlaví), a je aplikovatelné i na mládež. Německé federální zákony nezahrnují zákony ohledně domácího násilí, ale tyto zákony jsou definovány na úrovni všech 16 států. Pokud je násilí mezi partnery spácháno před očima dětí, je to považováno za ohrožení dětí (Criminal law). |
| Švédsko | Jakýkoliv čin genderově podmíněného násilí, který vede nebo pravděpodobně povede k fyzické, sexuální nebo psychické újmě nebo utrpení, včetně vyhrožování takovými činy, nátlaku nebo svévolného zbavení svobody, ať už ve veřejném nebo soukromém životě. To znamená, že za násilí se považuje fyzické, sexuální i psychické násilí, ať už doma nebo v rámci komunity. Tato definice se vztahuje i na násilí mezi stejnopohlavními páry, protože se řeší potřeby ohrožených, nikoliv jejich sexuální orientace. Děti mají právo na ochranu před jakýmkoliv násilím, fyzickým i psychickým. Pokud jsou děti svědky nebo oběťmi domácího násilí, je třeba speciálně věnovat pozornost jejich potřebám a právům. |
| USA, Kalifornie | Kalifornské zákony definují domácí násilí jako násilí mezi současnými nebo bývalými partnery (Shouse California Law Group, 2023). Násilí může zahrnovat způsobení nebo záměr způsobit zranění, sexuální napadení, vyvolání dojmu, výhrůžky násilí, a „rušení klidu osoby“ (obsahuje širokou škálu situací, včetně kontroly a ovládání aktivit, izolace, zakazování styku s jinými lidmi atd.) (California Family Code, 2023). Týrání dětí je definováno v kalifornském zákoníku jako způsobení fyzického zranění, sexuální zneužívání, zanedbávání ze strany rodiče nebo opatrovníka, kteří neposkytují dostatečné jídlo, oblečení, přístřeší, lékařskou péči nebo dohled a záměrné působení a záměrné působení škody nebo zranění dítěti, nebo ohrožení jeho života nebo zdraví (California Family Code, 2023). Dalším druhem týrání dětí je záměrná krutost nebo neospravedlnitelný trest, toto zahrnuje situace, ve kterých dítě trpí fyzicky nebo psychicky. Do této kategorie také spadá, když je dítě svědkem domácího násilí mezi partnery. |

Všechny zkoumané země zahrnují do definice domácího násilí fyzické, psychické a sexuální formy zneužívání či ohrožování. Stejně tak zahrnují děti jako oběti domácího násilí, zejména pokud jsou svědky násilných situací ve svém rodinném prostředí. Ve všech případech jsou definice zaměřeny na vztahy mezi pachatelem a obětí, což může zahrnovat současné nebo bývalé partnery, rodinu a přátele, neorientují se tedy pouze na násilí u lidí, kteří spolu sdílejí společnou domácnost.

Švédsko navíc klade důraz na genderově podmíněné násilí a zahrnuje také informace o násilí mezi stejnopohlavními páry, což bere v potaz také německá definice.

Kromě samotného aktu násilí však země jako Švédsko nebo Kalifornie zahrnují do této definice jevy, jako jsou vyhrožování, nátlak, zbavení osobní svobody a v případě dětí také neospravedlnitelný trest (Kalifornie). Kalifornie navíc ještě s Belgií mají ve své definici explicitně uvedeno také zanedbávání jako jednu z forem násilí („zanedbávání ze strany rodiče nebo opatrovníka, kteří neposkytují dostatečné jídlo, oblečení, přístřeší, lékařskou péči nebo dohled“). Kalifornská definice je velmi komplexní a zahrnuje širokou škálu situací, od záměru někomu ublížit, přes zranění, zanedbávání až po „rušení klidu osoby“.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Česká republika by ve své definici domácího násilí mohla konkrétněji vyspecifikovat i ostatní formy jako ekonomické násilí, kontrolu, vyhrožování a také zanedbávání. Důležité je také explicitně uvést, že pokud jsou děti svědky násilí, vztahují se na ně stejné parametry jako na přímé oběti. A kromě dětí by se mohlo brát v potaz i týrání starších osob.

Mohla by být také rozšířená o to, že termín „domácí“ se vztahuje na vztah mezi pachatelem a obětí, nikoli na místo, kde k násilí dochází. To zahrnuje partnery (nejen současné, i ty bývalé), rodinu, přátele i širší komunitu.

Tab. 84 Legislativní rámec a metodické materiály k domácímu násilí

| | |
|-----------------|---|
| Nizozemsko | Zákon o mladistvých, Trestní zákoník, Zákon o sociální podpoře, Směrnice „Aanwijzing huiselijk geweld en kindermishandeling“, Istanbulská úmluva. |
| Belgie | Trestní zákoník, vyhláška o pomoci mládeži, vyhláška o pomoci dětským obětím zneužívání, Istanbulská úmluva, zákon o boji proti násilí mezi partnery. |
| Německo | Německý občanský zákoník, rodinné právo, trestní zákoník a zákon o sociálních službách, Istanbulská úmluva. |
| Švédsko | Trestní zákoník, Úmluva o právech dítěte a Sweden-Act on the Children, rodičovský zákoník, zákon o sociálních službách, Zákon o odškodňování obětí trestných činů, Istanbulská úmluva. |
| USA, Kalifornie | Trestní zákoník Kalifornie, Rodinný zákoník Kalifornie, zákon o prevenci a léčbě zneužívání dětí, státní zákon o hlášení týrání dětí, zásah služeb péče o děti, zákon na ochranu soukromí při zneužívání dětí, zákon o prevenci domácího násilí, který je součástí kalifornského zákona o rodině. |

Nizozemský **zákon o mladistvých** (Jeugdwet, 2015) zahrnuje různé aspekty péče o děti a principy sociální ochrany a podpory pro mladé lidi. Vzhledem k domácímu násilí zahrnuje různá ustanovení související s ochranou dětí před rizikem domácího násilí,

podporou obětí, spoluprací mezi různými institucemi a profesionály a dalšími aspekty. Tato ustanovení jsou obsažena v různých částech zákona, které se týkají ochrany práv dětí, péče o děti a zajišťování jejich zdraví a bezpečnosti. Dále je problematika domácího násilí zahrnuta v **trestním zákoně** (Wetboek van Strafrecht), který obsahuje ustanovení týkající se různých forem domácího násilí a týrání a **zákoně o sociální podpoře** (Wet maatschappelijke ondersteuning). Od 1. ledna 2015 jsou obce odpovědné za podporu soběstačnosti a participace osob se zdravotním postižením, chronickými psychickými nebo psychosociálními problémy. Podpora musí být zaměřena na to, aby lidé mohli setrvat ve vlastním obydlí a životním prostředí co nejdéle. Obce naplňují potřebu chráněného bydlení a přístřeší pro lidi s psychickými či psychosociálními problémy nebo pro lidi, kteří opustili své domovy, ať už v souvislosti s riziky pro jejich bezpečnost v důsledku domácího násilí či jiných situací. Za plnění tohoto zákona tedy zodpovídají obce, avšak každá obec organizuje přístup k podpoře po svém. Existuje také směrnice „**Aanwijzing huiselijk geweld en kindermishandeling** (2016A003)“, která vychází z nizozemského trestního zákona a vztahuje se k různým aspektům domácího násilí a týrání dětí. Tato směrnice byla vydána pro postupy týkající se právních reakcí a zpracování případů domácího násilí a týrání dětí. Z hlediska právního základu směrnice spadá pod nizozemský trestní zákon a je vydávána relevantními orgány, jako jsou Ministerstvo spravedlnosti a další orgány zodpovědné za právní a sociální ochranu. Směrnice slouží k posílení a upřesnění postupů, které mají být dodržovány při řešení případů domácího násilí a týrání dětí, a tím pomáhají organizacím a profesionálům lépe reagovat na tyto situace v souladu s právním rámcem.

Metodiky používané v Nizozemsku jsou např. „**Oranje Huis aanpak**“, což je nizozemský koncept a přístup k zajišťování podpory a ochrany obětí domácího násilí. Tento přístup zahrnuje multidisciplinární spolupráci mezi různými organizacemi a odborníky, kteří se zabývají domácím násilím, aby poskytovali komplexní podporu a pomoc obětem. Další je **Krachtwerk** – projekt a koncept, který se v Nizozemsku zaměřuje na podporu a rehabilitaci dětí, mládeže a rodin, které se potýkají s různými výzvami a obtížemi. Tento koncept se zaměřuje na posilování jednotlivců a rodin, aby byli schopni řešit své problémy a zlepšit svou životní situaci. Zmínit lze také **Veerkracht** – tohle slovo lze přeložit jako „resilience“ - může být také vnímána jako sociální přístup nebo koncept, zejména když se používá ve společenských vědách a v oblasti sociální práce. V kontextu sociální práce a společenských věd se „veerkracht“ zaměřuje na posilování individuálních a komunitních schopností k překonávání obtíží, zlepšování odolnosti vůči stresu a podporu zdravého psychického a sociálního rozvoje.

Ve Švédsku se v oblasti domácího násilí využívá legislativně především **trestní zákoník** (Brottsbalken). Neexistuje speciální zákon o domácím násilí. Jelikož je i tělesné trestání dětí považováno za fyzické napadení, uplatňuje se i **Úmluva o právech dítěte** (United Nation, 1989) a **Sweden-Act on the Children a rodičovský zákoník** (Lagen om Föräldrabalk). **Zákon o sociálních službách** (Socialtjänstlag) stanoví povinnost odborům sociální péče obcí, aby poskytovaly pomoc a podporu obětem trestné činnosti, se zvláštním důrazem na děti, které byly oběti nebo svědky domácího násilí. Dále je to **Zákon o odškodňování obětí trestných činů** (Stöd till brottsoffer), který od novely v roce 2006 považuje za oběti trestných činů i děti, které byly svědky násilí proti rodinnému příslušníkovi, a i těmto dětem může být poskytnuto odškodnění. Mezi metodické materiály lze zařadit **Akční plán na ochranu dětí před obchodováním s lidmi, vykořisťováním a sexuálním zneužíváním** (Handlingsplan, 2016–2018).

V Německu se uplatňuje německý **občanský zákoník** (Bürgerliches Gesetzbuch), který je chápán jako priorita veřejné podpory v oblasti opatření pro blaho dítěte. Je zde uveden např. zákaz dočasného a neomezeného užívání rodinného domu, obydlí, pobyt v okruhu bydliště, určení místa bydliště, zákaz navázání kontaktu a styku s dítětem bez schůzky sjednané dříve, určení osoby pro rodičovské a pečovatelské odpovědnosti či opatření vůči třetí osobě. Dále se jako v předchozích zemích aplikuje **trestní zákoník** (Strafgesetzbuch), který se však především orientuje na trestné činy proti sexuálnímu sebeurčení, tedy všechny druhy sexuálního aktu (násilí, zneužívání, pokus o zneužívání, pornografie, dětský sňatek, ženskou obřízku, fyzické tresty a pohlavní styk s nezletilými pod povolenou věkovou hranicí – nezletilý, dítě). V Německu se v oblasti domácího násilí uplatňuje také **zákon o sociálních službách** (Sozialgesetzbuch), který se zabývá ohroženými dětmi.

Belgie, ve Valonsko-bruselské federaci existuje **vyhláška o pomoci mládeži**, která se vztahuje na:

- mladé lidi v obtížích, jakož i osoby, které mají vážné potíže s plněním svých rodičovských povinností,
- na všechny děti, jejichž zdraví nebo bezpečnost jsou ohroženy nebo jejichž výchova je ohrožena chováním jeho nebo jeho rodiny či přátel.

Dále **Vyhláška o pomoci dětským obětem zneužívání** (Council of Europe) ze dne 12. května 2004 definuje zneužívání jako jakoukoli situaci fyzického násilí, fyzického týrání, sexuálního zneužívání, psychického týrání nebo závažného zanedbávání, která ohrožuje fyzický, psychický nebo emocionální vývoj dítěte; zneužívající postoj nebo chování může být úmyslné, nebo neúmyslné.

Ačkoli se tedy vystavení domácímu násilí ve skutečnosti v právních předpisech neobjevuje jako zvláštní kategorie nebezpečí, představuje přinejmenším riziko, neboť nejčastěji vede k přítomnosti několika forem špatného zacházení. Na situaci dětí vystavených domácímu násilí se proto vztahují tyto dvě, výše uvedené oblasti vyhlášky. Belgie rovněž podepsala **Úmluvu Rady Evropy** ze dne 7. dubna 2011 o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí. Tato úmluva uvádí, že „dětí jsou obětmi domácího násilí, a to i jako svědci násilí v rodině“, a definuje řadu bodů, jejichž cílem je poskytnout jim ochranu a podporu. Článek 26 stanoví povinnost zajistit, aby služby a pomoc poskytované obětem zohledňovaly práva a potřeby jejich dětí. V případě potřeby musí být dětem poskytnuty osvědčené psychosociální služby přizpůsobené jejich věku a vývoji, které jim pomohou vyrovnat se s traumatem, které utrpěly. Jak ale uvedla Charlotte Demeyer, navzdory této úmluvě – ratifikaci, nejsou vnitrostátní právní rámce plně v souladu s požadavky úmluvy. V Belgii je domácí násilí považováno spíše za přitěžující okolnost než za trestný čin sám o sobě. To mu přiřkládá nižší prioritu, než kdyby bylo přijato jako samostatný trestný čin. V Belgii je psychické násilí jako takové uznáno v předpisech upravujících trestní politiku. Nejedná se o zvláštní trestný čin, ale je zahrnuto v řadě trestných činů v **trestním zákoníku** (Code Pénal Belgique), včetně vyhrožování, nelidského a ponižujícího zacházení, pomluvy a hanobení a urážky.

Spolkové zákony Belgie v oblasti domácího násilí zahrnuje např. [Zákon ze dne 24. listopadu 1997 o boji proti násilí mezi partnery](#), kterým se mění článek 410 trestního zákoníku. Tento zákon stanoví okolnosti v případech fyzického násilí mezi párem. Zákon se vztahuje i na bývalé partnery. Zákon rozšiřuje možnost podniknout co nejrychleji právní kroky k fyzickému odvedení pachatele fyzického násilí od oběti, k jeho zatčení a k tomu, aby bylo možné přistoupit k formálnímu prohlášení o skutečnostech, požádá-li o to oběť. Zákonem ze dne 30. října 1998 byl do trestního zákoníku vložen článek 442–a za účelem obvinění obtěžování – článek ve znění zákona ze dne 25. března 2016 a zákona ze dne 25. března 2016, kterým se mění článek 442–a trestního zákoníku. Tyto zákony zavádějí do trestního zákoníku pojmy psychické násilí a obtěžování.

Podle McKenzie Baker (2023) existuje také tzv. Společný oběžník č. 4/2006 ministra spravedlnosti a kolegia státních zástupců, týkající se obecné trestní politiky v oblasti domácího násilí páchaného mezi partnery, ve znění ze dne 12. října 2015. Cílem oběžníku je: I) stanovit pokyny pro policii; II) vytvořit jednotný systém identifikace a evidence násilí v páru ze strany policie a státního zastupitelství; III) stanovit minimální opatření, která mají být uplatňována ve všech soudních obvodech země, a podněcovat konkrétní místní opatření; a IV) poskytnout soudnictví a policii nástroje a reference, které mohou podpořit jejich činnost. Také Společný oběžník ministra spravedlnosti a Kolegia nejvyšších státních zástupců č. 18/2012 (revidované znění z března 2020), týkající se dočasného zákazu pobytu v případě domácího

násilí. Hlavním cílem tohoto oběžníku je: I) identifikovat otázky a obtíže vyplývající z nepřesností nebo nedostatků v zákoně ze dne 15. května 2012 o dočasném zákazu pobytu v případě domácího násilí a poskytnout na ně odpovědi; a II) sjednotit jeho uplatňování a upřesnit úlohu vedlejších účastníků řízení (státní zastupitelství, policie a služba pro přijímání obětí). Ministerský oběžník ze dne 29. května 2019 o poplašných opatřeních, týkajících se obtěžování v souvislosti s násilím mezi bývalými partnery (dále jen „oběžník, ze dne 29. května 2019“). Oběžník zavádí alarm obtěžování v souvislosti s násilím mezi bývalými partnery. Alarm obtěžování je aplikace, která byla integrována do aplikace 112 a pracuje s přenosným tlačítkem připojeným přes Bluetooth k chytrému telefonu oběti. Když je oběť v bezprostředním nebezpečí a stiskne tlačítko, je zavolána policie CIC.

Cílem tohoto ministerského oběžníku je rovněž:

- zvýšit povědomí policistů o fenoménu obtěžování ze strany bývalého partnera a o důsledcích pro oběť,
- zajistit správné řízení poplachu, týkajícího se obtěžování různými policejními složkami,
- zajistit shromažďování všech informací nezbytných k tomu, aby bylo možné účinně zasáhnout policií.

V Bruselském regionu figuruje prohlášení bruselské vlády o regionální politice na období 2019–2024: Bruselský plán boje proti násilí páchanému na ženách. Bruselská vláda ve své Deklaraci o regionální politice 2019–2024 vyjadřuje své ambice v boji proti násilí páchanému na ženách. Cílem vypracování a provádění prvního bruselského globálního plánu proti násilí páchanému na ženách je koordinovaně, průřezově, transparentně a účinně řešit všechny aspekty této problematiky. Prevence a zvyšování povědomí, stejně jako podpora obětí a fakta o pachatelích, jsou proto řešeny v tomto plánu.

Na základě získaných informací z rozhovoru s belgickou odbornicí Charlotte Demeyer se v praxi dodatečné závazky Belgie, týkající se Istanbulské úmluvy, odrazily v národním akčním plánu na období 2015–2019, jakož i v oběžnících č. 3/2006 a č. 4/2006 o domácím a manželském násilí a v oběžnících č. 18/[2012](#) o dočasném zákazu pobytu. Pokud jde o období 2020–2024, zdá se, že NAP je stále v jednání. Konstatujeme však, že federované subjekty podnikly určité iniciativy k provedení některých nových akčních plánů pro toto období 2020–2024 (viz vyhláška ze dne 27. dubna 2020, týkající se vypracování plánu práv žen pro Francouzské společenství, bruselský plán boje proti násilí páchanému na ženách, a vlámský akční plán pro boj proti násilí páchanému na ženách).

V Kalifornii figuruje na poli domácího násilí a zneužívání dětí několik zákonů. Prvním z nich je **Zákon o prevenci a léčbě zneužívání dětí** (CAPTA). CAPTA je federálně financovaný program, který pomáhá státům, včetně Kalifornie, zlepšovat

jejich systémy péče o děti. Podporuje aktivity v oblasti prevence, identifikace a léčby související se zneužíváním a zanedbáváním dětí. Dále je to státní **Zákon o hlášení týrání dětí** (State Child Abuse Reporting Law). Tento zákon tvoří právní základ pro opatření na ochranu dětí a umožňuje zásah veřejných orgánů, pokud je dítě týráno. Nařizuje hlásit policii, okresnímu šerifovi nebo místním horkým linkám pro zneužívání dětí, pokud existuje podezření na zneužívání nebo zanedbávání dětí. Zásadní je také **Kalifornský trestní zákoník** (Penal Code of California), který definuje zneužívání dětí jako úmyslné udělování krutých nebo nelidských tělesných trestů nebo zranění vedoucí k traumatickému stavu dítěte. Akt může být řešen jako přečin nebo trestný čin, za což pachateli hrozí až 6 let vězení. Dále je zde **Zásah služeb péče o děti (CWS)**. Je primárním systémem pro zásahy v případech zneužívání a zanedbávání dětí v Kalifornii. Zaměřuje se na to, aby dítě zůstalo v bezpečí v jejich vlastním domově, a na rozvoj alternativních plánů, když je dítě v ohrožení. Tato služba zahrnuje vyhodnocování zpráv o zneužívání, zanedbávání nebo vykořisťování a poskytování nezbytných intervenčních a podpůrných služeb. Poté se jedná o různé senátní zákony, jako např. **Zákon na ochranu soukromí při zneužívání dětí (CAPPA)**. Tento zákon, který jednomyslně schválilo kalifornské shromáždění, má za cíl posílit právní záruky pro děti a rodiny. Zásadním se jeví také **Zákon o prevenci domácího násilí (DVPA)**. Tento zákon, který je součástí Kalifornského zákona o rodině, poskytuje širokou definici domácího násilí, která zahrnuje více forem zneužívání než ty, které obsahuje trestní zákoník. Platí konkrétně pro rodinné právo a domácí spory. Zahrnuje zneužívání jakéhokoli intimního partnera a dalších členů rodiny, které se rozšiřuje na různé stupně rodinných vztahů.

Ve všech sledovaných zemích se na poli legislativního ukotvení domácího násilí využívá trestního zákoníků, ve kterém jsou ustanovení týkající se různých forem domácího násilí a týrání, definic, trestních sazeb atp. Všechny uvedené evropské země ratifikovaly Istanbulskou úmluvu (Úmluva Rady Evropy o prevenci a potírání násilí vůči ženám a domácího násilí), avšak zároveň např. v Belgii není vnitrostátní legislativa plně nastavena s požadavky Úmluvy. V Nizozemsku figuruje zákon o sociální podpoře, ve kterém je deklarováno, že za podporu soběstačnosti a participace osob se zdravotním postižením, chronickými psychickými nebo psychosociálními problémy je zodpovědná obec. Vzhledem k právnímu vymezení území v Nizozemsku však každá obec organizuje přístup k podpoře po svém, neexistuje jednotný postup. Stejně tak je nejednotnost v legislativním vymezení patrná v Belgii a Německu. Ve všech zemích se uplatňují zákony a vyhlášky ze sociální oblasti, především zákon o sociálních službách (všude), zákon o mladistvých (Nizozemsko), vyhláška o pomoci mládeži (Belgie). Zákony a vyhlášky, které by se podrobněji orientovaly na oběti domácího násilí či jiného druhu násilí a zneužívání figuruje zejména v Nizozemsku směrnice (Aanwijzing huiselijk geweld en kindermishandeling), která vychází z nizozemského trestního zákona a vztahuje se k různým aspektům domácího násilí a týrání dětí. Tato

směrnice byla vydána pro postupy týkající se právních reakcí a zpracování případů domácího násilí a týrání dětí. Dále v Belgii (vyhláška o pomoci dětským obětem zneužívání, Istanbulská úmluva, zákon o boji proti násilí mezi partnery), ve Švédsku (zákon o odškodňování obětí trestných činů) a v Kalifornii se k této problematice vztahuje celá řada dokumentů, jako např. (zákon o prevenci a léčbě zneužívání dětí, státní zákon o hlášení týrání dětí, zákon na ochranu soukromí při zneužívání dětí a zákon o prevenci domácího násilí, který je součástí kalifornského zákona o rodině). Poslední zmíněný zákon o rodině se uplatňuje také v Německu a Švédsku. U nás je součástí občanského zákoníku, který existuje také v Německu a je zde chápán jako priorita veřejné podpory v oblasti opatření pro blaho dítěte.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Inspirací by mohla být existence zákonů, vyhlášek a směrnic, které by se přímo zabývaly a řešily by oblast domácího násilí. Zahrnovaly by postupy a právní reakce na tyto formy násilí, definovaly by tyto akty, aby nedocházelo k nejednoznačnému a nejednotnému posuzování případů. Mohly by upravovat formy pomoci dětským obětem, způsoby odškodňování atp. Kalifornský státní zákon o hlášení týrání dětí by také mohl být inspirací pro nastavení systému hlášení a monitoringu těchto případů. Lidé z řad odborníků, ale také všichni ostatní by věděli, jak v případě podezření na domácí násilí postupovat, znali by proces řešení a všechny ostatní aspekty.

Tab. 85 Roční odhady počtu dětí ohrožených domácím násilím

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Každý rok je tedy v Nizozemsku téměř 119 000 dětí (3 % nebo 4 %) zraněno domácím násilím. V průměru jedno dítě v každé školní třídě! |
| Belgie | V roce 2021 bylo v Belgii zaznamenáno přibližně 9 900 případů rodinného násilí. V Belgii je každoročně svědkem násilí 26 000 až 170 000 dětí. |
| Německo | V každé školní třídě jsou minimálně 2 děti oběti domácího násilí. |
| Švédsko | Podle organizace Swedish Save the Children je to ročně mezi 100 000 až 190 000 dětí. Ve Švédsku žije přibližně 2,1 milionu dětí. Podle několika studií asi každé desáté dítě ve Švédsku někdy zažilo násilí mezi dospělými, kteří jsou jim blízcí, což znamená přibližně 210 000 dětí (SOU, 2019). |
| USA, Kalifornie | Mezi dubnem 2022 a březnem 2023 bylo v Kalifornii nahlášeno 442 179 případů týrání dětí. |

Komparační analýza v této oblasti je poměrně ztížená několika aspekty. Prvním je (ne)existence národního monitoringu v daných zemích a dále územní roztržitost jednotlivých států, kdy jednotlivá území mají mnohdy odlišné legislativní předpisy (výrazné odlišnosti lze spatřovat především u Německa a Belgie). Z těchto důvodů je problematické dopátrat se relevantních ročních odhadů dětských obětí domácího násilí.

V Nizozemsku se každý rok stane okolo 1 000 000 lidí obětí domácího násilí (z toho 200 000 –230 000 jsou opakované oběti). Domácí násilí se týká především žen a dětí, až 30 % žen v Nizozemsku zažije ve vztahu domácí násilí. V 60 % těchto rodin žijí děti doma a 18 % všech dětí je někdy svědkem násilí. Každý rok je tedy v Nizozemsku téměř 119 000 dětí (3 % nebo 4 %) zasaženo domácím násilím, kdy v průměru je to jedno dítě v každé školní třídě (Rozhovor ve Veilig Thuis, jejich statistika).

Švédsko, které má zhruba o 7 milionů obyvatel méně, vykazuje podle Švédské organizace Save The Children) obdobné roční odhady dětských obětí domácího násilí, tedy něco mezi 100 000 až 190 000 dětí. Jedná se opravdu o hrubý odhad, jelikož právě Švédsko je jednou ze zemí, kde národní monitoring prozatím neexistuje (Save the children). V oficiální publikaci vydané švédskou vládou (Veřejné vládní vyšetřování ve Švédsku – Statens offentliga utredningar (SOU)) s názvem „Trestněprávní ochrana dětí, které jsou svědky trestného činu mezi blízkými osobami, a proti nabádání či jiné psychické manipulaci k sebevraždě“ je uvedeno, že asi každé desáté dítě ve Švédsku někdy zažilo násilí mezi dospělými, kteří jsou jim blízcí, což znamená přibližně 210 000 dětí (SOU, 2019). V posledním národním průzkumu o násilí vůči dětem uvedlo 14 % žáků, že byli svědky psychického a/nebo fyzického násilí jednoho rodiče (nebo obdobného pečovatele) vůči druhému. Skoro 8 % žáků zažilo, že jeden rodič druhému způsobil fyzické násilí, a 3 % to viděla opakovaně. Většinu fyzického a systematického násilí páchali otcové.

Podle odhadu švédského úřadu Socialstyrelsen je každý rok v chráněných ubytovnách umístěno přibližně 3 000 dětí. Výzkumy také ukazují, že je běžné, aby děti byly přítomné při násilí mezi dospělými – v jedné studii bylo zjištěno, že děti byly přítomny při 69 % případů násilí (SOU, 2019).

V americké Kalifornii, která má okolo 40 milionů obyvatel, bylo mezi dubnem 2022 a březnem 2023 nahlášeno 442 179 případů týrání dětí. Odhaduje se, že jedno ze čtyř dětí v celých USA zažije týrání nebo zanedbávání (KidsData, 2023; Webster et al., 2023).

Z belgické výroční zprávy střediska pro ohrožené děti (Vertrouwenscentra Kindermishandeling) z roku 2022 za oblast Vlámsko lze vyčíst počet hlášených dětí 9 909, nejde však o konečné číslo, z výzkumu dle této zprávy vyplývá, že tímto jevem jsou vážně ohrožena až 3 % dětské populace. Bohužel nelze určit ani dohledat, zda jde o procenta z celé Belgie (což je cca 30 tisíc ohrožených dětí) nebo jen z území Vlámka. Obdobné roční počty lze dohledat také ve výroční zprávě z Belgie pro Radu Evropy (Grevio, 2019).

Počet případů domácího násilí v Německu každým rokem roste. V roce 2020 bylo zaznamenáno 146 655 případů, v roce 2021 144 044 a v roce 2022 157 500 a v roce 2023 vzrostl počet případů o 6,9 % ve srovnání s předchozím rokem. Většina obětí byly ženy (tři třetiny). Z postižených bylo 65,5 % obětí intimního partnerského násilí. Zbývající oběti domácího násilí byly podle statistik postiženy násilím v rodině, kdy

obětmi byli nejčastěji děti nebo vnuci pachatele či další příbuzní, jako jsou neteře nebo synovci. Podle statistik postihla tato forma násilí v roce 2023 celkem 78 341 případů, což je o 6,7 % více než v roce 2022. Podle Spolkového úřadu pro kriminální policii (BKA) tak počet všech případů spojených s domácím násilím vzrostl na 240 547. Současně v roce 2023 vyšetřovala policie v Německu 16 375 případů sexuálního zneužívání dětí (BKA, 2023). Dle údajů jsou v každé školní třídě minimálně 2 děti oběti domácího násilí. Spolkový kriminální úřad (BKA) eviduje podrobnou statistiku dělenou dle německého trestního zákona a jejích paragrafů, avšak orientuje se pouze na činy sexuálního charakteru, nikoli na domácí násilí.

Je nutné uvést, že tyto počty jsou skutečně pouze odhady a jedná se pouze o případy zachycené systémem. Skrytých obětí domácího násilí může být reálně mnohem více.

MONITORING

Tab. 86 Monitoring

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Ano. Organizace Veilig Thuis hraje klíčovou roli v monitorování, vedení statistik a reakci na domácí násilí a situace ohrožující děti a rodiny. |
| Belgie | NE |
| Německo | NE o domácím násilí |
| Švédsko | NE |
| USA, Kalifornie | ANO. Existuje Národní systém dat o týrání a zanedbávání dětí (The National Child Abuse and Neglect Data System (NCANDS)). Do tohoto systému dobrovolně přispívají data jednotlivé státy USA a Portoriko. |

Jak již bylo zmíněno u ročních odhadů počtu dětských obětí domácího násilí, v řadě vybraných zemí neexistují národní datové základny pro oblast monitoringu tohoto jevu. Jedná se o země Belgie, Švédsko a Německo. V Německu shromažďuje data o výskytu sexuálního zneužívání a jiných forem trestných činů v sexuální oblasti Ústřední kriminologický úřad (2023). Bohužel data o domácím násilí zaznamenávají nejsou. Švédsko, ač uplatňuje multidisciplinární přístup (tzv. Barnahus), kdy jeho klíčovým prvkem je poskytování služeb na jednom místě – pracovníci z různých oblastí, jako jsou sociální pracovníci, lékaři, psychologové a právníci, spolupracují za účelem minimalizace traumat a efektivního řešení případů v oblasti domácího násilí, nemá data na národní úrovni. V srpnu 2023 však švédská vláda jmenovala komisi s cílem posílit dlouhodobou správu boje proti násilí mužů na ženách, dalším typům násilí mezi partnery a násilí souvisejícímu s tzv. „ctí“ a útlakem. V souvislosti s tímto Agentura pro rovnost žen a mužů byla v roce 2024 pověřena vytvořením návrhů na národní systém hlášení a sledování případů únosů dětí a dospělých do zahraničí, aby se zajistil

jasný přehled o rozsahu problému (Ministry of Employment, 2024). To může přispět k budoucímu vytvoření centrálního monitorování také v oblasti domácího násilí.

V USA je primárním mechanismem pro monitorování Národní datový systém pro zneužívání a zanedbávání dětí (NCANDS, 2023), který spravuje Children’s Bureau, kancelář Správy pro děti a rodiny v rámci Ministerstva zdravotnictví a sociálních služeb USA. NCANDS každoročně shromažďuje údaje od státních úřadů na ochranu dětí a sestavuje je do zprávy o týrání dětí. Tato zpráva poskytuje údaje o výskytu zneužívání a zanedbávání dětí, které jsou známy agenturám pro ochranu dětí ve Spojených státech, a nabízí cenné poznatky o prevalenci a charakteristikách těchto případů na celostátní úrovni. Kalifornie udržuje systém na státní úrovni pro shromažďování údajů o případech zneužívání dětí. Tento systém je známý jako Child Welfare Services/Case Management System (CWS/CMS, 2020). Jedná se o celostátní nástroj, který podporuje efektivní systém služeb péče o děti poskytováním case managementu, průběžnou klientskou správou a sběrem a reportováním klientských dat pro děti v pěstounské péči a jejich rodiny. Systém CWS/CMS umožňuje kalifornským okresním sociálním oddělením a dalším agenturám efektivně sledovat a řídit případy zneužívání a zanedbávání dětí a zajistit, že budou uchovávána přesná a komplexní data. Tyto informace jsou nezbytné pro analýzu a hodnocení politik péče o děti, jakož i pro informování při rozhodování a přidělování zdrojů s cílem lépe chránit děti a podporovat rodiny ve státě.

Ze sledovaných zemí se v této oblasti jeví inspirativní nizozemský systém monitorování, který spravuje organizace Veilig Thuis, která plní klíčovou roli v monitorování, vedení statistik a reakci na domácí násilí a situace ohrožující děti a rodiny. Tato organizace má zákonnou povinnost monitorovat případy, které se do systému dostanou a dále sledovat, jak se vyvíjí bezpečnost dětí po dobu nejméně jednoho roku. V úzké spolupráci s členy rodiny nebo domácnosti a se zúčastněnými profesionály organizace kontroluje, zda se situace v rodině nebo domácnosti stabilizovala a zda je rodinné prostředí bezpečné. Na začátku se Veilig Thuis dohodne na čase a způsobu provádění monitorování (Radarfunctie en Monitoring, 2023; Rozhovor se zaměstnanci Veilig Thuis).

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Inspirací se jeví nizozemský koncept – existovala by jedna organizace (tzv. mateřská organizace), která by sdružovala veškeré činitele aktivní při řešení domácího násilí u dětí. Měla by tak dohled nad hlášenými případy a způsoby řešení. Podobný systém monitoringu vykazuje Národní datová základna v USA. Tento systém by shromažďoval údaje od státních úřadů na ochranu dětí (OSPOD, PČR, krizová centra atp.), a měl by tak relevantní data nad počty řešených případů domácího násilí u dětí. Musíme brát také v potaz, že monitoring (stejně jako v případě odhadů počtu

obětí DN) je vypovídající v systému zachycených případech domácího násilí. Nicméně monitoring zachycených obětí DN po intervenci ze strany odborníků je jistě inspirativní a pokrokový, co se týče i následné prevence opakovaných obětí či stupňování domácího násilí.

Specializované služby pro děti ohrožené domácím násilím

Tabulka popisuje konkrétní organizace a systémová opatření, která jsou v jednotlivých zemích považována za nejzásadnější. V tabulce jsou uvedeny jednak názvy institucí a institutů a stručný popis, případně základní princip jejich fungování. Podrobný popis systémů a institucionálních přístupů naleznete v přílohách u jednotlivých zemí.

Tab. 87 Specializované služby

| | |
|------------|---|
| Nizozemsko | <p>Nizozemsko disponuje širokou škálou organizací, iniciativ a opatření v souvislosti s domácím násilím páchaným na dětech. Na úrovni státní organizace je Jeugdbescherming, která se zaměřuje na sociální a právní ochranu dětí a mládeže (srov. OSPOD). Významným poskytovatelem služeb je neziskový sektor, který se zaměřuje jednak na vzdělávací a výzkumné aktivity (Augeo Foundatio), na zajištění péče obecně o ohrožené děti včetně DN (Het Vergeten Kind), a následně organizace, které se výhradně věnují zneužívaným dětem (Veilig Thuis, Blijf Groep).</p> <p>Veilig Thuis je nizozemská iniciativa a síť organizací, která poskytuje pomoc a podporu v situacích ohrožení dětí a domácího násilí. Je to jakási „zastřešující“ organizace, která spojuje různé instituce a odborníky, aby se společně mohli starat o bezpečí a ochranu dětí a rodin. Hraje klíčovou roli v poskytování rychlé a účinné pomoci a ochrany pro osoby v ohrožení v rámci rodiny. Tato organizace provozuje i tzv. help line.</p> <p>Blijf Groep je nizozemská nezisková organizace, která se zaměřuje na poskytování podpory a ochrany ženám, mužům a dětem, kteří jsou obětmi domácího násilí a dalších forem násilí v rodině.</p> <p>Prevence a včasná detekce DN je zajišťována systémem Meldcode – kód pro hlášení týrání a zneužívání dětí pro profesionály, jež mají ohlašovací povinnost. Zdravotnické organizace jsou reprezentovány tzv. consultatiebureau v každém městě, které zajišťují pravidelné povinné prohlídky dětí. V rámci modelu Barnahus (viz Švédsko) existují multidisciplinární centra pro zneužívané děti (MDCK).</p> |
| Belgie | <p>V Belgii se problematikou DN zabývá rovněž více organizací, ať již v rámci služeb pro ohroženou mládež v obecné rovině, nebo se na tuto problematiku přímo specializují. Do první zmíněné skupiny například patří:</p> <p>Střediska pro práci v oblasti všeobecné sociální péče (CAW) – nabízí podporu a pomoc lidem v obtížných životních situacích včetně násilí v rodině. CAW ve Vlámsku nabízí pobytovou péči obětem domácího násilí; tři ženské azylové domy a 13 center poskytujících pobytovou péči ženám a mužům, jejichž bezpečnost je vážně ohrožena.</p> <p>Agentura sociální péče pro mládež – oficiální platforma vlámské vlády, která zastřešuje velké množství témat a oblastí, vztahující se k ohrožené mládeži.</p> <p>Následující dvě organizace tvoří v Belgii základní instituce ve zkoumané oblasti:</p> <p>Vertouwenscentrum Kindermishandeling – Centrum pro týrané a zanedbávané děti je pověřeným zařízením ve vlámském regionu.</p> <p>Cílem center je odhalovat, řešit a předcházet zneužívání dětí. Centrum disponuje multidisciplinárním týmem, který pracuje s ohroženými rodinami.</p> <p>SOS Enfants (ONE) – jde o centrum pro valonský region, organizace, která je sociální i zdravotnickým zařízením poskytujícím preventivní, poradenské a terapeutické služby ohroženým dětem a jejich rodinám v Belgii. Ctrnáct týmů poskytuje multidisciplinární péči v situacích, kdy jsou děti obětmi zneužívání, ať už fyzického, psychického, sexuálního nebo ústavního charakteru.</p> <p>Další organizace:</p> <p>Family justice center – multidisciplinární středisko služeb zaměřené na genderové podmíněné násilí, které zajišťuje, aby klienti měli přístup ke všem potřebným službám na jednom místě.</p> <p>Linka 1712 je tzv. hot line vlády Flander, na kterou se může obrátit kdokoli, kdo chce nahlásit násilí ve svém okolí, nebo se ho násilí a zneužívání osobně týká. Existuje provázanost mezi Vertouwenscentrum Kindermishandeling a linkou 1712.</p> |

| | |
|-----------------|--|
| Německo | <p>Orgánem na nejvyšší úrovni je Federální státní pracovní skupina pro domácí násilí, která je zastoupena na úrovni federální, státní a místní samosprávy. Je spojena s nevládními organizacemi a profesními sdruženími zabývajícími se bojem proti domácímu násilí. Hlavními úkoly jsou: 1. výměna informací, 2. analýza konkrétních problémů, 3. vypracování doporučení.</p> <p>Centra, která jsou postavena na švédském modelu Barnahus a modelu praktikovaného v USA (Child Advocacy Center):</p> <p>Childhood-Haus, tato centra fungují např. v Lipsku, Berlíně, Hamburku atd.</p> <p>Dalšími organizacemi působícími v této oblasti jsou:</p> <p>SOS Kinderdorf – zajišťují komplexní péči o ohrožené děti včetně násilí v rodině, disponuje možnostmi utajené adresy s plným servisem přímého zaopatření.</p> <p>Weisser ring (Bílý kruh bezpečí) – je jedinou celostátní organizací, která poskytuje ucelenou podporu obětem trestných činů na území celého Německa, jedním z TC je i domácí násilí.</p> <p>BIG e.V. - Berlinská iniciativa proti násilí páchanému na ženách a dětech. BIG e.V. hraje klíčovou roli při koordinaci společného a koordinovaného postupu všech agentur, zabývajících se domácím násilím a usměrňování jejich praxe ve spolkové zemi Berlín (v ČR na úrovni krajského města a kraje). Konkrétní podpůrné služby jsou vyvíjeny a realizovány ve spolupráci s mnoha odborníky z různých profesních skupin. V současné době sdružení zaštiťuje tři instituce, které přispívají k realizaci cílů svou specifickou nabídkou v oblasti <u>intervence</u>, <u>koordinace</u> a <u>prevence</u>. Kvalita služeb a návazných služeb se pak v našich ukazatelích odráží v komplexním přeprocování z tzv. check point kanceláří a následném „předání“ specializované pomoci: psychologické, lékařské, psychiatrické, sociální atd., mezi různými službami. Primárně funguje jako prevenční check-point.</p> <p>Pomoc obětem vychází ze speciálního Zákona o obětech. Obětem DN organizace zprostředkovává azylové bydlení (Big hot line), zajištěna utajená adresa.</p> |
| Švédsko | <p>Specializované služby pro děti, na nichž bylo páchano násilí, ať už v rámci domácího násilí nebo i za jiných okolností poskytuje ve Švédsku model Barnahus, což je multidisciplinární a interinstitucionální model reakce na násilí páchané na dětech a svědcích násilí. Barnahus má 28 poboček v zemi a v současné době je síť Barnahus zastoupena 36 organizacemi ve 22 zemích včetně ČR.</p> <p>Fungování Barnahus lze popsat tak, že jeho fungování je rozděleno do čtyř „místností“:</p> <p>1. trestní vyšetřování, 2. spolupráce/ochrana, 3. fyzické zdraví, 4. duševní zdraví. Účelem je nabídnout každému dítěti koordinovanou a účinnou reakci v oblasti ochrany dětí a trestního soudnictví a zabránit traumatizaci a retraumatizaci během vyšetřování a soudního řízení. Je placen z peněz vlády, je to kombinace zdravotnického a sociálního zařízení, do kterého je integrována i policie a soudnictví.</p> <p>Barnahus také vytvořil „Evropské standardy kvality“ pro multidisciplinární a meziagenturní služby pro dětské oběti a svědky násilí v Evropě, a je tedy uznáván jako přední model multidisciplinární péče. Dalšími službami jsou např.:</p> <p>Bris, Children's Rights in Society, je organizace hájící práva dětí, mobilizuje společnost a ovlivňuje osoby s rozhodovací pravomocí tím, že nechává zaznít hlasy dětí, rovněž poskytuje poradenské a vzdělávací služby.</p> <p>Victim support Sweden (podpora obětí) – organizace se věnuje obětem trestných činů včetně domácího násilí.</p> <p>Kvinnofridslinjen – švédská národní linka pro ženy, je však určena pro kohokoli, kdo je ohrožen násilím včetně dětí.</p> |
| USA, Kalifornie | <p>Organizace Children and Family Services (Služby pro děti a rodiny, sociální služba) je úřad, který např. na základě oznámení vyšetřují jednotlivé případy, má kompetence dítě z rodiny odebrat, pokud je bezpečí dítěte skutečně ohrožené. To se posuzuje podle standardizovaného modelu „Structured Decision Making Model“. Rovněž dále doporučuje služby ohroženým rodinám.</p> <p>Vybrané služby v okrese Alameda:</p> <p>„Parent advocates“ (peer support) - vrstevnická podpora rodičům, kteří jsou obviněni z týrání dětí. Tito podpůrci mohou poradit rodičům, jak se připravit k soudu a jak co nejlépe využít dostupné služby. Hlavně poskytují emocionální podporu a povzbuzení. V okrese Alameda je zaměstnává nezisková organizace Better Way.</p> <p>Parenting Stress Helpline: Horká linka pomoci rodičům ve stresových situacích, provozuje ji nezisková organizace Family Paths.</p> <p>Covenant House – zařízení poskytující dětem (13–18 let), které jsou bez přístřeší nebo v nouzi, pomoc, především ubytovací služby.</p> <p>Další služby:</p> <p>Trauma informovaný přístup ve školách – vzdělávací program, konzultační služba a výzkum.</p> <p>RYSE Youth Center (multidisciplinární, hlavně sociální, vzdělávací a zdravotnické služby): trauma informované centrum pro mládež ve městě Richmond, kde je vysoká incidence chudoby a násilí.</p> <p>West Coast Children's Clinic (multidisciplinární, hlavně zdravotnická a sociální služba), klinika poskytující služby traumatizovaným dětem žijícím v chudobě, včetně dětí bez domova a komerčně sexuálně zneužívaných dětí. Provozují také horkou linku pro děti v pěstounské péči a pro pěstouny.</p> |

Z přehledu je patrné, že zkoumané destinace disponují širokým spektrem specificky zaměřených služeb poskytovaných jednak na vládní i státní úrovni, nicméně především v rámci neziskového sektoru. Většina organizací spadá do kategorie sociálních služeb a poskytují nejčastěji krizové, poradenské a terapeutické služby. Významným pojítkem evropských zemí je model Barnahus, který se v různých variantách objevuje ve všech čtyřech zkoumaných zemích Evropy, Kalifornie tímto systémem nedisponuje, nicméně i zde jsou hojně zastoupena centra, která fungují na principu multidisciplinarity. komplexní a multidisciplinární péče se jeví jako zásadní směr, kterým se jednotlivé země snaží při práci s oběťmi domácího násilí ubírat. Všechny země rovněž disponují nabídkou azylových domů pro ohrožené osoby, což je jedna z nejvýznamnějších služeb. Pokud bychom se podívali na specifika každé země, například Švédsko a Německo má specializovaná centra pro pomoc obětem DN z LGBT komunity. Nizozemsko využívá tzv. Meld Code pro hlášení případů domácího násilí na dětech, ve Švédsku v rámci systému Barnahus byly vytvořeny standardy kvality multidisciplinární péče, v Kalifornii existují specifické peer programy pro podporu rodičů obviněných z týrání. Belgie je velmi specifická rozdělením země na dva téměř autonomní celky zvláště v oblasti řešení DN.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Příkladem dobré praxe je jednoznačně multidisciplinárně orientovaná péče o celou rodinu jako systém – viz níže. Dalším příkladem dobré praxe jsou rovněž centra, která se věnují prosazování práv dětí, obecně se orientují na blaho dítěte a na ochranu ohrožených dětí. A v neposlední řadě specializované krizové linky na pomoc obětem násilí.

Příklady dobré praxe

Tabulka popisuje užívané principy, systémové přístupy a organizační uspořádání v souvislosti s domácím násilím, které se orientují na ochranu a podporu obětí v jednotlivých zemích. Obecně jsou zde uvedeny postupy, které odborníci považují za přínosné a efektivní při práci s oběťmi domácího násilí.

Tab. 88 Principy, systémové přístupy a organizační uspořádání

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Rodina je vnímaná jako systém. Domácí násilí i zneužívání dětí se řeší s celou rodinou, nikoli pouze s jednotlivci. Multidisciplinarita v rámci jednotlivých organizací. Meld Code – povinnost profesionálů hlásit podezření na závažné násilí. Důraz na práci s dětmi, které jsou svědky domácího násilí, tyto děti jsou považovány za týrané a je jim poskytována adekvátní odborná pomoc. |
| Belgie | Řádně vyškolení odborníci, kteří jsou k dispozici pro poskytování rychlé a komplexní péče dětským obětem. Equipes SOS Enfants jsou dobrým příkladem této dobré praxe, protože se zaměřují na komplexní péči. Navazující a komplexní služby celým rodinám ohroženým násilím – viz např. Family justice center. Dostupná psychologická pomoc ve škole. Péče o děti, které jsou svědky domácího násilí, existují legislativní opatření a organizace, které se věnují těmto zvlášt’ zranitelným obětem. |
| Německo | Možnost poskytnutí pomoci prostřednictvím Bílého kruhu bezpečí v rámci utajeného bydlení pro ohrožené osoby v poměrně krátkém čase a okamžitou peněžitou pomoc obětem trestných činů. Komplexnost péče v rámci systému Barnahus. Zvláštní zřetel a poskytnutí odborné péče dětským svědkům násilí. Legislativa ochraňující zájmy a práva oběti. |
| Švédsko | Samotná existence projektu Barnahus. Dále fakt, že děti, pokud jsou obět’mi nebo svědky domácího násilí, jsou považovány za oběti trestného činu, a mají tedy nárok na odškodnění za újmu na zdraví a adekvátní odbornou péči. Žádosti o odškodnění za ublížení na zdraví se podávají švédskému úřadu pro odškodnění a podporu obětí trestných činů (The Crime Victims Compensation and Support Authority). |
| USA, Kalifornie | Široké spektrum specifických programů, kurzy výchovy, programy zvládání agrese, podpora rodičů zatížených stresem. Navíc jsou uvedené programy realizované také jako alternativní tresty. Multidisciplinární služby: Centra pro spravedlnost v rodině (Family Justice Centers) Organizace poskytující služby rodinám v případech domácího násilí a týrání dětí. Tyto organizace nabízejí mnoho služeb soustředěných na jednom místě, včetně psychosociální pomoci, bydlení, právní pomoci a psychoterapie. Jsou vesměs vedeny v rámci jednotlivých okresů. Child Advocacy Center/ Child Interview Center Každý okres má středisko určené k vyšetřování zneužívání dětí. Ve většině případů se toto středisko používá k vyšetřování sexuálního zneužívání a některých případů fyzického týrání. V okrese Contra Costa se toto středisko jmenuje Child Interview Center a zabývá se asi 500 případy ročně. Spolupracuje policie, Children and Family Services, lékaři, veřejný žalobce, okresní oddělení pro duševní zdraví a další organizace. Jedním z účelů je, aby dítě vypovídalo o své zkušenosti s týráním jen jednou a informace se dostaly ke všem zainteresovaným stranám, včetně sociálních a zdravotních pracovníků a policie. |

Nejzřetelnějším příkladem dobré praxe je komplexní péče zajištěná multidisciplinárním týmem, neboť jednak chrání oběť před opakovaným vypovídáním o násilném činu, péče je bezprostřední, rychlá a navazuje na sebe, navíc se zlepšuje dostupnost. Společným tématem kvalitní péče je rovněž orientace na podporu a pomoc dětem, které jsou svědky domácího násilí. S tím například souvisí povinnost hlásit případy domácího násilí v Nizozemsku a v Německu. Důležitými tématy jsou skutečně dostupnost, široká nabídka podpůrných nástrojů, konkrétní pomoc (aktuální

peněžitá podpora, bydlení, sepsání návrhu k soudu, doprovod k soudu, hlídání dětí apod.) a komplexní servis oběti.

Problémy v oblasti poskytování služeb

Tabulka se zaměřuje na hlavní problémy v oblasti poskytování specializovaných služeb v jednotlivých zemích z pohledu odborníků (poskytovatelů služeb, výzkumníků a expertů).

Tab. 89 Problémy v oblasti poskytování služeb

| | |
|-----------------|---|
| Nizozemsko | Odborníci z Veilig Thuis sdělili, že bojují s nedostatkem odborníků, a proto jsou čekací doby opravdu za hranicí krizové pomoci. Některé organizace v Nizozemsku mají rovněž problémy s financováním, odborníci tak z důvodu nízkého ohodnocení odcházejí do jiných profesních oblastí. |
| Belgie | Dlouhé čekací doby a výrazné pracovní zatížení odborníků, kteří poskytují podporu a pomoc jednotlivcům i rodinám v oblasti psychologické i sociální péče, jsou problémem. Kromě uvedených problémů s dostupností je také problémem nedostatečné financování jednotlivých organizací. Odborných institucí je poměrně velké množství a mnoho kvalifikovaných odborníků by bylo ochotno pracovat, ale chybí investice z veřejných prostředků. Nedostatek pobytových služeb pro ohrožené osoby. |
| Německo | Financování, nové fenomény násilí a kriminality (zejména ve virtuálním světě), imigrace a začleňování, nezaměstnanost a společenské změny jsou složité a multidimenzionální problémy, které se týkají jak neziskových organizací, tak i společnosti jako celku. Neziskové organizace často čelí problému nedostatečného financování, který může omezit jejich schopnost poskytovat služby. Získávání grantů, darů a jiných finančních zdrojů je klíčové pro udržení a rozšíření programů. Rozdíly v úrovni poskytování služeb pro různé skupiny obyvatel. |
| Švédsko | Nedostatek míst v azylových domech pro oběti DN, nedostatek sociálních pracovníků a dalších odborníků. V roce 2023 proběhla evaluace fungování švédských Barnahus. Problémem, který byl zmiňován jako častý, bylo, že v mnoha pobočkách nefungují „místnosti“, které jsou věnovány fyzickému a duševnímu zdraví. |
| USA, Kalifornie | Nedostupnost, nedostatek odborných služeb, problém s financováním služeb. Nedostatek levného bydlení. |

Společným problémem všech zkoumaných destinací je dostupnost služeb (viz níže), nedostatek odborníků a nedostatečné (případně nerovnoměrné) financování organizací. V souvislosti s nedostatkem personálu se rovněž pojí velké pracovní zatížení odborníků. Dalším významným problémem, se kterým se potýkají všechny země, je nedostatečná kapacita pobytových (azylových) zařízení pro ohrožené osoby. Německo se navíc zmiňuje o obecných sociálních problémech, kterým v současné době čelí, s tím to rovněž souvisí, jak vyplývá ze zprávy GREVIO², že země dlouhodobě řeší podporu obětem DN z řad minoritních skupin a přistěhovalců.

² Group of Experts on Action against Violence against Women and Domestic Violence

Belgická zpráva KCE (2016) přinesla na základě hloubkového výzkumu přehled bariér v navázání spolupráce mezi jednotlivými zaangażovanými subjekty, které vstupují do péče nebo kontaktu s dítětem. Základními aktéry jsou jednak specializovaná centra pro zneužívané děti (VK, SOS Enfants, OCJ, SAJ apod.), učitelé, zdravotní sestry, preventivní, poradenské a nízkoprahové služby, soudy a policie. Bariéry byly definovány v souvislosti s každou uvedenou cílovou skupinou. Ve vztahu k obecným preventivním a poradenským službám jde o nedostatek času, znalostí a dovedností, podpory ze strany instituce i kolegů a vysoká emocionální zátěž. Na straně specializovaných center se jako bariéra jeví především vysoká pracovní zátěž. V souvislosti s policií a soudy jde především o nedostatečné úsilí v oblasti preventivních opatření, nedostatečný počet rezidenčních míst, nejasná koordinace a kontinuita zásahu, nedostatečný přístup k informacím a údajům. Limity spolupráce na celkové úrovni byly charakterizovány především v oblasti nedostatečné vzájemné důvěry, která se odvíjí od vysokých očekávání, negativních zkušeností a nedostatku informovanosti (respektive znalosti problematiky). V neposlední řadě vstupuje do spolupráce a komunikace také problematika dodržování profesního tajemství.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Inspirací v oblasti, která je zaměřena na problémy a limity, se jeví schopnost slabé stránky a nedostatky reflektovat. Odborníci poukazují především na limity vnějšího charakteru, v žádném případě nezaznělo, že zkvalitňování služeb je možné i uvnitř organizace. Ve zprávě KCE (2016) jsou navržena hlavní řešení ohledně péče o ohrožené děti, vyplývající z rešerše narativní literatury, jsou to:

- prevence a strukturální změny k omezení rizikových faktorů (např. chudoby),
- povinné hlášení,
- školení ke zlepšení znalostí a dovedností,
- spolupráce a zapojení,
- poradenství a zpětná vazba.

Dostupnost služeb pro ohroženou rodinu (nejde pouze o služby psychologů a psychiatrů)

Tabulka popisuje dostupnost specializovaných služeb pro osoby ohrožené domácím násilím, u jednotlivých zemí je uvedeno, s čím se daná země potýká a co naopak pomáhá zlepšovat dostupnost služeb.

Tab. 90 Dostupnost služeb

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | V souvislosti s dostupností se jeví jako významná vzájemná spolupráce a provázanost mezi jednotlivými organizacemi. Rovněž multidisciplinární týmy v rámci jedné organizace zajišťují lepší dostupnost. Konkrétně například Veilig Thuis i Orange House má vlastní odborníky (psychology, terapeuty), kteří s jejich klienty pracují. I Nizozemsko však bojuje s dostupností služeb. |
| Belgie | Služby jsou vzhledem k rozsahu problému zahlceny a psychologická pomoc se poskytuje obtížně. Čekací listiny pro děti a mladistvé mohou trvat měsíce. Dalším problémem je koordinace mezi různými sektory a zařízeními, to může způsobovat obtíže, pokud jde o přístup k pomoci. Organizace poskytující komplexní služby obecně vedou k lepší dostupnosti služeb. |
| Německo | I zde platí, že multidisciplinarita v rámci jednoho zařízení a nízkoprahovost zajišťují poměrně dobrou dostupnost. Rovněž je užitečné, když jsou organizace na sebe vzájemně napojeny, mají navázanou spolupráci. Odborné (dlouhodobé) služby jsou samozřejmě obecně hůře dostupné. |
| Švédsko | Multidisciplinární týmy v rámci Barnahus poskytují lepší dostupnost, přesto však i zde se odborníci potýkají s velkou zátěží. |
| USA, Kalifornie | Přístup ke službám pro rodinu pak určuje ekonomický status rodiny, jaké zdravotní pojištění rodina má, a místo, kde rodina bydlí. Rodiny s nízkým příjmem mají přístup ke státem financovanému pojištění Medi-Cal, které pokrývá psychoterapii a psychiatrické služby, ale musí k tomu být prokázána potřeba. Čekací listiny bývají dlouhé. Kalifornie má také fond pro oběti zločinu, ze kterého lze pokrýt psychoterapii a další zdravotnické služby. Přístup k těmto prostředkům je ale podmíněný tím, že oběť musí spolupracovat s policií. Dostupnost služeb se značně liší v různých okresech. V oblastech u velkých měst je více neziskových organizací, které poskytují potřebné služby. Ve venkovských oblastech bývá služeb méně. Z ekonomického hlediska hraje velkou roli, jestli má rodina kvalitní zdravotní pojištění, které pokrývá terapii. V mnohých případech ale může být terapie těžko dostupná i vzhledem k dlouhým čekacím dobám nebo kvůli nedostatku psychoterapeutů, jako např. na venkově. Některé školy poskytují psychoterapii zdarma – neexistuje na to standard, záleží na finančních prostředcích školních obvodů, ale i specifických škol. V některých případech jsou tyto služby financovány granty. |

Oblast dostupnosti služeb je výrazně spojena s oblastí, která se zaměřuje na problémy specializovaných služeb. Lepší dostupnost jednoznačně zajišťuje multidisciplinarita, tedy služby, respektive instituce, které disponují multidisciplinárními týmy. Dalším podpurným faktorem dostupnosti, který byl však spíše implicitně zaznamenán, je vzájemná spolupráce nebo dohoda (i neformální) mezi jednotlivými organizacemi (například v Belgii spolupráce Vertouwenscentrum Kindermishandeling a help line 1712). Na druhé straně je evidentní, že dostupnost je obecně zásadním problémem, služeb, respektive odborníků, je nedostatek, což vede k dlouhým čekacím lhůtám. Kalifornie je navíc specifická ekonomickým faktorem, který významně ovlivňuje dostupnost služeb.

Dobrou praxi lze jednoznačně spatřovat v multidisciplinárních týmech, případně navázané spolupráci mezi jednotlivými organizacemi.

Pomoc pro osobu násilnou

Tabulka popisuje základní principy práce s pachatelem domácího násilí v jednotlivých zemích, dále uvádí konkrétní příklad organizace nebo programu s tímto zaměřením a identifikuje silné i slabé stránky v oblasti práce s pachateli DN.

Tab. 91 Pomoc pro osobu násilnou

| | |
|------------|---|
| Nizozemsko | <p>K dispozici jsou podpůrné skupiny s odborníky a/nebo lidmi s podobnými zkušenostmi. Existují specializovaná psychiatrická zařízení pro pachatele DN (de Waag, Inforsa). Léčbu je možné absolvovat dobrovolně nebo v rámci VTOS, případně za pomoci a dohledu institucí pro podmíněčné propuštění.</p> <p>Probační služba nabízí program nazvaný „Ukončení vztahového násilí“, který je obvykle součástí trestu pachatele. Další program probační služby nazvaný „Pečující otcové“ zahrnuje modul o kontaktu s matkou. Jeho cílem je ukázat nenásilný, respektující kontakt a podpůrné společné rodičovství s matkou dítěte. Existují další programy pro osoby ve forenzní péči v důsledku poruch duševního zdraví. Cílem těchto programů je pracovat na tom, aby došlo ke změně chování pachatelů na základě přijetí odpovědnosti za své činy. Konkrétní program BORG je určen jak pro pachatele, tak pro oběti (současné nebo bývalé partnery) a je určen k řešení nízkého až středního rizika opakování násilí. GREVIO upozorňuje na oblast bezpečnosti pro oběti.</p> <p>Výzkumy ukazují na velkou obtížnost motivovat pachatele zapojit se do programu a pracovat na změně chování.</p> |
| Belgie | <p>Byly provedeny dvě studie, na jejichž základě lze poměrně přesně posoudit programy pro pachatele domácího násilí v Belgii: první se zaměřuje na různé typy terapeutických intervencí pro pachatele násilí mezi partnery a jejich účinnost (2016–2018), zatímco druhá studie se zabývá profilem pachatelů násilí mezi partnery (2017–2018). Podle první studie bylo 31 programů zaměřených výlučně nebo částečně na pachatele domácího násilí. Programy existují v Belgii a jsou dostupné prostřednictvím míst v Belgii, Centres for General Welfare (CAWs) a jeden hlavní poskytovatel na francouzsky mluvící straně (Praxis, neziskové sdružení).</p> <p>Organizace Praxis v roce 2000 realizovala první skupinu pro pachatele DN, od roku 2007 podporuje Odbor pro sociální činnost a rovné příležitosti Valonského regionu, globální přístup k domácímu násilí a násilí v rámci rodiny ve Valonsku, jehož je právě i práce s násilnou osobou.</p> <p>Existují rovněž pilotní projekty, které nabízejí skupinovou terapii pachatelům domácího násilí.</p> <p>Při práci s pachateli se ukazuje tendence k tandemové mediaci, GREVIO v tomto ohledu poukazuje na ostrážitost v návaznosti na tento způsob při práci s pachateli domácího násilí.</p> |
| Německo | <p>Práce s pachateli DN má v Německu poměrně dlouhou tradici. Standardy pro práci s pachateli v Německu vypracovala Spolková pracovní skupina pro práci s pachateli související s domácím násilím (Bundesarbeitsgemeinschaft Täterarbeit Häusliche Gewalt e.V., BAG) v úzké spolupráci s poradenskými službami pro ženy.</p> <p>V roce 2013 vstoupil v platnost Zákon o zvýšení odpovědnosti pachatelů, který umožňuje státnímu zastupitelství se souhlasem příslušného soudu a se souhlasem obviněného předběžně upustit od podání obžaloby a namísto toho nařídít obviněnému účast na „sociálním výcviku“ v délce až dvou let. Kurzy sociálního výcviku zahrnují zejména specializované programy pro pachatele domácího násilí.</p> <p>Soudy mohou nařídít obviněnému účast na takovém výcvikovém kurzu jako formu alternativního trestu namísto trestu odnětí svobody nebo jiných sankcí. Výše zmíněné standardy referují bezpečí a jsou orientovány na zájmy oběti, ne všechny organizace se však jimi řídí. Počet služeb a kvalita je také odlišná v návaznosti na jednotlivé spolkové země.</p> |

| | |
|-----------------|--|
| Švédsko | <p>Ve Švédsku existuje široká škála programů pro pachatele domácího násilí. Na základě úkolů stanovených v Akčním plánu se ve švédských sociálních službách rozvíjí od r. 2007 postupy zaměřené přímo na pachatele domácího násilí. V rámci VTOS a probace existují akreditované programy přímo pro pachatele domácího násilí s tím, že každému pachateli je tento program nabídnut, je dobrovolný, nicméně účast v něm přináší pozitivní dopad při hodnocení rizik pachatele. Programy jsou určeny i pro pachatele, jejichž mateřským jazykem není švédština. Tyto programy jsou kombinovány i s následnou podporou po propuštění z výkonu trestu za účelem předejít recidivě. Mezi programy švédské Vězeňské a probační služby patří Integrovaný program domácího násilí (IDAP), který je speciálně určen pro práci s muži, pachateli partnerského násilí.</p> |
| USA, Kalifornie | <p>Pro osoby obviněné z týrání dětí existuje velmi málo služeb. Bohužel se často dostanou do vězení, kde je velmi málo příležitostí k rehabilitaci.</p> <p>Obecně se pachatelům doporučuje rodinná terapie, individuální terapie, kurzy výchovy dětí, programy na zvládání vzteku. Nicméně specializované služby ve směs nejsou dostupné a rodiny musí vyhledávat, co je dostupné v rámci okresu a jejich zdravotního pojištění.</p> |

Odborná pomoc násilným osobám je v evropských zemích důležitým aspektem péče o rodinu ohroženou násilím, má poměrně dlouhou tradici a dá se říci, že jde o standard v souvislosti s řešením domácího násilí. Na druhé straně je zřetelné, že i přes zavedené služby pachatelům domácího násilí existují v jednotlivých zemích odlišné preference při práci s násilnou osobou. Německo a Švédsko má práci s pachatelem postavenou na úroveň legislativního zakotvení a standardů, specializované programy se významně promítají do výkonu trestu odsouzeného pachatele, zájem a bezpečí oběti je pro ně prioritou.

V Německu se pilotně ověřuje i rozšíření stávajících poradenských služeb proti násilí pro muže. Úkolem BIG je chránit oběti. Proto na některých místech úzce spolupracují služby pro pachatele a poradny. Pokud jste zapojeni do poradenství pro pachatele, je paralelní poradenství nabízeno také (bývalým) partnerům a agresorům páchajícím domácí násilí na dětech. V rámci školení jsou soudci, státní zástupci a úřady pro péči o mládež informováni o významu podmínek a pokynů v programech pro pachatele. Kde jsou pachatelé v kontaktu s veřejnými institucemi, je jejich násilné a kriminální chování náležitě řešeno. BIG spolupracuje s institucemi a úřady, které přicházejí do styku s pachateli trestných činů, například s úřady pro mládež. Společně se spolupracuje s partnery z organizací LesMigraS Berlin a LARA e.V. Děje se tak ve formátu školení pro pracovníky uprchlických zařízení. Tímto způsobem je zabezpečená podpora pro vedoucí pracovníky, zaměstnance a dobrovolníky v azylových domech, aby dokázali vhodně a profesionálně reagovat na násilí páchané na dětech, ženách, LGBTI uprchlících apod.

Belgie má rovněž dlouhodobě zavedené služby pro násilné osoby, nicméně se orientuje například na tandemovou mediaci při řešení DN, což vytváří obavy, že není dostatečně zohledněno bezpečí oběti, podobně je na tom i Nizozemsko, kde

většina programů funguje na základě genderově neutrálního chápání domácího násilí. Společným jmenovatelem čtyř evropských zemí je obecně motivace násilné osoby ke změně, Švédsko a Německo to například řeší již zmíněným zakotvením v oblasti ukládání opatření. Ze zprávy GREVIO vyplývá, že Belgie a Nizozemsko mají zřetelnější potíže v dostupnosti služeb, v Německu, i přes zavedené standardy, rovněž není úplná jednotnost a plné zajištění služby, ve Švédsku o této problematice není zmínka. Kalifornie neposkytuje pachatelům DN běžně dostupné služby.

Jak již bylo uvedeno výše, dobrou praxí se jeví zavedení programů zaměřených na práci s násilnými osobami jako normy a komplexního řešení násilí v rodině. Tento přístup je podpořen legislativním rámcem v souvislosti s pachatelem DN (například v Německu zákon o zvýšení odpovědnosti pachatelů) a vytvořením obecně platných standardů.

PRÁCE A PRAVOMOCI POLICIE

Tab. 92 Policie

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Policie má velké kompetence, obdoba institutu vykázání, zákaz přiblížení se k domu, uděluje ho starosta města ve spolupráci s policií na maximálně 30 dnů. Zákaz přiblížení je nařízen soudem, dohled vykonává policie. „Stop-talk“ – návštěva policie v domácnosti, kde je údajný pachatel vyzván, aby zanechal svého protiprávního jednání a jsou mu vysvětleny důsledky, pokud neprestane. AOL „attentie op locatie“ dohoda s policií, že u konkrétní lokality provádí více kroků, aby zajistila bezpečnost, v případě, že z tohoto místa někdo policii volá, ta okamžitě reaguje. AWARE – nouzové tlačítko, jeho stisknutím policie lokalizuje oběť podle GPS a ihned zasahuje. Používá se v situacích, když už jde o hrozbu pro konkrétní osobu a je zahájeno vyšetřování. (Veilig Thuis a Blijf Groep, 2023) |
| Belgie | Pravomoci malé, policie pouze oznamuje podezření státnímu zástupci, který zahajuje řízení ve věci vykázání. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/belgium) |
| Německo | Police má možnost vydat rozhodnutí o zákazu kontaktu pachatele s oběťmi, pokud to pachatel poruší, může být policií umístěn do cely. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/germany) |
| Švédsko | Policie zahajuje vyšetřování vždy, když je podezření ze spáchání trestného činu. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/sweden) |
| USA, Kalifornie | Policie může vykázat pachatele z místa společného bydlení na maximálně 5 dnů. V případě vážného ohrožení může odebrat dítě z domova na dobu 72 hodin. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/north-and-central-america/usa---california) |

Jak je z komparační tabulky patrné, policie je ze všech srovnávaných států tím subjektem, který je v případě ohlášeného domácího násilí vždy v kontaktu s pachatelem i oběťmi a v některých státech má policie i poměrně značné kompetence pro okamžité řešení situace a zabránění jejímu opakování. V Nizozemí, Německu a Kalifornii má

policie kompetence obdobné nebo širší než Policie ČR v rámci institutu vykázání, naopak v Belgii a Švédsku plní policie v případě domácího násilí činnosti stejné jako v případě nahlášení jakéhokoliv jiného trestného činu. Ve všech případech jsou pravomoci policie týkající se izolace pachatele od oběti pouze dočasné, dále o řešení jak civilně právním, tak trestně právním, rozhoduje soud. Ve všech komparovaných státech policie plní úlohu vyšetřovací, v případě, že domácí násilí je takové intenzity, že jde o spáchání trestného činu. Nejpropracovanější systém ochrany obětí domácího násilí policií má z komparovaných států Nizozemsko, praktické je také oprávnění německé policie umístit do cely pachatele domácího násilí, který porušuje rozhodnutí o zákazu kontaktu s obětí.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Jako dobrou praxi ze zahraničí, jíž by bylo možno přenést i do českého právního řádu, zdůrazňujeme nizozemský „stop-talk“, kdy jde o rozhovor policie s pachatelem nebo údajným pachatelem. Policie je nositelem autority, nesrovnatelné např. s pracovníky v neziskových organizacích nebo psychology, proto takový rozhovor, s jasným vysvětlením důsledků protiprávního jednání, může mít na pachatele podstatný vliv. Rovněž pro zvýšení bezpečí a jistoty oběti a obecně wellbeingu dětí, které jsou ohrožené domácím násilím, je vynikající nizozemská praxe „attentie op locatie“ i nouzové tlačítko AWARE.

Tab. 93 Počty případů domácího násilí, jehož součástí byly děti a byly řešeny policií

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Nejsou evidovány počty případů domácího násilí, kde byly součástí děti. Za rok 2022 bylo nahlášeno cca 63 000 případů domácího násilí. (https://evaw-global-database.unwomen.org/es/countries/europe/netherlands) |
| Belgie | Nejsou evidovány počty případů domácího násilí, kde byly součástí děti. Za rok 2021 bylo řešeno 48 325 případů domácího násilí. (https://www.statista.com/statistics/535093/family-violence-in-belgium/) |
| Německo | Počet případů domácího násilí v Německu každým rokem roste. V roce 2020 bylo zaznamenáno 146 655 případů, v roce 2021 144 044 a v roce 2022 157 500 a v roce 2023 vzrostl počet případů o 6,9 % ve srovnání s předchozím rokem. Většina obětí byly ženy (tři třetiny). Z postižených bylo 65,5 % obětí intimního partnerského násilí. Zbývající oběti domácího násilí byly podle statistik postiženy násilím v rodině, kdy oběťmi byli nejčastěji děti nebo vnuci pachatele či další příbuzní, jako jsou neteře nebo synovci. Podle statistik postihla tato forma násilí v roce 2023 celkem 78 341 případů, což je o 6,7 % více než v roce 2022. Podle Spolkového úřadu pro kriminální policii (BKA) tak počet všech případů spojených s domácím násilím vzrostl na 240 547. Současně v roce 2023 vyšetřovala policie v Německu 16 375 případů sexuálního zneužívání dětí (BKA, 2023). |
| Švédsko | Ve Švédsku žije přibližně 2,1 milionu dětí. Podle několika studií asi každé desáté dítě ve Švédsku někdy zažilo násilí mezi dospělými, kteří jsou jim blízcí, což znamená přibližně 210 000 dětí. Bylo zjištěno, že děti byly přítomny při 69 % případů násilí v domácnosti (SOU, 2019). |
| USA, Kalifornie | V roce 2019 bylo projednáno 12 500 přestupků v oblasti domácího násilí. Nejsou zvlášť evidovány počty případů domácího násilí, kde byly součástí děti. (https://summitdefense.com/blog/domestic-violence-statistics/) |

Tab. 94 Zkušenosti s prací policie v oblasti dětí ohrožených domácím násilím

| | |
|-----------------|---|
| Nizozemsko | Dle neziskových organizací, které se zabývají pomocí obětem domácího násilí, je spolupráce s policií vesměs bezproblémová, policie je chválena za svůj přístup, je nápomocná bez ohledu na čas či místo zásahu. (Veilig Thuis a Blijf Groep, 2023) |
| Belgie | V roce 2021 bylo speciálně vzděláno 15 kriminalistů, kteří se specializují na děti ohrožené domácím násilím. Umí nakontaktovat nezletilé na specializovanou pomoc, jsou během vyšetřování schopni provést hodnocení rizik a navrhnout opatření i v situaci, kdy není možné zahájit trestní stíhání. (https://www.brusselstimes.com/266950/belgium-steps-up-fight-against-domestic-violence) |
| Německo | Nepodařilo se zjistit. |
| Švédsko | Policisté jsou vzděláváni v tématu domácího násilí, jsou u nich rozvíjeny kompetence a povědomí o dopadu domácího násilí na děti. |
| USA, Kalifornie | Nepodařilo se zjistit. |

V Nizozemí, v němž jsou ze srovnávaných zemí kompetence policie nejširší, hodnotí neziskové organizace spolupráci s policií jako bezproblémovou. Vzhledem k mnoha kompetencím, které v této oblasti policie má, je zřejmé, že jsou v tématu vzdělání.

I v dalších sledovaných zemích, kde se nám podařilo získat informace o zkušenostech s prací policie, které mohou být subjektivní, a to v Belgii a Švédsku, hraje zásadní úlohu vzdělávání policistů. Dle švédských výzkumů policisté uznávají hodnotu pochopení dopadu zkušeností s domácím násilím na děti a dovedností souvisejících s komunikací s těmito dětmi. Rozhovory v několika studiích však prokázaly nedostatek povědomí o dopadu domácího násilí na děti a přetrvávající mylnou představu, že je to převážně záležitostí dospělých (Elliffe & Holt, 2019; Saxton et al., 2020). U policistů by měly být rozvíjeny především potřebné kompetence a povědomí o dopadu domácího násilí na děti a měli by mít jasné pokyny k tomu, co se od nich očekává a co jsou povinni dělat. Oficiální zásady a pokyny by měly formálně uznat a objasnit důležitost komunikace s dětmi (Överlien & Aas, 2015). Akční plán dále stanovil policii povinnost vytvořit speciální prostory, které budou svým zařízením a designem přizpůsobené pro situaci žen, které jsou obětí domácího násilí.

V Belgii, v regionu Flandry, aktuálně probíhá pilotní projekt policie. Pokud šetří případ domácího násilí, jehož účastníkem je i dítě, má policie povinnost zaslat textovou zprávu o této situaci škole, do níž dítě chodí, že dítě je vystaveno násilí a potřebuje specifický přístup. Nicméně dle informací výzkumníků a vyučujících z Univerzity VIVES v Katrijku (Charlotte Demeyer a Jana Verguchten) je problémem tohoto projektu jeho nedotaženost, když učitelé neví, jak mají na informaci reagovat a nejsou vypracovány postupy pro další práci s tímto dítětem. Výzkumnice rovněž upozornily, že i přes snahy různých projektů nejsou policisté stále dostatečně vzděláni a vybaveni v tématu dětí ohrožených domácím násilím.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Dle zahraničních zkušeností je zjevné, že pro dobrou práci policie v tak složitém tématu je důležité vzdělání, případně specializace u kriminalistů vyšetřovatelů, tak jak to před dvěma lety udělala Belgie. Je samozřejmě diskutabilní, zda je 15 specializovaných kriminalistů dostatečný počet, nicméně i tento malý počet je lepší než žádný. Zvláště je zajímavé, že tito belgičtí specializovaní kriminalisté se specializují **zvláště na děti** ohrožené domácím násilím a jsou schopni využívat i jiné dovednosti než úzce kriminalistické. Také je výborné, že jsou schopni navrhnout opatření i v situacích, kdy není možné zahájit trestní stíhání (v české realitě by chování pachatele vykazovalo pouze znaky přestupku), přičemž je jasné, že přestože chování nedosahuje nebezpečnosti v rozsahu konkrétního trestného činu, je to chování s negativním dopadem na dítě.

SOUDY

Tab. 95 Soudy

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Soudy rozhodují v civilním řízení tzv. rodinný soud i v trestním řízení. V rámci civilního řízení se vydávají předběžná opatření. (Veilig Thuis a Blijf Groep, 2023) |
| Belgie | Soudy rozhodují v civilním řízení tzv. rodinný soud i v trestním řízení. Neexistuje speciální soud (senáty), řešící komplexně problematiku domácího násilí. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/belgium) |
| Německo | Existuje speciální zákon o občanskoprávní ochraně před násilím, soud může zakázat pachateli vstup do domu oběti, přiblížit se k ní nebo navazovat kontakt, příkaz může být vystaven na dobu neurčitou. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/germany) |
| Švédsko | Neexistuje speciální soud, řešící komplexně problematiku domácího násilí, v rámci soudu existují specializace na různé druhy trestné činnosti. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/sweden) |
| USA, Kalifornie | Soudy rozhodují v civilním řízení tzv. rodinný soud i v trestním řízení. Existuje speciální trestný čin zneužívání/ohrožení dětí. (https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/north-and-central-america/usa---california) |

V Nizozemí je problematika upravena jak v občanském, tak v trestním právu. V občanském právu se řízení zahajují na návrh oběti, v rámci občanského řízení se vydávají předběžná opatření. V trestním právu neexistují speciální skutkové podstaty domácího násilí, ale je stíháno na základě jiných závažných trestných činů a má zesilující účinek na trest. Např. trest za týrání může být zvýšen o jednu třetinu, pokud se pachatel dopustí týrání člena rodiny.

V Belgii může podle občanského zákoníku v případě týrání dětí soudce přidělit užívání obydlí nezneužívajícímu rodiči. V tomto případě se předběžné opatření vztahuje na všechny děti bydlící v tomto obydlí. V průběhu rozvodového řízení

se předběžná opatření vztahují pouze na společné děti rozvádějících se partnerů. V rámci předběžného opatření může rozhodnout i státní zástupce o konkrétních osobách, s nimiž má osoba, podezřelá z domácího násilí, zakázán styk. Trestní soud rozhoduje o trestných činech, z nichž pod domácí násilí patří obtěžování, zneužívání osob, přitěžující okolnost je, pokud bylo páčáno na osobě stíženě tělesnou nebo duševní vadou. Dále je to úmyslné napadení a ublížení na zdraví, podávání látek, které mohou způsobit smrt nebo látek, které sice nemají povahu způsobit smrt, ale mohou vážně poškodit zdraví.

Pouze v Německu existuje speciální zákon o občanskoprávní ochraně před násilím, na jehož základě může civilní soud, na žádost oběti, která byla zraněna, ohrožena nebo obtěžována, zakázat pachateli vstoupit do domu oběti, přiblížit se k ní nebo s ní navazovat kontakt. Příkaz může být vystaven na dobu neurčitou. Oběť může požádat o výlučné užívání společného obydlí, a to i v případě, že nájemní smlouva není uzavřena přímo s obětí, že má pouze odvozené užívací právo. V takovémto případě však musí být výlučné užívání obydlí časově omezeno. V případě, že pachatel příkazu uloženého soudem neuposlechne, může být potrestán peněžitým trestem nebo odnětím svobody až na jeden rok. K těmto rozhodnutím je příslušný specializovaný rodinný soud. Trestné činy související s domácím násilím se řeší před trestními soudy jako jakékoliv jiné trestné činy.

Ve Švédsku neexistuje speciální zákon ani speciální trestný čin „domácí násilí“. Státní zástupce zahájí trestní stíhání, pokud má za to, že existuje dostatek důkazů prokazujících, že byl spáchán trestný čin a že jej spáchala konkrétní osoba. V těchto případech se používá Švédský trestní zákoník, a to trestné činy proti životu a zdraví, trestné činy proti svobodě a míru, přitěžující okolností je hrubé porušování integrity ženy. Existuje zde trestný čin donucení k uzavření manželství. Věci se projednávají na běžných soudech, neexistují speciální soudy, které by řešily domácí násilí. V rámci soudu však existují specializace na různé druhy trestné činnosti. Švédský zákon o péči o mladé lidi říká, že dítěti, kterému hrozí tělesná nebo duševní újma nebo existuje hmatatelné riziko, že může být poškozeno zdraví nebo vývoj dítěte, musí být o dítě postaráno. Existuje předběžné opatření, aby se agresor dočasně zdržoval mimo domov, zde doba trvání i možnost prodloužení vždy závisí na závažnosti případu.

V Kalifornii jsou pro případy domácího násilí relevantní zákon o rodině a trestní zákoník. V případě domácího násilí mohou být trestné činy vyhodnoceny buď jako přečiny nebo jako těžké zločiny. Zneužívání-ohrožení dětí je speciální trestný čin. V civilním řízení může soud navrhovateli přiznat výhradní péči o nezletilého v případě, že pachatel domácího násilí je druhým rodičem nezletilého.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Všechny komparované státy mají podrobně rozpracovaný systém soudního řešení problematiky domácího násilí. Typická je, jako v České republice, dvojkolejnost stejná na řešení občanskoprávní (péče o děti, rozvod, řešení majetkových sporů souvisejících s ukončením společného bydlení) a řešení trestněprávní. Je zde třeba zdůraznit, že ne všechny případy domácího násilí jsou automaticky trestnými činy. Pouze v Německu existuje specializovaný rodinný soud, který se komplexně věnuje řízením spojeným s občanskoprávním řešením problému. Vzhledem k systému justice není přenos specializovaného rodinného soudu do České republiky reálný. Za mnohem vhodnější považujeme aktuální aktivity, které se vážou na novelizaci Jednacího řádu pro okresní a krajské soudy, dle něž by se někteří soudci mohli vzdělat a následně specializovat na práci se zvláště zranitelnými oběťmi, pod něž spadají jak oběti domácího násilí, tak děti, které jsou svědky domácího násilí.

PREVENCE

Tab. 96 Osvětové akce pro veřejnost

| | |
|------------|--|
| Nizozemsko | Organizace Blijf Groep, která podporuje oběti domácího (partnerského) násilí, každé léto koná kampaň o nucených sňatcích a účastní se mezinárodní vzdělávací kampaně prevence násilí v partnerských vztazích „Abuse is not love“ https://www.abuseisnotlove.com/en-us/ , - „Awareness Walks“ tzv. pochody k určitému tématu. - Mezinárodní den boje proti násilí na ženách (25. listopadu) nebo Mezinárodní den dětí (20. listopadu). Oba tyto dny koncentrují pozornost na témata spojená s domácím násilím a ochranou dětí. V Nizozemsku existuje horká linka pro prevenci zneužívání dětí. Horkou linku provozuje „Veiligthuis“ (Bezpečně doma), která slouží jako Národní horká linka pro domácí násilí, týrání dětí a týrání seniorů. Tato služba je dostupná 24 hodin denně, 7 dní v týdnu a je k dispozici na bezplatném čísle 0800 2000. Veiligthuis poskytuje podporu a pomoc v případech domácího násilí, zneužívání dětí a zneužívání seniorů a nabízí kritický zdroj pro jednotlivce, kteří v takových situacích potřebují pomoc nebo vedení. |
| Belgie | Profesionální a anonymní linka pomoci 1712 v otázkách týrání a zneužívání dětí, domácího násilí a týrání seniorů. Tato linka také provozuje různé osvětové akce. Defence for Children International (DCI-Belgium) například vede kampaň za zavedení právních předpisů o takzvaném běžném násilí páchaném při výchově dětí v Belgii (DEI-Belgique, n. d.), vede také projekt zaměřený na práva dětí migrantů. |

| | |
|-----------------|---|
| Německo | Německo má horkou linku pro ochranu dětí, známou jako „Hotline Kinderschutz“, která slouží jako nepřetržitá telefonní služba pro občany, kteří se zajímají o blaho dětí a mladých lidí. Služba nabízí poradenství a lze ji využívat anonymně. Kromě toho existují další specializované služby: Kindernotdienst (Dětská pohotovostní služba): Tato služba poskytuje poradenství a pomoc dětem do 13 let a jejich rodičům, je k dispozici 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, celoročně. Jugendnotdienst (Pohotovostní služba pro mládež): Tato služba nabízí pomoc mimo běžnou pracovní dobu úřadů péče o mládež. Zaměřuje se na nouzové a krizové situace, poskytuje ochranu před násilím a zanedbáváním. Mädchennotdienst (Dívčí pohotovostní služba): Tato služba konkrétně pomáhá dívkám a mladým ženám ve věku 12 až 20 let, které potřebují ochranu a bezpečí, zejména těm, které se cítí fyzicky nebo psychicky ohroženy, nebo těm, které jsou vystaveny sexuálnímu napadení nebo donucovacím systémům. Program „Tri P“ (Triple P, Positive Parenting Program) zaměřený na prevenci problémů s výchovou dětí a buduje (či posiluje) schopnosti, znalosti a sebevědomí rodičů. Program Step Towards Effective Enjoyable Parenting™ (STEEP), zaměřený na matky, které mají první dítě a pocházejí z chudších sociálních vrstev. |
| Švédsko | Telefonické linky/chaty/pomoc přes email pro děti i dospělé – anonymní a zdarma. Organizace BRIS (https://www.bris.se/) pořádá každoroční velký golfový turnaj v rámci osvětových aktivit. Aplikace pro děti a středoškoláky pro zvládání stresu, která se věnuje respektu ke svému tělu, posttraumatické stresové poruše apod. Metodická podpora profesionálům v oblasti domácího násilí. |
| USA, Kalifornie | Duben je označen za Měsíc prevence týrání a zneužívání dětí. V Kalifornii existuje anonymní linka pomoci pro děti a rodiče, a skupina „Parents Anonymous“ (anonymní rodiče), která poskytuje podporu rodičům. Kurzy výchovy dětí, poskytované různými organizacemi, např. v okresu Contra Costa existuje nezisková organizace Rada pro prevenci týrání dětí, která pořádá vzdělávací akce pro profesionály a organizace, ale také pro rodiče. |

Ve všech zemích existují **telefonické linky**, které se částečně liší náplní, dosahem a cílovou populací. Příklady linek jsou anonymní linka pro rodiče v Kalifornii, kde mohou získat rady a konzultace o výchově dětí. V Německu jsou dostupné linky pro děti a mládež, včetně specializované linky pro zneužívané dívky. V Nizozemsku a Belgii linky pokrývají témata týrání dětí a seniorů.

Další častěji vyskytovanou preventivní službou jsou **kurzy výchovy dětí pro rodiče**, příkladem jsou kurzy dostupné v Německu a Kalifornii.

Některé země mají dny nebo měsíce věnované **preventivním kampaním**: Nizozemsko se připojuje k Mezinárodnímu dni boje proti násilí na ženách (25. listopadu) nebo Mezinárodnímu dni dětí (20. listopadu), kdy se koncentruje pozornost na témata spojená s domácím násilím a ochranou dětí. V Kalifornii je duben označen za měsíc prevence týrání a zneužívání dětí.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Příkladem dobré praxe je švédská vládní agentura Ombudsman pro děti, zabývající se obranou práv dítěte. Zajímavý je také program Program „Tri P“ (Triple P, Positive

Parenting Program) v Německu, zaměřený na prevenci problémů s výchovou dětí, který buduje (či posiluje) schopnosti, znalosti a sebevědomí rodičů. Tento program je také již realizován v České republice. Program Mädchennotdienst (Dívčí pohotovostní služba) pomáhá dívkám a mladým ženám ve věku 12 až 20 let, které potřebují ochranu a bezpečí, zejména těm, které se cítí fyzicky nebo psychicky ohroženy, nebo těm, které jsou vystaveny sexuálnímu napadení nebo donucovacím systémům.

Tab. 97 Prevence ve školách

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Pracovníci Veilig Thuis sdělili, že oblast školství – prevenci, depistáže a celkově spolupráci vnímají jako největší výzvu. Manažerka organizace sdělila, že ví, že by v této oblasti mohli udělat více, ale že vzhledem k množství škol a nedostatečným personálním kapacitám, se jim stále nedaří přijít na efektivní způsob, jak pravidelnou osvětu ve školách šířit. Nemají dostatek pracovníků, kteří by se zaměřovali výhradně na preventivní programy či na školení např. učitelů. |
| Belgie | Žádná explicitní pozornost není věnována. Učitelé se snaží věnovat tématu násilí pozornost ve svých předmětech ve školách, pokud je předpoklad, že se domácí násilí vyskytuje, nabízejí pomoc koordinátoři péče a žákovské poradny (Ch. Demeyer). |
| Německo | Program „Igel“ („Ježek“): Tento program byl vytvořený pro děti 3. ročníku základní školy za účelem prevence sexuálního zneužívání. Během sedmi setkání je speciálně vyškolený učitel učí o znacích sexuálního zneužívání, jak je rozpoznat, jak se bránit, a jak je ohlásit. Současný výzkum poukazuje na to, že tento program může být užitečný pro prevenci, protože dětem dodává potřebné znalosti (Czerwinsky et al., 2018). Existuje také program Kidpower, který poskytuje školení pro školy a jiné organizace (Hardcastle et al., 2015). Neziskové organizace BIG e.V. proti násilí na ženách a dětech mají cíle ve vzdělávání, osvětě a prevenci, a to převážně na školách. |
| Švédsko | Existuje nezávislá organizace pro práva dětí, Dětský Ombudsman (Barnombudsmannen), který blízce spolupracuje se školami. Ve školách existují preventivní programy proti šikanování. |
| USA, Kalifornie | V Kalifornii (a celém USA) existuje povinná ohlašovací povinnost pro zanedbávání, týrání a zneužívání dětí, včetně případů, kdy jsou děti přítomny u násilí mezi partnery (rodiči nebo jinými poskytovateli péče). Školy jsou důležitými místy, kde je možné tyto případy identifikovat. Ve školách jsou také často poskytovány psychologické a někdy i zdravotní služby. Program College Wellness – poskytuje individuální a skupinovou psychoterapii, vzdělávací workshopy a krizové intervence pro studenty středních a vyšších škol a konzultace zaměstnancům škol v Kalifornii. Byl založen v roce 2011 v rámci iniciativ financovaných zákonem Mental Health Services Act (Prop. 63), který umožnil zvýšené investice do prevence a časných intervencí duševního zdraví. Program je spravován kanceláří kancléře kalifornských komunitních vysokých škol a organizací Foundation for California Community Colleges (https://www.cccstudentmentalhealth.org/) |

O prevenci na školách bohužel není mnoho dostupných informací. V Nizozemsku, Švédsku a Kalifornii existuje povinná ohlašovací povinnost podezření týrání a zneužívání dětí, a ve školách jsou tyto případy často identifikovány.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

V mnohých školách v **Kalifornii** jsou dostupní psychoterapeuti, poskytující služby duševního zdraví pro děti zadarmo. Např. program College Wellness blízce spolupracuje se zaměstnanci škol, kteří mohou doporučit ke službám studenty, u kterých vidí nějaké riziko. Poskytuje také konzultace zaměstnancům o tom, jak podporovat studenty nebo posoudit jejich stupeň rizika. Účastní se také schůzí multidisciplinárních týmů ve školách, zabývajících se potřebami studentů. Podle potřeb každého klienta terapeuti také spolupracují s jeho rodinou nebo s poskytovateli jiných služeb, např. všeobecnými lékaři nebo psychiatry, pokud k tomu klient dá svolení. První pomoc je tak často poskytovaná ve školách, kde mnohdy dojde k odhalení incidentů. Mnoho škol poskytuje psychoterapeutické služby pro děti, ale neexistuje jednotný přístup nebo standard. Služby jsou typicky financovány na úrovni kraje. Psychoterapii děti mohou vyhledávat samy, za pomoci rodičů, nebo je mohou na terapii doporučit učitelé a jiní zaměstnanci škol. Děti jsou často doporučovány na terapii v případě problémů s učením nebo chováním ve škole. Psychoterapie pak často odhalí hlubší problémy, mnohdy spojené s psychologickým traumatem, zneužíváním nebo týráním dětí, šikanou a domácím násilím. Školní zaměstnanci a terapeuti mají ohlašovací povinnost a dobrá praxe je, aby terapeut spolupracoval s rodinou dítěte a poskytoval jim informace a doporučení, jak dítě podpořit. Příkladem takovéto služby je program College Wellness provozovaný vysokou školou The Wright Institute a poskytující psychoterapeutické služby na středních a vyšších školách (community colleges) v kraji Contra Costa.

Zajímavé jsou také programy školení dětí v **Německu**: Program „Igel“ („Ježek“): Tento program byl vytvořený pro děti z 3. tříd základní školy za účelem prevence sexuálního zneužívání. Během sedmi setkání je speciálně vyškolený učitel učí o znacích sexuálního zneužívání, jak je rozpoznat, jak se bránit, a jak je ohlásit. Současný výzkum poukazuje na to, že tento program může být užitečný pro prevenci, protože dětem dodává potřebné znalosti (Czerwinsky et al., 2018). Iniciativa BIG e.V. proti násilí na ženách mají cíle ve vzdělávání, osvětě a prevenci domácího násilí (BIG Prevention). Svým holistickým přístupem se snaží oslovit všechny zúčastněné ve školském systému. Nabízí školení na téma děti a domácí násilí pro učitele a všechny ostatní pracující ve školách, rodičovské večery a rodičovské workshopy a individuální projektové dny a workshopy pro děti a případové diskuze s učiteli.

BIG Prevention dále podporuje spolupráci mezi školami a sociálními službami pro mládež v případech domácího násilí.

BIG Prevention je financován Berlínským senátem, oddělením pro vzdělávání, vědu a výzkum (Big Berlin, 2024).

Existuje také program Kidpower, který poskytuje školení pro školy a jiné organizace (Hardcastle et al., 2015) v oblasti bezpečí, sebeobrany a prevence zneužívání.

VZDĚLÁVÁNÍ

Tab. 98 Dostupnost a kvalita vzdělávání

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | <p>Některé organizace, které se věnují dětem, které zažily DN, mají vlastní školicí střediska a školení pro zaměstnance (např. Blijf Groep nebo organizace Veilig Thuis). Vzdělávání také poskytují některé neziskové organizace, např. Trainingen Huiselijk Geweld.</p> <p>Certifikace v SKJ (Stichting Kwaliteitsregister Jeugd) je nizozemský registr kvality v oblasti péče o mládež. Jde o organizaci, která je zodpovědná za udržování a správu registru kvalifikovaných profesionálů pracujících s mládeží a rodinami v Nizozemsku. SKJ byla zřízena za účelem zajištění kvality péče o mládež a posílení profesních standardů v této oblasti.</p> <p>Pomocí pro profesionály, kteří se setkají s dětmi s DN a nejsou si jisti vhodným postupem práce (např. učitelé ze škol), se mohou poradit a zkontrolovat na telefonické lince. Pro zdravotnický personál (lékaře, zdravotní sestry, psychiatry) existují speciální kurzy (on-line i osobně), které vzdělávají v oblasti diagnostiky DN u dětí a zabývají se tím, kdy je zapotřebí použít ohlašovací povinnost.</p> <p>Pracovníci by měli být školeni v oblasti traumascreeingu a traumasenzitivní práce. Každý pracovník má každoročně sestaven plán školení.</p> |
| Belgie | <p>Je vyžadováno systematické počáteční i průběžné školení profesionálů, kteří se setkávají s obětmi nebo pachateli DN. Obsahem je: prevence a detekce takového násilí, témata zaměřená na rovnost mezi ženami a muži, potřeby a práva obětí a téma sekundární viktimizace.</p> <p>V Belgii existuje v posledních letech několik klíčových dokumentů, které považují vzdělání v oblasti DN za důležité (např. Akční plán boje s DN 2015–2019 nebo iniciativa „Code 37“, která se zabývala preventivním vzděláváním).</p> <p>Existuje také základní kurz pro pracovníky nemocnic v oblasti DN, je však nepovinný. Je v rozporu s Istanbulskou smlouvou a při dodržování popsaných postupů může docházet k sekundární viktimizaci.</p> <p>Část kurzů, např. pro pracovníky státu v oblasti DN na dětech, jsou nedostatečná a příliš obecná. (Grevio, 2020)</p> <p>Existují předměty, programy a vzdělávání na VŠ pro sociální pracovníky a pedagogy na ZŠ (např. univerzity VIVES).</p> <p>Speciální vzdělávací kurzy pro policisty (pro oblast práce s dětmi zažívající DN).</p> |
| Německo | <p>Existují certifikované školení, kurzy, dobrovolnické kurzy, středoškolské vzdělání, vysokoškolské vzdělání, právní vzdělání v oblasti DN. Telefonická linka pro profesionály (Medizinische Kinderschutzhotline) nabízí konzultace pracovníkům specializujícím se na téma DN. Linka nabízí také on-line školení pro profesionály. Vysoké školy a některé neziskové organizace realizují kvalitní cílené vzdělávací programy – jsou ale omezeny délkou projektů. (např. ReSi+ j „Resilience and Safety – Resilience Promotion and Prevention of Sexualized and Domestic Violence in Child Day Care Facilities“ (Odolnost a bezpečnost – odolnost a prevence sexualizovaného a domácího násilí v zařízeních denní péče o děti)</p> |
| Švédsko | <p>Pověřená státní organizace „Socialstyrelsen“ vydává směrnice, pokyny a normy pro různé oblasti veřejného zdraví a sociální péče, včetně otázek týkajících se domácího násilí. Přípravuje a nabízí také vzdělávací programy.</p> <p>Existují další certifikované organizace, které poskytují školení pro pracovníky v oblasti DN.</p> <p>Existuje povinné školení pro učitele a zaměstnance škol, dále také všechny pedagogické a sociální pracovníky v oblasti volnočasových aktivit pro děti a mládež v tématu domácího násilí.</p> |
| USA, Kalifornie | <p>Zaměstnanci škol musí povinně absolvovat kurz o týráním dětí a o ohlašovací povinnosti (California Department of Education, 2023). Zdravotníci a pracovníci v oborech duševního zdraví, včetně sociálních pracovníků, musí absolvovat kurzy o ohlašovací povinnosti. Kurz zadarmo o práci s dětmi zažívající DN poskytuje stát Kalifornie. Další vzdělání poskytuje Národní síť dětského traumatického stresu (National Child Traumatic Stress Network).</p> |

Vzdělávání pro pracovníky, kteří pracují s dětmi ohroženými domácím násilím, existuje ve všech zkoumaných zemích. Země mají legislativně definované požadavky na pozice sociální pracovník, psycholog nebo pedagogický pracovník. V nizozemském vzdělávacím systému existují tzv. MBO (Middelbaar Beroepsonderwijs), které se vztahují na střední odborné vzdělání. MBO má čtyři úrovně, které se liší hloubkou znalostí a dovedností, které student získává, a náročností studia. Tyto úrovně jsou označovány jako MBO1, MBO2, MBO3 a MBO4.

Podle vyjádření pracovnice BlijfGroep Chantal Denekamp, pro práci s dětskými obětmi domácího násilí mohou zaměstnat pracovníky se vzděláním minimálně MBO4. Toto je nejvyšší úroveň MBO, která trvá obvykle čtyři roky. Absolventi jsou připravováni na náročnější a odpovědnější pozice. MBO4 poskytuje také přístup k dalšímu vzdělávání, jako je vyšší odborné vzdělání (HBO – Hoger Beroepsonderwijs) nebo univerzitní vzdělání. Do pracovních pozic však najímají pracovníky již na úrovni MBO3, ale pak musí získat kvalifikaci MBO4 po roční práci v organizaci. Dle slov Chantal: „*Děláme to kvůli nedostatku zaměstnanců péče o děti v Nizozemsku.*“ Tito zaměstnanci realizují s dětmi převážně volnočasové aktivity či jiné každodenní činnosti. To ale neznamená, že nejsou školeni ve vedení krizových rozhovorů atp.

V oblasti specializace pro práci s dětmi, které jsou ohroženy domácím násilím, se objevuje jako povinnost absolvovat tematicky zaměřené kurzy v konkrétních zařízeních. V některých případech mají zařízení tyto kurzy akreditovány a sami je pro zaměstnance realizují (např. Nizozemsko, Švédsko). Jinde mají pouze formu doporučení (Belgie). Povinné vzdělávání pro pedagogy v oblasti ohlašovací povinnosti a základním povědomím o domácím násilí se realizují ve Švédsku a v USA (Kalifornie). Inspirativní pilotní vzdělávání založené na evidence based najdeme např. v Německu – vzdělávací program ReSi+ j „Resilience and Safety – Resilience Promotion and Prevention of Sexualized and Domestic Violence in Child Day Care Facilities“ (Odolnost a bezpečnost – odolnost a prevence sexualizovaného a domácího násilí v zařízeních denní péče o děti).

Zajímavostí jsou i rozdílné představy o tom, co by mělo být zařazeno jako klíčová oblast do základního vzdělávání pracovníků zaměřených na děti, které jsou ohrožené domácím násilím. V Nizozemsku jsou jako klíčové oblasti popisovány traumascreening a traumasenzitivní práce. Odborníci z Grevio (2020) v Belgii uvádějí jako klíčová témata prevence a detekce domácího násilí, témata zaměřená na rovnost mezi ženami a muži, potřeby a práva obětí a téma sekundární viktimizace. Jako nebezpečný příklad se ukazuje nabídka vzdělávání pro pracovníky nemocnic v Belgii, která je popisována jako program, který je v rozporu s Istanbulskou smlouvou a odborníci upozorňují, že při dodržování všech popsanych postupů by mohlo docházet k sekundární viktimizaci obětí (Grevio, 2020).

V Nizozemsku navíc existuje něco jako černá listina „zwarte list“ v kontextu pracovníků v sociálních službách a jiných oblastech. Jedná se o seznam, na kterém

jsou zaznamenáni pracovníci, kteří byli shledáni vinnými z vážných provinění, porušení profesních standardů nebo etického chování ve svém pracovním prostředí.

Cílem černé listiny je chránit kvalitu služeb a zabezpečit, aby pracovníci v těchto odvětvích nezpůsobovali nebezpečí nebo riziko pro klienty, s nimiž pracují. Tato listina může zahrnovat pracovníky v různých oblastech, včetně péče o děti, zdravotnictví, vzdělávání a dalších sociálních služeb.

Pracovníci, kteří jsou zaneseni do černé listiny, mohou mít ztížený přístup k pracovním pozicím v daném odvětví a mohou být podrobováni dalšímu dohledu a monitorování. Tímto způsobem se snaží systém zajistit, že ti, kteří se dopustili vážného chování nebo porušení pravidel, nebudou moci pokračovat v pracovním prostředí, kde by mohli ohrozit klienty.

Podle pracovníků Veilig Thuis má tato černá listina 2 strany mince – Ta pozitivní spočívá v zachování jakéhosi standardu a kvality služeb, případně deklaruje důvěryhodnost či odbornost pracovníků.

Na straně druhé však dle manažerky Veilig Thuis stačí malé provinění (např. když je někdo vulgární na pracovníci call linky a nechce přestat, pouze křičí a nadává a ona hovor položí) a okamžitě se tato pracovnice na černou listinu dostane. Podle manažerky každý dělá chyby a dostat se ven z černé listiny či prokázat, že závažnost provinění nebyla tak velká pro uvedení jména na černou listinu, je prý velmi těžké.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Příkladem dobré praxe v Nizozemsku je např. realizace programu „**Veilige Toekomst**“ (Bezpečná budoucnost, https://www.veiligetoekomst.nl/Uploaded_files/Zelf/veilige-toekomst-def2-lr.61beed.pdf). Tento program je zaměřen na prevenci a řešení domácího násilí, zejména v rodinách s dětmi. Program je poskytován organizací Veilig Thuis a mj. zajišťuje také školení profesionálů z různých oblastí, včetně sociálních pracovníků, zdravotníků, pedagogů a dalších, kteří mohou být v kontaktu s rodinami ohroženými domácím násilím. Tato školení jim pomáhají rozpoznat příznaky domácího násilí a poskytovat adekvátní podporu obětem.

Program **Huiselijk Geweld en Kindermishandeling** je od roku 2019 doplňkem ohlašovací povinnosti pro lékaře. Vysvětluje v pěti krocích, jak pracovat v případě podezření na domácí násilí. V Nizozemsku navíc existují také možnosti bezplatného dostupného on-line vzdělávání v oblasti domácího násilí, které obsahuje také konkrétní příklady a jejich řešení. Samostatný modul je určen pro praktické lékaře, pohotovostní lékaře, psychiatry a dětské lékaře.

Inspirací z Belgie může být doporučení pro změny týmu odborníků Grevio (2020). Doporučují:

- Zakotvit v legislativě povinnost vzdělávání odborníků, kteří pracují s tématem domácího násilí. (Jako vhodné považují v legislativě uvést, kterých konkrétních pracovních pozic se tato povinnost týká).
- Přijmout a vyžadovat Standardy kvality pro kurzy k tématu domácího násilí.
- Doporučují na úrovni státu přijmout metodiky a směrnice postupu práce s člověkem ohroženým domácím násilím. Tyto by byly pro pracovníky závazné.
- Zvýšit finance, které jsou vyčleněny pro školení těchto pracovníků.

Inspirací z Německa je **program ReSi+** („Resilience and Safety – Resilience Promotion and Prevention of Sexualized and Domestic Violence in Child Day Care Facilities“, Odolnost a bezpečnost – odolnost a prevence sexualizovaného a domácího násilí v zařízeních denní péče o děti). Tento tříletý projekt DFK, který byl zahájen v lednu 2021 ve spolupráci s Fakultou sociálních věd Norimberské univerzity aplikovaných věd (TH) Georgem Simonem Ohmem, je umožněn díky finanční podpoře Spolkového ministerstva spravedlnosti (BMJ). Cílem programu je dosáhnout včasné evidence-based prevence a intervence u dětí, které jsou přímo i nepřímo zasaženy domácím násilím, ukotveném v prostředí „mateřské školy“. Důraz byl kladen na fázi rozpoznání dětí postižených sexualizovaným a domácím násilím a na zabránění osvojování si vzorců násilí. Významnou částí je také důraz na mezioborovou spolupráci a objasnění konkrétních příkladů z praxe (<https://www.resiplus.de/>).

Inspirací z USA je Kalifornie, např. existující Národní síť pro dětský traumatický stres (National Child Traumatic Stress Network). Jedná se o multidisciplinární síť poskytovatelů služeb v oblasti dětského traumatu. Zabývá se vzděláváním, výzkumem, ale i poskytováním služeb. Poskytuje bohatou databázi zdrojů informací ohledně dětského traumatu.

Tab. 99 Minimální standardy vzdělávání

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | Existují minimální standardy vzdělávání, tzv. normenkader „Veiligheid in de Vrouwenopvang“. Každý, kdo pracuje s dětmi se zkušeností s DN, musí také splnit podmínky certifikace pro pracovníky s dětmi a mládeží. (SKJ – Stichting Kwaliteitsregister Jeugd) Čistý trestní rejstřík, SKJ registr, vysokoškolské vzdělání sociálního nebo psychologického směru (slouží jako způsob certifikace a uznání pro profesionály, kteří se zabývají péčí o mládež. |
| Belgie | Ne, existuje pouze doporučení . Odborná veřejnost vyvíjí tlak na legislativní ukotvení povinnosti minimálního vzdělávání v oblasti DN pro profesionály, kteří v oblasti pracují. |
| Německo | Ne, existuje pouze standard pro vzdělávání sociálních pracovníků, psychologů nebo pedagogů. Další vzdělávání má charakter nabídky , ze které si zařízení a pracovníci vybírají. |
| Švédsko | V rámci Akčního plánu byly vypracovány společná hodnotící kritéria za účelem sjednocení praxe v celém státě. Vláda pověřila National Board of Health and Welfare k zjištění a hodnocení kvality nástrojů, jimiž se pracuje s obětmi domácího násilí. Existuje povinné školení pro učitele a zaměstnance škol, dále také všechny pedagogické a sociální pracovníky v oblasti volnočasových aktivit pro děti a mládež v tématu domácího násilí. |
| USA, Kalifornie | Zaměstnanci škol musí povinně absolvovat kurz o týrání dětí a o ohlašovací povinnosti (California Department of Education, 2023). Zdravotníci a pracovníci v oborech duševního zdraví, včetně sociálních pracovníků, musí absolvovat kurzy o ohlašovací povinnosti. Ve Spojených státech, včetně Kalifornie, jsou obecně stanoveny minimální standardy vzdělávání a školení pro odborníky pracující s dětmi postiženými zneužíváním dětí. Tyto standardy se však mohou lišit v závislosti na konkrétní roli a typu organizace. |

Aktuálně pouze v Nizozemsku existují minimální standardy vzdělávání, tzv. normenkader „Veiligheid in de Vrouwenopvang“ a v USA. V Nizozemsku každý, kdo pracuje s dětmi ohroženými domácím násilím, musí také splnit podmínky certifikace pro pracovníky s dětmi a mládeží (SKJ – Stichting Kwaliteitsregister Jeugd). V ostatních zemích má vzdělávání v oblasti domácího násilí pouze doporučující charakter. Ve Švédsku v rámci Akčního plánu byla vypracována společná hodnotící kritéria za účelem sjednocení praxe práce s dětmi ohroženými domácím násilím v celém státě. Tato kritéria by měla být i součástí vzdělávání pracovníků. Povinné školení pro učitele a zaměstnance škol, dále také všechny pedagogické a sociální pracovníky v oblasti volnočasových aktivit pro děti a mládež v tématu domácího násilí, je ve Švédsku a také v USA, v Kalifornii. Vzdělávání je zaměřené na ohlašovací povinnost pracovníků.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Inspirací pro Českou republiku může být realizace školení o ohlašovací povinnosti pro některé profese. Mezi kategorie profesionálů, kteří musí mít toto povinné školení, v USA patří:

Zdravotníci: lékaři, zdravotní sestry, zubaři, záchranáři a další zdravotnický personál.

Profesionálové v oblasti duševního zdraví: psychologové, kliničtí sociální pracovníci, profesionální poradci a manželští a rodinní terapeuti.

Pedagogičtí pracovníci: učitelé, ředitelé škol a další zaměstnanci školy, včetně pedagogických asistentů a asistentů učitelů jsou pověřenými reportéry.

Poskytovatelé péče o děti: pracovníci péče o děti, poskytovatelé péče o děti a zaměstnanci zařízení péče o děti.

Policie: policisté, šerifové a další úředníci represivních složek státu.

Sociální pracovníci: krajští sociální pracovníci, zejména ti, kteří pracují v odděleních ochrany dětí.

Funkcionáři církví: kněží, ministři, rabíni, řeholníci nebo podobní funkcionáři církve, chrámu nebo uznané náboženské denominace či organizace.

Vedoucí mládežnických organizací: jednotlivci zapojeni do organizací, jako jsou skauti, skautky, sportovní ligy a jakékoli jiné mládežnické organizace.

Poradci v oblasti závislostí: ti, kteří poskytují služby v jakémkoli zařízení pro léčbu alkoholu a drog.

FINANCE

Tab. 100 Financování služeb

| | |
|-----------------|--|
| Nizozemsko | <p>Vícezdrojové financování na úrovni státu a regionů. Jedná se o kombinaci zdrojů:</p> <ul style="list-style-type: none">• veřejné financování• nemocniční fondy• neziskové organizace a nadace• dobrovolnické příspěvky – spolupráce s vládními a nevládními institucemi. <p>Zdroje jsou použity na pokrytí základních pilířů systému služeb jako:</p> <ul style="list-style-type: none">• podpora organizací, které se zabývají prevencí a pomocí obětem domácího násilí• sociální útočiště• program psychosociální podpory• právní poradenství a další služby• speciální fondy, které podporují oběti násilí, včetně domácího násilí• financování lékařské péče• terapie• podpora prostřednictvím grantů, dárcovských příspěvků a sponzorství• dobrovolnické příspěvky – organizace zaměřené na pomoc obětem domácího násilí. <p>Tohle vícezdrojové financování a diferenciací v systému služeb je specifické vysokou mírou dotací do preventivních programů a vzdělávání odborníků v dané oblasti.</p> |
| Belgie | <p>Různé úrovně státní správy – stát, ministerstva, kanton, město, zřizovatel (mezioborové služby jsou financovány regiony a zejména: Office de la Naissance et de l’Enfance, Centrom pro zneužívání dětí, O.N.E, SOS Enfants, církvemi, komunitami) v doplnění o soukromé donátory tvoří páteřní síť financování. Systém je specifický i doplňkem o finance v tzv. odškodnění od osoby odpovědné za škodu. Tahle síť „odškodnění“ je kontrolována Komisí pro finanční pomoc obětem úmyslných násilných činů (Commissie voor Financiële Hulp aan Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden/Commission pour l’aide Financière aux victimes d’actes Intentionnels de Violence).</p> |
| Německo | <p>Centrálním prvkem financování je Federální vláda. Hierarchický (kuželový) model financování, služeb a systému péče zastřešuje Úřad pro péči o mládež (Jugendamt) v každé spolkové republice a města. Celý systém financování je multifaktorový. Silným fenoménem je financování z trestné činnosti a pokut. Zvláštností je i politický lobbying směrem k navýšení zdrojů na činnost organizací a nadací.</p> |
| Švédsko | <p>Státní rozpočet má každoročně kapitolu financí pro dané služby. Vláda přiděluje finance jednotlivým krajům, neziskovému sektoru, sociálním službám a nadacím (státní), které v dané oblasti konají činnosti zaměřené na prevenci, řešení situací a vzdělávání, krizové intervence. Doplňkem vícezdrojového financování je Švédský dědický fond (Swedish Inheritance Fund) a neziskové organizace.</p> |
| USA, Kalifornie | <p>Americký systém je kombinací federálních, státních, místních fondů a soukromých nadací nebo i grantů. Jsou financovány zejména:</p> <ul style="list-style-type: none">• terapeutické služby• náhradní bydlení• specializované služby• intervence a prevence týrání dětí• psychosociální pomoci, bydlení, právní pomoc, psychoterapie• kurzy o týrání dětí• kurzy o ohlašovací povinnosti <p>Donátorské finance jsou doplněny o možnosti „odpisů“ z daní a o tzv. restituce pocházející od pachatelů zločinu, z federálních zdrojů a dalších státních zdrojů.</p> |

Tématem analýzy (této části) byly finance a jejich využití pro služby v tématu domácího násilí v komunitě. Předmětný fenomén je teoreticky i prakticky popsán v následujících fázích a částech projektu. Základní proměnné – fenomén financování služeb a zdrojů – jsou specifickým prvkem, který dotváří obraz problematiky.

Ve vybraných zemích (viz tabulka) je zdroj financování rozdělen mezi systém státní podpory a neziskový sektor. Státní podpora je charakterizována rozpočtovou kapitolou dané země. Vychází z politického uspořádání a systému (republika, konstituční monarchie atd.). To má také velký vliv na „rozpočtové“ ukazatele a jednotlivé kapitoly financování. Druhým rysem, který je patrný při výkladu fenoménu financování, je vnitřní členění země (kantony, oblasti, regiony). Stejně důležitým rysem je i složení obyvatelstva a jeho historie. Důležité je také HDP a vynakládání finančních prostředků na systém sociální péče a prevenci domácího násilí. Různé ratifikace základních ochranných a právních nástrojů v legislativě jednotlivých zemí však také mění systém financování v kontextu toho, jak je tento jev (domácí násilí) vnímán.

Kombinace prvků financování ze strany státu a neziskového sektoru je v analyzovaných zemích významně determinována principem účasti ve sdíleném prostředí. Participace z hlediska financování je tedy chápána jako prvek pomoci, kde je nastaven koeficient variability přerozdělení na normativní (stabilní podpora – rozpočet garantovaný státem, krajem, městem apod.) a variabilní část spolufinancování konkrétní služby či aktivity (obvykle soutěžního charakteru formou grantů, dotací apod.). Takto postavený systém umožňuje pružně reagovat na vzniklé situace, a rozpočet poskytovatelů služeb je tak při realizaci aktivit variabilní. Systém je specificky doplněn o tzv. terciární prvky financování, které vyplývají z konkrétní činnosti státních orgánů, např. ze státního fondu, z činnosti policie, soudů (Švédsko, Německo, Belgie), a doplňují finanční zdroje na dané služby, což činí financování předvídatelným, alespoň pokud jde o základní naplnění poslání služeb a jejich realizátorů. Kontrolní orgány pro využívání finančních prostředků jsou zřízeny na úrovni státu (Švédsko, Německo), ale také v rámci regionů a měst (Belgie, Nizozemsko). Specifickým případem je například Německo, které poskytuje také jednorázovou finanční pomoc na překlenutí mimořádných událostí souvisejících s kriminalitou.

Specifickým prvkem fenoménu financování služeb je financování preventivních aktivit ve školách (např. Německo, Belgie, Nizozemsko), stejně jako vzdělávání odborníků v oblasti sociálních, zdravotnických nebo právních služeb. Belgický systém financování je doplněn financováním z odškodnění obětí.

Z odpovědí respondentů však vyplývá, že v daných zemích převažuje názor, že dochází k podfinancování nebo nedostatečnému financování ze státního rozpočtu a veřejných financí (Belgie).

Neziskový sektor se neliší od státního financování v přerozdělovacím systému, ale ve způsobu získávání finančních prostředků. Grantová činnost je založena na principu

žádostí (grantů) na konkrétní aktivity, služby (většinou v oblasti prevence, zřizování webových stránek, linek důvěry a bydlení) nebo na pobytové formy (azylové, chráněné bydlení) krátkodobého charakteru. Systém finanční pomoci neziskovému sektoru doplňuje také dárcovský prvek financování – dary, sponzoring apod. se liší v minimálních rysech poskytovatelů (podnikatelský sektor, církve). Zajímavým prvkem v Německu je státní lobbying, kde je dárce v roli prezentátora aktivit sociálních služeb, tváře organizace.

V rámci udržitelnosti systému financování je diskutována otázka prevence. V rámci prevence se financují služby oznamovatelů–whistleblowingu, oznamovatelů–obětí vytvoření podpůrného IT systému a digitalizace hlášení trestné činnosti. V rámci prevence lze chápat také systém vzdělávání zaměstnanců a vzdělávání veřejnosti. Ověření účinnosti těchto opatření a jejich financování však vyžaduje určitý čas a není možné charakterizovat výsledek v daném čase.

Velký prostor pro diskuzi v ČR představuje fungování duálního systému financování (stát, neziskový sektor), přerozdělování finančních prostředků formou dotací a určitá nejistota poskytovatelů, zda bude možné služby poskytovat v plné kvalitě. Neméně důležitým fenoménem je odměňování poskytovatelů (pracovníků) daných služeb.

Inspirace dobré praxe ze zahraničí

Inspirací z Belgie je např. možnost získat pro oběti naléhavé odškodnění, které lze požadovat před vynesením rozhodnutí v soudním řízení. Je možné také získat finanční podporu, tzv. okamžitou pomoc na překlenutí mimořádných událostí souvisejících s trestnou činností. Stejnou praxi v oblasti odškodnění má také Německo. Peněžní dávky poskytuje také ve formě šeku. Inspirací z Německa může být také tzv. synergie vrácených financí, kdy peníze vybrané z pokut a jiných trestných činů jsou použity jako odškodnění pro oběti domácího násilí.

PŘÍPADOVÉ STUDIE

DOBŘÉ PRAXE ČTYŘ KRAJŮ

V ČESKÉ REPUBLICE

(MORAVSKOSLEZSKÝ,

OLOMOUCKÝ, KARLOVARSKÝ

A LIBERECKÝ KRAJ)

Podklad pro komparační analýzu tvořily 4 případové studie příkladů dobré praxe ve vybraných krajích (viz příloha 11–14). Pro vytvoření případových studií byla využita narativní tematická analýza a výzkumná data k ní byla získána na základě:

- rozhovorů s experty ze zařízení specializovaných na pomoc dětem (obětím) ohroženým domácím násilím (7);
- rozhovorů s odborníky ze zařízení poskytující jiné sociální nebo poradenské služby (6);
- rozhovorů s pracovníky OSPOD a KÚ (7);
- rozhovorů se zástupci policie a justice (12);
- rozhovoru se zástupcem školy (1);
- exkurzí a pozorování přímo v zařízeních specializovaných na pomoc ohroženým dětem domácím násilím;
- analýzy relevantních dokumentů.

V analýzách jednotlivých kategorií bylo postupováno dle tří základních hledisek:

- příklady dobré praxe v jednotlivých krajích,
- indikátory a jejich nasycenost,
- komparační hledisko – shoda nebo specifikum.

Důležitým hlediskem, a tedy i vstupním podkladem pro komparaci, byly výhradně příklady dobré praxe čtyř vybraných krajů v České republice (Moravskoslezský – MSK, Olomoucký – OLK, Liberecký – LBK a Karlovarský – KVK), nejedná se tedy o komplexní analýzu služeb pro děti ohrožené domácím násilím v daných krajích, případně celé České republice.

TÉMA DOMÁCÍHO NÁSILÍ VE SPOLEČNOSTI

A JEHO VYMEZENÍ

Tab. 101 Téma domácí násilí

| Kraj | |
|-----------------|--|
| Moravskoslezský | Reakce na aktuální potřeby dětí v souvislosti se syndromem CAN a DN. V roce 2020 Krajský úřad Moravskoslezského kraje (MSK) představil významný krok v oblasti práce s dětmi ohroženými domácím násilím vydáním metodiky doporučených postupů ³ , jež se stala základem pro efektivnější a cílenější přístup k problematice týraných, zanedbávaných a zneužívaných dětí. Tato iniciativa odráží regionální závazek k ochraně nejzranitelnějších a ukazuje proaktivní přístup kraje k adaptaci na měnící se potřeby v oblasti dětské ochrany (rozhovor s pracovníci KÚ MSK; MSK, 2020). |
| Olomoucký | Vnímavost a otevřenost k novým trendům v pojetí DN a také snaha o flexibilní reakci na neustále se vyvíjející fenomén. Vědomí, že dobrá znalost problematiky může zajistit kvalitní poskytování služeb. Porozumění složité dynamice domácího násilí je patrné u pracovníků IC, OSPOD i KÚ (rozhovor s pracovníci OSPOD Olomouc, IC Olomouc, KÚ OLK). Výrazná orientace na ochranu dítěte, i zdánlivě bagatelní případy je nutné řešit, nebo alespoň prozkoumat a nepustit dítě z dohledu. Prvotním právem dítěte je bezpečí, vyvíjení tlaku, ohledně kontaktu s násilnou osobou za každou cenu není žádoucí (rozhovor s vedoucí OSPOD Jeseník). |
| Liberecký | Zvědomění a pozitivní hodnocení nové definice domácího násilí v souvislosti s přijetím zákona proti domácímu násilí. Aktuální přístup k pojetí domácího násilí rozvíjí možnosti práce s ohroženou osobou v intervenčních centrech (rozhovor s pracovníci IC). Výrazný rozvoj spolupráce s odbornými organizacemi, aplikace doporučených postupů pro práci s ohroženými dětmi. Zvyšující se potřeba věnovat pozornost výskytu násilí v blízkých vztazích včetně jeho dynamických změn ve školách i zdravotnických zařízeních (rozhovor s pracovníci KÚ LBK). |
| Karlovarský | Pozornost je věnována pečlivě a citlivě diagnostice výskytu násilí v blízkých vztazích a tvorbě vlastních diagnostických nástrojů, které lépe reagují na vývoj násilí v rodině. Například IC se orientuje na citlivou detekci násilí v souvislosti s ohroženými dětmi, jako příklad slouží využití nástroje FocusBox (rozhovor s psychologkou IC Sokolov). V praxi OSPOD stále platí metodika z roku 2010 - Metodické doporučení MPSV č. 3/2010 k postupu orgánů sociálně-právní ochrany dětí v případech domácího násilí (rozhovor s pracovníci OSPOD). |

³ <https://www.msk.cz/assets/temata/eu/metodika-doporucenych-postupu-v-oblasti-procesu-ochrany-tyranych-zanedbavanych-a-zneuzyvanych-deti-2020.pdf>

Celkově se dá usuzovat, že se tématu násilí v rodině a ohroženému dítěti ve společnosti věnuje větší pozornost. Postupně se všemi kraji rozvíjí tendence, která by měla být absolutní normou a zároveň odrazovým můstkem pro všechny ostatní funkční strategie. Jedná se o projev nebagatelizace a detabuizace násilí v rodině s ohledem na dítě, který se projevuje jednak pojetím, že dítě je automaticky obětí DN a jednak při řešení kontaktu dítěte s násilnou osobou. S tím rovněž souvisí větší důraz na vzdělávání nejen specialistů v oblasti DN, ale i učitelů, sociálních pracovníků, policistů apod. Výše uvedenému odpovídá i vznik stále nových metodických opor a výukových materiálů a programů se zaměřením na oblast násilí v rodině.

Všemi kraji i různými profesemi rezonuje názor, že dítě je každopádně sekundární oběť a je potřeba jej chránit.

Reakce na aktuální potřeby i měnící se trendy se objevují nejen ve všech sledovaných krajích, ale i v rámci celé České republiky v kontextu hledání nových systémových přístupů a změny legislativy. V praxi se stále používá metodika z roku 2010, nicméně MPSV reaguje na měnící se potřeby v souvislosti s postavením dítěte v případech domácího násilí a CAN a plánuje úpravy v metodice.

Pojetí syndromu CAN

Uvedený obrázek poměrně výstižně prezentuje, jakým způsobem participanti vnímají vztah mezi syndromem CAN a DN, které jsou součástí násilí v rodině, respektive násilí v blízkých vztazích (termín, který v názvosloví odborníků na DN převažuje). Pojetí syndromu CAN v souvislosti s domácím násilím není zcela jednoznačný a snadno uchopitelný, proto se jako příklad dobré praxe ukazuje právě toto uspořádání, které navíc koresponduje s obecně přijímaným schématem i dalšími odborníky a výzkumníky.

Obrázek č.1: vztah mezi DN a CAN v rámci násilí v rodině (srov. Ševčík, Špatenková, 2015)



MONITORING

Tab. 102 Monitoring 2

| Kraj | |
|-----------------|--|
| Moravskoslezský | Vykazování v oblasti dětí se zkušeností s domácím násilím a syndromem CAN je složité a nejednotné. Přístupy k zaznamenávání a vykazování těchto případů se mezi jednotlivými pracovišti a pracovníky liší, což vede k nedostatku jednotnosti v pojetí a interpretaci. Tato nekonzistence může ovlivnit správné rozpoznávání a nahlížení na případy domácího násilí a syndromu CAN, což klade důraz na potřebu standardizace postupů a metodik ve sběru a vykazování dat, aby se zajistila objektivní a jednotná praxe v této klíčové oblasti (rozhovor s pracovníci KÚ MSK). Využívání systému eEquip – IC v MSK, které systém také využívá, si vede statistiky především ohledně vykazání, jednak za jednotlivé měsíce a následně i za celý rok v rámci celého kraje (vedoucí IC Ostrava). |
| Olomoucký | IC v Olomouckém kraji využívá vlastní evidenci k vykazování případů ohrožených osob i intervenčních zásahů. IC se následně připojuje ve sledovaných obdobích se svými daty k celorepublikovým statistickým údajům (rozhovor s vedoucí IC Olomouc). |
| Liberecký | V Libereckém kraji pracovníci IC rovněž využívají systém eEquip a vnímají ho jako efektivní nástroj pro evidenci výkonů a přehlednou statistiku. |
| Karlovarský | Využívání systému eEquip pracovníci IC v Karlovarském kraji – systém eEquip představuje efektivní nástroj pro správu a analýzu dat. Umožňuje generování rozsáhlých statistických údajů, jež jsou klíčové pro vykazování výsledků donátorům a pro plánování služeb. Tato praxe přispívá k lepší transparentnosti, efektivitě a cílenosti sociálních služeb v kraji, a tím podporuje dobré rozhodovací procesy a kvalitu poskytovaných služeb. V systému je možné dohledat práci s konkrétním dítětem se zkušeností s domácím násilím (domaci-nasili.cz; rozhovor s vedoucí IC Sokolov). |

Systém eEquip se jeví jako efektivní nástroj pro evidenci statistických údajů, ve třech sledovaných krajích (KVK, MSK, LBK) je tento systém využíváný a doporučován. Obecně se jeví, jak koneckonců vyplývá i z jednoho z navržených opatření v rámci Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2023–2026⁴, že je potřeba vytvořit funkční systém evidence výkonů v souvislosti s DN.

Počty dětí ohrožené domácím násilím

V případě počtu ohrožených dětí nelze hovořit o dobré praxi, ale v souvislosti s monitorováním tohoto negativního jevu ve vztahu k dětem je zřejmé, že se mu věnuje větší pozornost a v současné době je kladen zvláštní důraz na evidenci právě ohrožených dětí.

Z Ročního výkazu o výkonu sociálně-právní ochrany dětí z roku 2023 vyplývá, že v uvedeném roce bylo týrání, zneužívání nebo zanedbávání vystaveno 9 353 dětí různého věku⁵.

⁴ https://vlada.gov.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/Aktuality/AP_DGPN-2023_final.pdf

⁵ <https://www.mpsv.cz/statistiky-1>

V období leden–září 2024 bylo v rámci případů intervenčních center ohroženo 1 750 dětí, z toho 1 069 v režimu vykazání, 682 v režimu nízkoprahovém. Z celkového počtu ohrožených dětí bylo přímému násilí vystaveno 547 dětí, z toho 52 bylo přímo zraněno při fyzickém násilí. Z celkového počtu dětí v režimu vykazání bylo 423 dětí zařazeno do § 6 zákona OSPOD, před realizací vykazání bylo 293 dětí vedeno v evidenci OSPOD. V režimu nízkoprahovém bylo 69 dětí před spoluprací s IC zařazeno do § 6 zákona OSPOD a 202 dětí vedeno v evidenci OSPOD. V době kontaktu s IC (vykazání i nízkoprah) 709 dětí zůstává v kontaktu s násilnou osobou, 506 dětí zůstává ve společné domácnosti s násilnou osobou, 18 dětí je umístěno ve ZDVOP, 37 dětí pobývá v AD. V období spolupráce IC s rodinou bylo 99 dětí v kontaktu s IC, 294 dětí v kontaktu s jinou pomáhající službou, 199 dětí s nikým a ve zbývajících případech IC nemá tuto informaci (APIC, 2024).

(NE)DOSTATEK A (NE)DOSTUPNOST

SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Tab. 103 Specializované služby pro děti ohrožené domácím násilím

| Kraj | |
|-----------------|---|
| Moravskoslezský | <p>V Ostravě jsou dvě významná centra krizové pomoci. Jedním z nich je Krizové centrum Ostrava, které poskytuje ambulantní, pobytovou a terénní službu. Centrum poskytuje rovněž dlouhodobou terapeutickou podporu dětským obětem trestných činů⁶. Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s. poskytuje krizovou pomoc dětem do 18 let a jejich blízkým v rámci svého Krizového centra pro děti a rodinu.⁷ Obě centra úzce spolupracují s IC Ostrava a poskytují odborné služby dětem ohroženým DN (rozhovor s vedoucí IC Ostrava).</p> <p>V MSK jsou dvě intervenční centra, která se specializují na pomoc obětem domácího násilí. Přístup IC je založený na dostupnosti, bezplatnosti a odbornosti. Centrum úzce spolupracuje s dalšími organizacemi, což umožňuje efektivní koordinaci a přesměrování klientů k nejvhodnější pomoci. Tato instituce představuje klíčový prvek v síti podpory pro osoby postižené domácím násilím v regionu (rozhovor s pracovnící KÚ MSK).</p> <p>Projekt „Nechme dětem dětství“ – viz oblast multidisciplinarita a odborná pomoc násilným osobám.</p> <p>Vedle uvedených organizací pracují s tématem domácího násilí i jiné služby odborného sociálního poradenství podobně jako v ostatních krajích, např. Bílý kruh bezpečí, azylové domy, poradny pro rodinu, SAS, ZDVOP atd., nejde však o specializovaná pracoviště (viz Aktuální krajská síť sociálních služeb, 2024).</p> |

⁶ <https://www.kriceos.cz/sluzby>
⁷ <https://css-ostrava.cz/krizove-centrum-deti-rodina>

| | |
|-------------|---|
| Olomoucký | <p>V Olomouckém kraji je velmi dobrým příkladem poskytnutí bezprostřední pomoci Krizový byt v Šumperku, který zajišťuje možnost okamžitého ubytování pro ženy nebo osamělé rodiče s dětmi v krizi (např. fyzické nebo psychické týrání, náhlá ztráta bydlení, nečekané životní situace atd.). Kromě ubytování na 7 dní zdarma je zde zajištěno odborné sociální poradenství, krizová intervence, zprostředkování kontaktu s jinými institucemi apod. (Pontis Šumperk, o.p.s., 2024). Sociální pracovníci azylového domu i krizového bytu projevují poměrně velkou angažovanost při zajišťování hmotné krizové i následné pomoci klientům.</p> <p>Podobně jako v ostatních, nejen sledovaných krajích, zastává v oblasti odborné pomoci obětem DN důležitou roli Intervenční centrum, které je v Olomouci součástí Střediska sociální prevence. Intervenční centrum (respektive Středisko sociální prevence) má v rámci Olomouckého kraje ve všech svých regionech (Šumperk, Jeseník, Přerov, Prostějov) pobočku, která je v uvedených městech součástí poradny pro rodinu. IC je i zde garancí dostupnosti a znalosti problematiky, bonusem je i poskytnutí právních a psychologických služeb (Středisko sociální prevence, 2024a).</p> <p>Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (ZDVOP) je ve své podstatě dobrou praxí ve všech sledovaných krajích, z rozhovorů s participanty ze sociální oblasti vyplývá, že v Olomouckém kraji naplňuje ZDVOP v souvislosti s řešením případů domácího násilí účel své existence zcela bezpodmínečně. ZDVOP byl zmíněn sociálními pracovníci v Jeseníku, Šumperku i Olomouci jako o nezbytné součásti péče o dítě v tíživé situaci, nikdo z nich neopomenul zařízení v souvislosti s nimi zmínit, ve stejném duchu hovořila i vedoucí IC v Olomouci.</p> |
| Liberecký | <p>V Libereckém kraji je kladen důraz na dostupné a bezpečné útočiště ve formě krizového bydlení. V Liberci jsou k dispozici dva azylové domy pro ženy a děti, ale tyto prostory často nenabízejí ideální podmínky pro dlouhodobější pobyt. Tyto byty poskytují bezpečné a důstojné prostředí pro oběti domácího násilí, což pracovníci OSPOD hodnotí jako velmi pozitivní zkušenost. Krizové byty ve Frýdlantu představují efektivní řešení pro krizové situace a nabízejí ženám a dětem klidné místo, kde mohou začít nový život bez strachu a nejistoty (rozhovor s pracovnící IC a pracovníkem NZDM).</p> <p>NZDM Maják Plus je významnou institucí v práci s rizikovými dětmi, včetně ohrožených dětí domácím násilím, v Libereckém kraji. Toto zařízení nabízí jak skupinovou, tak individuální péči a úzce spolupracuje se školami. Tým, složený ze čtyř pracovníků, se zaměřuje na děti ve věku od 10 do 26 let. Personálně se snaží pokrýt široké spektrum problémů (práce s agresorem, s drogovou tematikou, se sebepoškozováním, ale i další) (rozhovor s pracovnící IC a pracovníkem NZDM).</p> <p>Ochranu a pomoc ohroženým dětem v Libereckém kraji zajišťuje ZDVOP Paprsek⁸.</p> |
| Karlovarský | <p>Od začátku roku 2024 v Karlovarském kraji začalo fungovat krizové centrum (Centrum dětské pomoci Karlovy Vary, 2024), které je již teď nadstandardně využíváné a poptávka se stále stupňuje. Bohužel službu 24/7 i vzhledem k počtu zaměstnanců není možné v Karlovarském kraji zajistit.</p> <p>V Karlovarském kraji existuje jedno Intervenční centrum specializující se na pomoc obětem domácího násilí. Hlavní pracoviště se nachází v Sokolově a dále jsou tu dvě další pobočky v Karlových Varech a v Chebu. Všechna tři pracoviště však personálně zajišťují stejné osoby, jedná se o vedoucího pracovníka, dvě sociální pracovníce a jednu psycholožku. Intervenční centrum v Sokolově je inspirujícím příkladem dobré praxe v oblasti poskytování pomoci dětským obětem domácího násilí. Jako jedno z mála intervenčních center v ČR se zaměřuje práci s dětskými oběťmi DN. Nabízí také terénní formu poskytování služby či poradenství IC se snaží spolupracovat s celou řadou jiných odborníků a organizací, a poskytovat tak adekvátní a rychlou pomoc obětem DN, včetně dětí (Pomoc v nouzi, 2024).</p> <p>V Karlových Varech je podobně jako i v jiných krajích ZDVOP, tzv. SOS Sluníčko, které je součástí SOS dětských vesniček. Jedná se o zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, jehož posláním je zajištění krizové pomoci dětem, které se ocitly v ohrožení a nemohou z různých důvodů setrvat ve své rodině (SOS dětské vesničky, 2024). Kapacita tohoto zařízení je pro celý kraj 8 míst a dle vyjádření odborníků i z údajů na webových stránkách je tato kapacita neustále vyčerpána.</p> |

Z přehledu je patrné, že sledované kraje disponují podobným spektrem služeb

⁸ <https://dc-liberec.cz/zdvop>

specializovaných na domácí násilí, poskytovaných především na úrovni sociálních služeb v rámci neziskového sektoru (intervenční centra, poradny pro rodinu, poradny Bílého kruhu bezpečí, Linky důvěry, azylové domy, nízkoprahová centra pro děti a mládež, sociálně aktivizační služby nebo terénní programy sociální prevence apod.). Nicméně každý kraj nabízí rovněž nějakou specifickou a ojedinělou službu, která o ohrožené děti pečuje. Garantem dostupnosti a znalosti problematiky je ve všech krajích bezesporu intervenční centrum. Významnou institucí při poskytování komplexních služeb ohroženému dítěti ve všech čtyřech krajích, jehož potenciál zatím není zcela využit, je ZDVOP. Krizové služby mají v jednotlivých krajích poměrně odlišnou úroveň a vyskytují se v různých variantách. Dobrou praxí je jistě existence krizové pomoci pro děti a rodiny v režimu 24/7, které lze nalézt v Ostravě a Olomouci. S ohledem na poskytnutí bezpečného útočiště v krátkém čase je dobrou praxí nabídka krizového bydlení v Šumperku (OLK) a Frýdlantu (LBK).

Jako zásadní se také jeví, že z uvedených služeb se pouze některé orientují výhradně na ohrožené děti, případně celé rodiny. V tomto ohledu má výjimečné postavení projekt „Nechme dětem dětství“ v Moravskoslezském kraji, který poskytuje služby celé ohrožené rodině, a dvě centra krizové pomoci rovněž v MSK, která se zaměřují výhradně na práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami. V Karlovarském kraji je to konkrétně Intervenční centrum, které jako jediné ze všech sledovaných krajů poskytuje své odborné služby i dětem mladším 15 let. V rámci zmíněné specifčnosti jednotlivých krajů stojí za zmínku NZDM Maják Plus, který působí v kraji Libereckém a poskytuje poměrně vzácné odborné zázemí dětem a mladým lidem, kteří mají rizikové chování, ale zároveň jsou ohroženi násilím ve svých rodinách.

Velkým společným tématem je samozřejmě dostupnost odborné péče (včetně psychologické a psychiatrické pomoci) pro děti ohrožené DN.

POMOC PRO OSOBU NÁSILNOU

Tab. 104 Pomoc pro osobu násilnou

| Kraj | |
|-----------------|---|
| Moravskoslezský | Program „Nechme dětem dětství“ představuje v Moravskoslezském kraji vzácný příklad dobré praxe v práci s násilnými osobami. Příkladem mohou být ještě programy organizace Eurotopie, ve kterých se nabízí specifické resocializační a probační programy. Tyto programy jsou zásadní pro adresování problémů spojených s násilným chováním, poskytují cennou podporu v procesu změny a rehabilitace a jsou klíčové pro prevenci dalšího násilí. Jejich ojedinělý charakter v kraji podtrhuje potřebu rozšíření podobných služeb, aby byla pomoc dostupná širšímu spektru osob (rozhovor s vedoucí IC Ostrava, vedoucí poradny, vedoucí neziskové organizace). Je potřeba odbornou pomoc násilným osobám rozšířit (rozhovor s vedoucí IC Ostrava, vedoucí poradny, vedoucí neziskové organizace, policistkou specializovaného útvaru PČR). |
| Olomoucký | V Olomouckém kraji není zatím práce s osobou násilnou běžným systémovým opatřením. Na druhé straně se odborníci jednoznačně shodují, že odborná práce s osobou dopouštějící se násilí je velmi potřebná a je žádoucí tyto služby rozvíjet. Dobrou praxí v tomto ohledu je spíše to, že naši participanti jsou si vědomi tohoto slepého místa v souvislosti s komplexním řešením domácího násilí (rozhovor s vedoucí IC Olomouc, pracovníci OSPOD Olomouc, pracovníci OSPOD Jeseník, advokátkou). V souvislosti s tímto je však nutné zmínit služby SAS ve Středisku sociální prevence, které nabízí pomoc a podporu celému rodinnému systému i po stránce psychologické. Psycholožka tedy může poskytnout i odbornou podporu v souvislosti s násilím, nejde však opět o cílenou práci s agresorem (rozhovor s vedoucí IC Olomouc). |
| Liberecký | V Libereckém kraji je nabídka služeb pro osoby dopouštějící se násilí rovněž nedostatečná, v kraji existuje resocializační program pro osoby ve VTOS (rozhovor s pracovníci BKB). Dále zde existuje program v rámci služby NZDM, který poskytuje konzultace násilným osobám, které mají alespoň částečný náhled na svou situaci a chtějí ji řešit. Program nabízí krátkodobé intervence v rozsahu 1–3 konzultací a zahrnuje i telefonické konzultace. Tato iniciativa vznikla v reakci na novelu policejního zákona, která vyžaduje nabídku intervencí a podpory pro vykázané osoby a lidi v nouzovém ubytování. V roce 2023 o program projevil zájem 12 z 26 vykázaných osob v kraji (rozhovor s pracovníkem NZDM). |
| Karlovarský | Neexistence služeb pro práci s pachateli DN. V Karlovarském kraji aktuálně neexistuje žádný projekt ani organizace (pracovnice OSPOD). |

Nabídka služeb pro pachatele domácího násilí, respektive obecně násilné osoby, nebo ještě obecněji pro cílenou a dlouhodobou práci s agresí je v kraji Moravskoslezském, Libereckém a Olomouckém velmi ojedinělá, což je zdrojem dobré praxe, nicméně i tak je systémově neukotvená a zcela nedostatečná. V Karlovarském kraji momentálně odborná pomoc pro násilné osoby není dostupná vůbec. Odborníci volají po zavedení, respektive rozšíření služeb, dobrou praxí tedy může být i zřetelný vývoj v názoru, že cílená práce s násilnou osobou je nezbytná pro zajištění komplexních služeb pro rodinu ohroženou DN.

MULTIDISCIPLINÁRNÍ

(INTERDISCIPLINÁRNÍ) SPOLUPRÁCE

Tab. 105 Multidisciplinární (interdisciplinární) spolupráce

| Kraj | |
|-----------------|---|
| Moravskoslezský | <p>Jako jeden z mála příkladů multidisciplinární spolupráce v Moravskoslezském kraji do určité míry představuje projekt „Nechme dětem dětství“, který je považován za významný příklad dobré praxe v boji proti násilí v blízkých vztazích. Tento specializovaný program je inspirovaný organizací Locika v Praze, a jeho multidisciplinární přístup spočívá především v poskytování poradenských a terapeutických služeb celé rodině⁹.</p> <p>V oblasti interdisciplinarity je situace v Moravskoslezském kraji velmi podobná jako v kraji Olomouckém a Libereckém. IC v MSK je součástí, respektive organizátor pravidelných setkávání interdisciplinárního týmu pro oběti DN (IDT), který je složen ze zástupců policie, OSPOD, soudu a dalších subjektů (rozhovor s vedoucí IC a pracovníci KÚ v MSK).</p> <p>Především v Ostravě se dále ukazuje, že díky dlouhodobě budovaným vztahům a pravidelné komunikaci mezi různými subjekty je možné efektivně reagovat na potřeby obětí domácího násilí a zajistit jim potřebnou pomoc a podporu (rozhovor s vedoucí poradny).</p> <p>Odlišná je však situace mimo město Ostrava, kde záleží především na aktivitách jednotlivých subjektů (PMS, OSPOD nebo neziskových organizací), které nevnímají systémovou podporu multidisciplinární spolupráce (rozhovor s vedoucí neziskové organizace).</p> |
| Olomoucký | <p>V Olomouckém kraji subjekty, které participují při řešení tématu domácího násilí, o mezioborovém propojení hovoří jako o standardní a běžné praxi. Tato skutečnost je však v různých okresech i městech v kraji různorodá. Z našeho šetření v krajích například vyplývá, že menší města mohou poskytovat příležitost pro snazší navázání spolupráce mezi jednotlivými subjekty.</p> <p>Mezioborová spolupráce, jako součást služby IC Olomouc, je uvedena i na webu organizace¹⁰. Spolupráce s co nejširším spektrem institucí je jedním z hlavních pilířů úspěšné činnosti intervenčních center. Intervenční centrum v rámci interdisciplinárního přístupu spolupracuje při pomoci osobám ohroženým domácím násilím s orgány veřejné správy, samosprávy a dalšími institucemi a ve spolupráci s těmito organizacemi motivuje uživatele k využívání odpovídajících postupů a vlastních možností při řešení jeho osobní situace (rozhovor s vedoucí IC Olomouc).</p> <p>Intervenční centrum v Olomouci je jakýmsi přirozeným symbolem koordinátorem interdisciplinarity, v každém regionu se z jeho iniciativy podařilo vybudovat interdisciplinární tým, který se pravidelně setkává a skládá ze zástupců policie, OSPOD, státního zastupitelství, soudu a dalších zainteresovaných subjektů. Další aktivitou je setkávání Poradního sboru Krajského úřadu Olomouckého kraje, který podněcuje komunikaci mezi různými subjekty ohledně tématu ohrožených dětí (rozhovor s pracovníci KÚ OLK).</p> |

| | |
|-------------|--|
| Liberecký | <p>V Libereckém kraji již více než deset let probíhá mezioborová spolupráce mezi policií, intervenčním centrem a OSPOD, kterou podporují pravidelná jednoroční výjezdní zasedání. Tato zasedání poskytují prostor nejen pro odborné diskuze, ale také pro neformální setkání, což přispívá k prohlubování vzájemných kontaktů a efektivnější spolupráci. Dalšími aktivitami jsou jednak pravidelné kulaté stoly, které poskytují platformu pro sdílení zkušeností, diskuzi o aktuálních tématech a koordinaci mezi různými sektory. Tato setkání se postupem času stala základem pro další iniciativy, jako jsou mezioborové skupiny ve všech čtyřech okresech kraje. A jednání interdisciplinárního týmu (IDT) v Liberci probíhá ve složení zástupců krajského ředitelství Policie ČR, zástupců okresního soudu, pracovníce IC (rozhovor s pracovníci KÚ LBK, pracovníci IC, policistou obvodního oddělení).</p> <p>Pracovníci zdůrazňují výhodu dobré vzájemné znalosti a spolupráce mezi organizacemi. Tento těsný vztah a efektivní komunikace mezi poskytovateli umožňuje, aby služby fungovaly hladce a dlouhodobě efektivně (rozhovor s pracovníci IC).</p> |
| Karlovarský | <p>Přesto, že se v Karlovarském kraji dotazovaní odborníci shodli na tom, že v kraji neprobíhají pravidelně organizovaná multidisciplinární setkávání k tématu DN, na vzájemnou spolupráci si vůbec nestěžují. Uplatňují zpravidla systém situačních schůzek. V případě, že je třeba něco projednat, nemají žádný problém se společně sejít.</p> <p>Patrná je však rozdílnost v kvalitě spolupráce mezi jednotlivými okresy (rozhovor s pracovníci OSPOD).</p> |

V jednotlivých krajích existuje pestrá nabídka inovativních a poměrně komplexních programů a služeb. Nicméně multidisciplinární péče o děti ohrožené domácím násilím ve smyslu komplexní služby „pod jednou střechou“ není k dispozici.

Ve všech sledovaných krajích je interdisciplinární spolupráce v souvislosti s řešením domácího násilí, jehož znakem je komplexní a koordinovaný přístup, vnímána jako klíčová. Je rovněž evidentní, že jistá míra interdisciplinární spolupráce mezi jednotlivými subjekty zaangažovanými do řešení případů domácího násilí alespoň na úrovni pravidelných setkávání a kontaktů v případě individuální potřeby existuje, a jistě je i významná. Na druhé straně multidisciplinární spolupráce, která zahrnuje každodenní a pravidelnou komunikaci a předávání podstatných informací mezi subjekty, zatím běžnou praxí skutečně není. Zároveň se ukazuje, že kvalita spolupráce se významně odvíjí od navázaných vztahů mezi pracovníky jednotlivých subjektů zaangažovaných do řešení.

⁹ <https://css-ostrava.cz/nnd>
¹⁰ <https://www.ssp-ol.cz/intervencni-centra/odborna-pomoc/interdisciplinari-spoluprace>

Policisté po přijetí do služebního poměru k policii absolvují základní odbornou přípravu, kde jedním z témat je také problematika domácího násilí. Během služebního poměru jsou s problematikou domácího násilí seznamováni v rámci pravidelných školení a porad nebo prostřednictvím e-learningu, kde je kurz „Domácí násilí“ přístupný všem policistům. Metodici domácího násilí, kteří jsou určeni za každý územní odbor (okres), absolvují povinně celorepublikový, certifikovaný kurz a pravidelně se účastní celokrajských školení za účasti pracovníků intervenčních center, státní zástupkyně a dalších hostů. Specializovaný tým Ostrava pořádá pravidelně vlastní školení a vzdělávání. Dále se mohou moravskoslezští policisté z obvodních oddělení i služby kriminální policie a vyšetřování účastnit dvou denního kurzu zaměřeného na řešení případů domácího násilí (rozhovor s policistkou ze specializovaného týmu PČR).

K 1. lednu 2022 došlo k novelizaci zákona o policii, kde nejvýznamnější změnou je, že v § 44 byla doplněna věta „Pokud společné obydlí obývá nezletilé dítě, považuje se za ohroženou osobu...“ Dále pak v případech vykazání postupuje policie podle § 47 odst. 3 zákona o policii, kde poslední věta zní: „Pokud ve společném obydlí žije nezletilá osoba, zašle kopii úředního záznamu o vykazání v této lhůtě i příslušnému orgánu sociálně-právní ochrany dětí.“

Napříč všemi kraji je tato změna ve znění zákona vnímána jako pozitivní krok, který směřuje k větší ochraně osob ohrožených DN, především dětí.

Počty případů domácího násilí, jehož součástí byly děti a byly řešeny PČR. Počet týraných osob žijící ve společném obydlí, počet vykazání.

Tab. 106 Počty případů, počet týraných a počet vykazání

| Kraj | |
|-----------------|--|
| Moravskoslezský | <p>Dle statistiky Policie ČR bylo v roce 2022 evidováno v MSK 129 případů domácího násilí¹¹.</p> <p>V roce 2023 bylo v kraji registrováno 40 případů týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199), objasněno bylo 19 případů, což je 47,5 % (Policie ČR, 2024).</p> <p>Institutu vykazání bylo v roce 2023 využito ve 106 případech, počet ohrožených dětí byl 129 (podle § 44 zákona o policii). Ze 106 případů vykazání bylo 47 provedeno specializovaným týmem Ostrava (z rozhovoru se členkou specializovaného týmu Policie ČR).</p> <p>V období 1.–9. 2024 bylo v kraji realizováno 105 případů vykazání násilné osoby ze společného obydlí¹².</p> |
| Olomoucký | <p>V roce 2022 bylo v Olomouckém kraji evidováno 124 případů DN¹³.</p> <p>Olomoucký kraj v roce 2023 registroval 20 případů týrání osoby ve společném obydlí, objasněno bylo 6 případů (30 %) (Policie ČR, 2024).</p> <p>Za rok 2023 bylo v kraji evidováno 89 případů vykazání. Počet incidentů se znaky DN za r. 2023 v rámci ÚO Olomouc (zahrnující okres Olomouc) bylo 508 (rozhovor se zástupcem Policie ČR 1).</p> <p>V období 1.–9. 2024 bylo v kraji realizováno 80 případů vykazání násilné osoby ze společného obydlí¹⁴.</p> |
| Liberecký | <p>V roce 2022 bylo v Libereckém kraji evidováno 75 případů DN¹⁵.</p> <p>V roce 2023 bylo zaznamenáno 21 případů týrání, objasněno jich bylo 13 (61,9 %). Počet vykazání je za rok 2023 v Libereckém kraji 81 (Policie ČR, 2024, 2024a).</p> <p>V období 1.–9. 2024 bylo v kraji realizováno 45 případů vykazání násilné osoby ze společného obydlí¹⁶.</p> |
| Karlovarský | <p>V roce 2022 bylo v Karlovarském kraji evidováno 53 případů DN¹⁷.</p> <p>V roce 2023 bylo registrováno 11 případů, objasněno 9 (81,8 %). Co se týče vykazání osoby ze společného obydlí, za rok 2023 bylo v Karlovarském kraji vykazáno 61 osob (Policie ČR, 2024, 2024a).</p> <p>V období 1.–9. 2024 bylo v kraji realizováno 64 případů vykazání násilné osoby ze společného obydlí¹⁸.</p> |

Moravskoslezský kraj s počtem 106 vykazání je první ve sledovaných krajích (celkově čtvrtý v ČR), Olomoucký kraj s počtem 89 vykazání za rok 2023 má druhý nejvyšší počet vykazání, následuje kraj Liberecký s počtem 81 a Karlovarský s 61 případy vykazání. Obecně všechny 4 kraje vykazují nárůst počtu vykazání v roce 2023 ve srovnání s rokem 2022 (Policie ČR, 2024a). Rovněž ve sledovaném období v roce 2024 s počtem 105 vykazání zaujal MSK první pozici mezi sledovanými kraji, Olomoucký kraj má s počtem 80 vykazání druhý nejvyšší počet. Změna v počtech

¹¹ <https://www.policie.cz/clanek/zverejnene-informace-2023-domaci-nasili.aspx>
¹² <http://www.domaci-nasili.cz/wp-content/uploads/1-9-2024-Koment%C3%A1%C5%99-APIC-aktualizace-final.pdf>
¹³ tamtéž
¹⁴ tamtéž
¹⁵ tamtéž
¹⁶ tamtéž
¹⁷ tamtéž
¹⁸ tamtéž

vykázání nastala v kraji Libereckém, kde došlo ve sledovaném období v roce 2024 zatím ke snížení (45), a naopak kraj Karlovarský již v tomto období eviduje vyšší počet případů vykázání (64) než za celý rok 2023, čímž se dostává na třetí místo ve sledovaných krajích (APIC, 2024). Ze statistických údajů lze predikovat, že v kraji Moravskoslezském, Karlovarském i Olomouckém, v roce 2024 dojde opět k mírnému nárůstu počtu vykázaných osob ze společného obydlí.

V rámci celkového počtu vykázání označila Policie ČR 2 418 osob za ohrožené, z toho 1 108 dětí, 169 mužů a 1 141 žen. Jednalo se o 671 domácností s nezletilými dětmi, v nichž vyrůstalo 1 323 dětí. Nejčastěji se jednalo o případy násilí v soužití nezletilé dítě-rodíč (703), družka/druh (466), a manželé (342). Nejohroženější věkovou kategorií osob ohrožených byla kategorie 0–6 let (502), kategorie 27–40 let (493) a kategorie 7–11 let (322) (APIC, 2024).

Institut vykázání se napříč všemi sledovanými kraji jeví jako dobře zvolená strategie směřující k primární ochraně oběti domácího násilí. O funkčnosti institutu může nepřímo vypovídat i statistika, ve všech čtyřech krajích byl zaznamenán nárůst počtu vykázání.

Dle § 44 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, se za ohroženou osobu (sleduje se pouze v případě vykázání) považuje nezletilé dítě, pokud obývá společné obydlí, následující tabulky tedy zahrnují i nezletilé děti, které byly svědky domácího násilí. V roce 2022 bylo evidováno 1 168 případů nezletilých dětí ohrožených DN (Policie ČR, 2024)¹⁹.

Tab. 107 Zkušenosti s prací Policie ČR v oblasti dětí ohrožených domácím násilím

| Kraj | |
|-----------------|---|
| Moravskoslezský | Město Ostrava disponuje proškoleným týmem specialistů z řad policie na případy se znaky DN. Tento tým, který se skládá z policistů různých hodností a specializací, prochází pravidelnými školeními a vzdělávacími programy, aby byl neustále aktualizován v nejnovějších metodách a postupech v oblasti DN. Dobrou zkušenost s pracovníky týmu v rámci města Ostravy uvedlo několik participantů. Tým funguje již více jak 16 a v roce 2023 tvořilo tým 29 policistů. Zkušenost s policií je individuální, odborníci pracující s obětmi DN spolupracují s policisty, kteří velmi citlivě a erudovaně přistupují k obětem v rámci trestního řízení. Existují samozřejmě i opačné zkušenosti, tento jev se výrazně odvíjí od zkušeností policistů a úrovní jejich znalosti problematiky DN. |
| Olomoucký | Pozice metodika krajského ředitelství policie se v souvislosti s významnou úlohou policistů při jednání s obětmi DN jeví jako velmi užitečná. Metodik vytváří efektivní propojení policie a pracovníků intervenčního centra, rovněž významně motivuje policisty k dalšímu vzdělávání. Obecně je zkušenost s policií velmi individuální, nicméně je velmi důležitá pro kvalitní koordinaci služeb směřující k oběti DN. |

| | |
|-------------|---|
| Liberecký | Krajský metodik je vnímán jako stěžejní osoba PČR nastavená na spolupráci. Účastní se kulatých stolů i dalších interdisciplinárních aktivit. V Libereckém kraji se policie potýká s výraznými personálními problémy, které negativně ovlivňují efektivitu řešení případů domácího násilí (DN). Časté střídání policistů a nábor nových, často nezkušených pracovníků, vede k situacím, kdy nejsou případy adekvátně posouzeny a řešeny. Se standardy a vhodnými postupy práce (včetně školení) v oblasti DN se policisté na některých obvodních oddělení nesetkávají. |
| Karlovarský | Pozice metodika krajského ředitelství policie se v souvislosti s řešením DN jeví i v Karlovarském kraji jako velmi užitečná. Potřeba hlubšího a pravidelného vzdělávání širšího spektra policistů v problematice DN. |

Jak je patrné z webových stránek Policie ČR (2024a, b, c), tématu domácího násilí je věnována velká pozornost. V oblasti nároků na profesionální přípravu začínajících i zkušených policistů také můžeme konstatovat, že je v souvislosti s domácím násilím kladen důraz na odbornou přípravu a průběžné vzdělávání policistů, které reagují na aktuální potřeby ohrožených osob, alespoň pokud se týká formálních a očekávaných požadavků. Významným prvkem v případě efektivního řešení násilí v blízkých vztazích se jeví fakt, že město Ostrava disponuje proškoleným týmem specialistů z řad policie na případy se znaky DN.

Zkušenost s policií je individuální, záleží to na celé řadě faktorů, nicméně do popředí se dostává problematika dostatečné znalosti domácího násilí a také zkušenost policistů.

Pozice metodika Krajského ředitelství policie se v souvislosti s významnou úlohou policistů při jednání s obětmi DN jeví jako velmi užitečná.

¹⁹ <https://www.policie.cz/clanek/zverejnene-informace-2023-domaci-nasili.aspx>

Tab. 108 Soudy 2

| Kraj | |
|-----------------|--|
| Moravskoslezský | Respektování hlasu dítěte v právních řízeních je zásadním prvkem, který přispívá k ochraně jeho práv a zájmů. V Ostravě se tato praxe stává standardem, a to nejen v trestních, ale zejména v opatrovnických řízeních, kde je důležité zjistit, jaké jsou přání a potřeby dítěte přímo z jeho úst. Soudy v Ostravě systematicky a s odbornou péčí zjišťují názory dětí, nezávisle na jejich věku, přičemž zvláštní pozornost je věnována dětem od školního věku, jejichž názory jsou klíčové pro rozhodování o jejich budoucnosti. I zde, podobně jako v případě spolupráce s policií, jsou zkušenosti na individuální úrovni (rozhovor s vedoucí IC Ostrava, advokátem, soudkyní, pracovníci KÚ MSK). |
| Olomoucký | Jesenický soud pracuje podle Cochemského modelu (viz níže), který pravděpodobně vytváří i platformu pro kvalitní práci soudu, která se vyznačuje angažovaností, respektem a lidskostí, na tomto se shodují hned tři naše participantky (rozhovor s pracovníci OSPOD Jeseník, vedoucí IC Olomouc a pracovníci KÚ OLK). |
| Liberecký | Cochemský model v Libereckém kraji zajišťuje interdisciplinární spolupráci všech profesí a institucí, účastnících se rozvodového řízení. Všichni účastníci sporu, právní zástupci, odbory péče o děti, soud a soudní znalci se snaží rodiče dovést k dohodě ohledně péče o jejich děti, kterou rodiče sami nebo s jejich pomocí sestaví, oba ji akceptují a následně dodržují. Sledují přitom jediný cíl, a to je skutečné dobro dítěte a jeho právo na oba rodiče (Cochem.cz, 2024). |
| Karlovarský | Rozvíjí se ochota zaměstnanců justice diskutovat a řešit situace vyvstávající z praxe zejména sociálních pracovníků (rozhovor s pracovníci OSPOD). V Karlovarském kraji, konkrétně v Chebu, stejně jako v některých městech kraje Olomouckého a Libereckého, využívají Cochemský model (rozhovor s vedoucí IC Sokolov). Zkušenosti jednotlivých pracovníků v sociálních i justičních službách Karlovarského kraje při jednání se soudy jsou i zde na individuální úrovni (rozhovor s pracovníci OSPOD, psychologkou IC Sokolov, advokátkou). |

Zkušenosti jednotlivých pracovníků v sociálních i justičních službách při jednání se soudy jsou napříč všemi sledovanými kraji na individuální úrovni. Úroveň spolupráce se podobně jako v případě policie odvíjí od toho, jak jsou soudci v oblasti specifik domácího násilí informováni. S tím také souvisí, že soudci jsou v současné době flexibilnější a více otevření diskuzi a přijímání nových poznatků. Cochemský model, který je využíván u okresních soudů ve všech čtyřech sledovaných krajích, se rovněž jeví jako významný faktor pro respektující a angažovaný přístup v trestním i opatrovnickém řízení.

Tab. 109 Prevence

| Kraj | |
|-----------------|--|
| Moravskoslezský | Preventivní programy v oblasti domácího násilí pro školní prostředí hrají klíčovou roli v osvětě, včasné identifikaci obětí a potenciálních pachatelů a v budování zdravých vzorců chování mezi dětmi a mladými lidmi. Přestože v Moravskoslezském kraji působí organizace jako IC, BKB, SOFA, Locika či Eurotopia, které do škol pravidelně přicházejí s přednáškami a workshopy, zdá se, že poptávka po těchto programech výrazně převyšuje jejich dostupnou kapacitu. Investice do těchto programů je nezbytná nejen pro ochranu dětí a mládeže, ale i pro prevenci budoucího násilného chování (rozhovor s pracovníci KÚ MSK, vedoucí poradny, vedoucí IC Ostrava). Obecně se totiž jeví, že potenciál pro spolupráci mezi školami a specializovanými poradenskými službami je značně nevyužitý. Tato situace je o to více znepokojivá, že školy mohou a měly by hrát klíčovou roli v rané identifikaci a podpoře dětí v riziku (rozhovor s vedoucí neziskové organizace). |
| Olomoucký | IC je v oblasti vzdělávání velmi iniciativní, nabízí prezentaci svých služeb široké veřejnosti i konkrétním cílovým skupinám. Chodí do škol, kde pracovníci IC diskutují se žáky o problematice násilí, nebo školí pedagogické pracovníky, jsou velmi angažovaní ve snaze vzdělávat policii (rozhovor s vedoucí IC). Prevence násilí v blízkých vztazích probíhá na ZŠ v Přerově převážně na primární a sekundární úrovni, kterou realizují sami pracovníci školského poradenského pracoviště. Jedním ze základních principů, který tým činí pro dítě bezpečným pro řešení tak závažné životní situace, je angažovanost a iniciativa profesionála. Téma násilí je věnována ve škole poměrně velká pozornost (rozhovor se sociálním pedagogem). |
| Liberecký | V Libereckém kraji je pracovnice KÚ vyškolenou lektorkou v oblasti DN. V rámci preventivních programů pracuje s dětmi i dospělými a v poslední době často využívá film „Zuřivec“. Organizace Maják o.p.s. poskytuje komplexní programy primární prevence, které jsou zaměřené na školní děti a mládež. Tyto programy zahrnují i tematiku domácího násilí a jsou velmi efektivní díky své dlouhodobé implementaci a spolupráci se školami (Maják, 2024a). |
| Karlovarský | V Sokolově policisté realizují preventivní program, v rámci kterého šíří osvětu jak pro dospělé (třeba i seniory v případě DN), ale také pro děti. Vyvstává obava, zda je žádoucí probírat s žáky ZŠ problematiku DN. Pracovnice IC apeluje, aby vzdělávání v oblasti DN bylo směřováno k pedagogickým pracovníkům, aby tyto jevy uměli rozpoznat a věděli, kam se mohou v případě potřeby obrátit (rozhovor s pracovníci IC). |

Nabídka preventivních a vzdělávacích programů i metodických opor je v současné době na velice dobré úrovni s ohledem na jejich odbornou úroveň i dostupnost, i když je pravdou, že poptávka mnohdy přesahuje kapacity odborných center, které vzdělávání nabízí. Z uvedeného rovněž vyplývá, že roste zájem především ze strany škol téma násilí zahrnovat do svých preventivních záměrů. Bezpečí a adekvátní přístup k ohroženým dětem se pro mnohé učitele, ale především pracovníky školských poradenských pracovišť stává významným tématem, a v případě některých škol i prioritou. Na druhé straně jsou právě témata, nebo spíše konkrétní kroky a aktivity, směřující k ochraně a podpoře ohroženého dítěte ve školním prostředí, stále velmi okrajovou záležitostí. Mezi odborníky panuje obecná shoda, že je potřeba učitele více edukovat a kvalitně připravovat pro práci s dítětem, které se ocitá v náročné životní situaci.

Tab. 110 Odbornost, dostupnost a kvalita vzdělávání

| Kraj | |
|-----------------|---|
| Moravskoslezský | Specializace státních zástupců na DN představuje klíčový krok k zajištění, že případy budou řešeny s potřebným porozuměním a citlivostí, a to i v kontextu různorodých rozhodnutí jednotlivých soudních instancí. Asociace pracovníků intervenčních center (APIC) poskytuje akreditované výcviky pro své zaměstnance, což je vnímáno jako významná, ne však dostatečná aktivita v oblasti profesního vzdělávání odborníků na DN (rozhovor s vedoucí IC Ostrava). |
| Olomoucký | Minimálním standardem pro zajištění kvality služeb pro oběti tak závažného jevu, jako je domácí násilí, je pravidelná supervize (rozhovor s pracovnící OSPOD). Kromě vzdělávacích aktivit APIC je užitečné zmínit záměr zvyšovat povědomí o domácím násilí na úrovni krajského ředitelství PČR. Metodici krajských ředitelství a jejich územních odborů zajišťují nejméně jednou ročně školení pro příslušníky Policie České republiky zařazené v jejich základních organizačních člancích a přicházející při výkonu služby s problematikou domácího násilí a obětí trestných činů do styku. V roce 2021 takto proškolili 4 315 policistů a v roce 2022 9 092 policistů (rozhovor s vedoucí IC; Policie, 2024a). Z pohledu advokátky z Olomouce zajišťuje Justiční akademie kvalitní vzdělávání, včetně oblasti DN. |
| Liberecký | Ve Frýdlantu v rámci Libereckého kraje existuje specialista na CAN v rámci OSPOD, který je zárukou odborného a profesionálního přístupu ve vztahu k ohroženým dětem i koordinátorem pro interdisciplinární setkávání (rozhovor s pracovnící IC, pracovnící KÚ LBK). Asociace pracovníků intervenčních center poskytuje širokou nabídku kurzů a školení. Kromě toho se jako velmi přínosné ukazuje proškolení pro nové pracovníky, které APIC rovněž zajišťuje (rozhovor s pracovnící IC). |
| Karlovarský | APIC poskytuje školení pro pracovníky v oblasti domácího násilí s cílem zlepšit jejich dovednosti a znalosti potřebné k efektivní podpoře obětí. Školení zahrnuje teoretické základy vzniku a dynamiky domácího násilí, legislativní rámec, krizovou intervenci, práci s traumatem a multidisciplinární spolupráci (rozhovor se sociální pracovnící IC). Odlišný názor (srov. Olomoucký kraj) na možnost vzdělávání justičních pracovníků má advokátka i soudní vykonavatel z Karlovarského kraje. Na straně advokacie pak Česká advokátní komora neposkytuje dostatečnou podporu vzdělávání v této kriticky důležité oblasti (rozhovor s advokátkou). Psycholožka z IC považuje mimo jiné za kvalitní také kurzy organizace SOFA, např. „Jak identifikovat ohrožené děti“ nebo „Prevence násilí doma a ve škole“. |

K zajištění kvalitní služby, pro děti ohrožené domácím násilím, je potřebná dobrá znalost problematiky. Na základě toho je stále diskutována odbornost policistů, soudců, státních zástupců, sociálních pracovníků OSPOD, učitelů apod., v tomto ohledu je v jednotlivých krajích individuálně pozitivně hodnoceno vzdělávání právě těchto subjektů. K zamyšlení je, že v rámci šetření v krajích nebyla reflektována odbornost samotných pracovníků intervenčních center a dalších odborných institucí. Velká pozornost je věnována možnostem dalšího vzdělávání. Pracovníci IC napříč všemi kraji poukazují na významnou úlohu APIC v oblasti dalšího vzdělávání.

Tab. 111 Finance

| Kraj | |
|-----------------|--|
| Moravskoslezský | Moravskoslezský kraj a město Ostrava jsou příkladem toho, jak může správně orientovaná podpora významně přispět k rozvoji a efektivitě intervenčních center a dalších sociálních služeb. Vedoucí Intervenčního centra Ostrava vyzdvihuje proaktivní přístup magistrátu města Ostravy a krajských orgánů, kteří se nejen snaží pochopit problematiku domácího násilí, ale také aktivně podporují instituce v první linii (rozhovor s vedoucí IC Ostrava). Více zdroje financování je v oblasti sociálních služeb a projektů zásadní pro jejich udržitelnost a rozvoj. Příklad projektu „Nechme dětem dětství“ ukazuje, jak může kombinace různých finančních zdrojů přispět k jeho úspěchu. Tento projekt využívá finanční prostředky od široké škály donorů, včetně nadací, místní samosprávy, krajských orgánů a nyní i evropských fondů, což zajišťuje jeho stabilitu a možnost rozvíjet a rozšiřovat své služby (rozhovor s vedoucí poradny a neziskové organizace). |
| Olomoucký | Podobně jako je tomu v kraji Moravskoslezském a Libereckém, tak i Olomoucký kraj je výrazným podporovatelem svého Intervenčního centra, to má silné a dobré postavení, jednak z toho důvodu, že téma domácí násilí je obecně aktuální a jednak proto, že IC je v kraji jediné, tudíž nemá žádnou konkurenci v této oblasti (rozhovor s vedoucí IC Olomouc). Krizová služba v Šumperku ukazuje možnost okamžité finanční podpory osamělému rodiči bez složité administrativy a dlouhého čekání. Tuto malou finanční částku, například na cestu nebo na potraviny poskytuje Charita v Šumperku, která tyto prostředky získává například z Tříkrálové sbírky (rozhovor se sociální pracovnící krizového bytu v Šumperku). Odborní pracovníci v nestátních sociálních službách, respektive závislí na nestabilních finančních zdrojích, jsou extrémně zatíženi sháněním financí. Finanční nejistota je zatěžující a demotivující (rozhovor se sociálním pedagogem ZŠ). |
| Liberecký | Intervenční centra (IC) jako příspěvkové organizace kraje vnímají výhodu pravidelného financování, které zajišťuje stabilitu a umožňuje zaměřit se plně na práci s klienty. Pracovnice IC zdůrazňují, že závislost na projektech může být problematická, protože přináší nejistotu a nutnost administrativního zatížení, což může negativně ovlivnit kvalitu poskytovaných služeb. V minulosti se podávání projektů ukázalo jako neefektivní, jelikož zvýšení administrativní práce šlo na úkor času věnovaného klientům. Zmíněný stabilní finanční model je tedy klíčový pro vytvoření dobrých podmínek pro práci a pro poskytování kvalitní péče klientům, bez ohledu na proměnlivost projektových příležitostí (rozhovor s pracovnící IC). |
| Karlovarský | Sociální služby v Karlovarském kraji jsou financovány různými donátory. V první řadě se jedná o kraj, státní rozpočet či unijní operační programy. Část financování pochází také z Norských fondů, ze kterých jsou také mj. financovány projekty jako Děti dětí bez násilí či mlčení bolí. Pracovníci se snaží obětem DN zprostředkovávat ekonomickou pomoc i skrze různé nadace a fondy. Jedním z nich je např. projekt Adoptuj Marii, což je projekt neziskové organizace WOMEN FOR WOMEN, jehož hlavním cílem je podpora samoživitelů, kteří se ocitnuli v těžké životní situaci a nemohou si dovolit zaplatit kauci na bydlení pro sebe a své děti (rozhovor s vedoucí IC Sokolov). |

Příkladem dobré praxe v této kategorii je stabilní financování intervenčních center v Libereckém, Moravskoslezském i Olomouckém kraji. Z uvedeného je patrné, že pravidelné financování je zdrojem jistoty, zajišťuje stabilitu a umožňuje se plně soustředit na odbornou činnost a poskytování kvalitních služeb svým klientům. Na druhé straně je nutné uvést, že z případových studií příliš příkladů dobré praxe v oblasti financování nevyplývá. Nestabilita a nejistota financování je dlouhodobý

problém, který neziskové organizace řeší ve všech krajích. Tato nestabilita vede k obavám z nedostatečné podpory a ztráty kvalifikovaných pracovníků, kteří mohou hledat jiné, stabilnější příležitosti. Kromě toho může ohrozit kontinuitu a kvalitu poskytovaných služeb, což má přímé důsledky pro ty, kteří jsou na těchto službách závislí.

Velkým tématem je rovněž možnost okamžité finanční pomoci obětem DN, které se ocitnuly bez prostředků. Ekonomická pomoc je řešena například prostřednictvím různých nadací a fondů, což s sebou samozřejmě nese administrativní zátěž a nejedná se o skutečně bezprostřední pomoc. Nebo je možné osamělému rodiči poskytnout okamžitý malý finanční obnos prostřednictvím vlastních zdrojů organizace.

Komparační studie Případových studií dobré praxe ve čtyřech vybraných krajích (Moravskoslezský, Olomoucký, Liberecký a Karlovarský) v souvislosti s řešením domácího násilí, jak již z názvu vyplývá, přináší ucelené srovnání a zpřehlednění funkčních oblastí v daných krajích. Při sběru dat a v návaznosti i v průběhu komparace se ukazovalo, že hledat a jasně pojmenovat skutečně silné stránky v systému péče o děti ohrožené domácím násilím není zcela snadné. Docházelo spíše k tendencím vidět problematické oblasti. Téměř vždy se v protipólu identifikované funkční strategie v kraji v souvislosti s řešením problematiky DN zároveň objevil jeden nebo i více limitů či rizik. Považujeme tedy za důležité v rámci této komparační studie prezentovat chybějící nebo nedostatečné služby, či problematické oblasti, které byly identifikovány ve všech sledovaných krajích.

1. Specializované odborné služby zaměřené na děti se zkušeností s domácím násilím. Specializovaných služeb, které nabízí pomoc primárně dětem, případně celým rodinám je velký nedostatek, popřípadě zcela chybí. S tím rovněž souvisí, že ochrana ohrožených dětí a konání v zájmu dítěte tak, aby bylo rychle v bezpečí, je stále velkým problémem.
2. Bezplatné a dostupné komplexní služby pro oběti násilí. Oběti násilí musí hledat pomoc u různých organizací namísto toho, aby měly všechny potřebné služby dostupné na jednom místě a v krátkém časovém horizontu.
3. Systematická péče pro pachatele násilí. Odborné programy pro násilné osoby, respektive pro zvládání agrese obecně, se vyskytují spíše sporadicky a v některých oblastech nejsou k dispozici vůbec.
4. Kapacita azylových domů a krizové bydlení. V krajích je malá kapacita azylových domů a téměř úplná absence krizového bydlení nebo sociálních bytů pro oběti domácího násilí.
5. Okamžitá hmotná pomoc pro oběti. Chybí systém okamžité hmotné pomoci pro oběti, jako jsou jednorázové dávky za splnění určitých podmínek.

6. Stabilita financování služeb. Nestabilita a nejistota financování je problém, který neziskové organizace řeší ve všech krajích. Odborníci, kteří se věnují práci s ohroženými dětmi a dalšími zranitelnými skupinami, se často musí spoléhat na nejisté a přerušované zdroje financování.
7. Dostupnost služeb v malých městech a okrajových částech kraje. V okrajových částech všech krajů se dlouhodobě potýkají s nedostatečnou dostupností kvalitních sociálních služeb.
8. Krizová centra se službou 24/7 buď zcela chybí, nebo je jich málo.
9. Odborná znalost problematiky násilí v rodinách. Především v případě učitelů, policistů, zástupců justice a v některých případech i pracovníků OSPOD je zřejmé, že průběžné vzdělávání a získávání aktuálních informací je stále velmi potřebné.
10. Interdisciplinární spolupráce mezi zaangažovanými subjekty. Systematická a kontinuální spolupráce, která zahrnuje každodenní a pravidelnou komunikaci a předávání podstatných informací mezi subjekty, zatím běžnou praxí skutečně není.

POUŽITÉ ZDROJE

Åkerlund, N., & Sandberg, L. J. (2016). Children and violence interactions: Exploring intimate partner violence and children's experiences of responses. *Child Abuse Review*, 26(1), 51–62. <https://doi.org/10.1002/car.2438>

Annerbäck, E.-M., Wingren, G., Svedin, C., & Gustafsson, P. (2010). Prevalence and characteristics of child physical abuse in Sweden: Findings from a population-based youth survey. *Acta Paediatrica*, 99(8), 1229–1236. <https://doi.org/10.1111/j.1651-2227.2010.01792.x>

Asociace pracovníků intervenčních center. (2024). *Dostupné z:* <http://www.domaci-nasili.cz/>

Baker McKenzie. (2023a). Fighting domestic violence: Belgium. Baker McKenzie's Resource Hub. *Dostupné z:* <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/belgium>

Baker McKenzie. (2023b). Fighting domestic violence: Sweden. Baker McKenzie's Resource Hub. *Dostupné z:* <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/sweden>

Baker McKenzie. (2023c). Fighting domestic violence: Germany. Baker McKenzie's Resource Hub. *Dostupné z:* <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/germany>

Baker McKenzie. (2023d). Fighting domestic violence: USA – California. Baker McKenzie's Resource Hub. *Dostupné z:* <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/north-and-central-america/usa---california>

Baker McKenzie. (n.d.). Fighting domestic violence. Baker McKenzie's Resource Hub. *Dostupné z:* <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence>

Baker McKenzie. (n.d.). Legal provisions Belgium: Fighting violence. Baker McKenzie's Resource Hub. *Dostupné z:* <https://resourcehub.bakermckenzie.com/en/resources/fighting-domestic-violence/europe/belgium/topics/1legal-provisions>

Bergman, A.-S., Arnesson, K., & Berggren, U. J. (2023). Child protection investigations by private consultants or municipally employed social workers: What are the differences for children? *Journal of Social Work*, 23(1), 103–121. <https://doi.org/10.1177/14680173221109710>

BIG e. V. (n.d.). *Dostupné z:* <https://www.big-berlin.info/>

BKA. (2023). Police crime statistics.

BKA. (n.d.). *Police crime statistics. Dostupné z:* https://www.bka.de/EN/CurrentInformation/Statistics/PoliceCrimeStatistics/policecrimestatistics_node.html

BRA. (2021). Crime and statistics. *Dostupné z:* <https://bra.se/bra-in-english/home/crime-and-statistics.html>

Bringewatt, E. H. (2013). Negotiating narratives surrounding children's mental health diagnoses: Children and their contribution to the discourse. *Children and Youth Services Review*, 35(8), 1219–1226. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2013.04.008>

BRIS. (n.d.). *Dostupné z:* <https://www.bris.se/>

Broberg, A., Almqvist, K., Almqvist, L., Axberg, U., Cater, Å., Eriksson, M., ... Sharifi, U. (2011). Stöd till barn som bevittnat våld mot mamma: Resultat från en nationell utvärdering. Göteborg: Psykologiska institutionen, Göteborgs universitet.

Bruno, L. (2015). Contact and evaluations of violence: An intersectional analysis of Swedish court orders. *International Journal of Law, Policy and the Family*, 29(2), 167–182. <https://doi.org/10.1093/lawfam/ebv002>

Buckley, H., Holt, S., & Whelan, S. (2007). Listen to me! Children's experiences of domestic violence. *Child Abuse Review*, 16(5), 296–310. <https://doi.org/10.1002/car.99>

California Community Colleges Health & Wellness. (n. d.). *Dostupné z:* <https://www.cccstudentmentalhealth.org/>

California Child Welfare Indicators Project. (2022). *Dostupné z:* <https://ccwip.berkeley.edu>

California Legislative Information. (n. d.). *FAMILY CODE – FAM. DIVISION 10. PREVENTION OF DOMESTIC VIOLENCE [6200 - 6219]. Dostupné z:* https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=FAM&division=10.&title=&part=1.&chapter=&article=

California Legislative Information. (n. d.). *Penal Code of California. Dostupné z:* https://leginfo.legislature.ca.gov/faces/codes_displaySection.xhtml?lawCode=PEN§ionNum=273d

CAPTA. (2018). *The Child Abuse Prevention and Treatment Act Including the Substance Use-Disorder Prevention That Promotes Opioid Recovery and Treatment for Patients and Communities Act. Dostupné z:* <https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/cb/capta.pdf>

Cater, Å., & Forssell, A. M. (2014). Descriptions of fathers' care by children exposed to intimate partner violence (IPV)—relative neglect and children's needs. *Child & Family Social Work*, 19(2), 185–193. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2012.00892.x>

Centrum dětské pomoci Karlovy Vary. (2024). *Dostupné z:* <https://www.centrumdetskepomoci.cz/#skupiny>

Centrum Ostrůvek. (2024). *Dostupné z:* <https://www.centrumostruvek.cz/>

Clinical Social Work Journal. (2022, January 27). Social work responses to domestic violence during the COVID-19 pandemic: Experiences and perspectives of professionals at women's shelters in Sweden. *Clinical Social Work Journal*. <https://doi.org/10.1007/s10615-022-00833-3>

Code Pénal Belgique. (n.d.). *Dostupné z:* https://sherloc.unodc.org/cld/document/bel/1867/code_penal_belgique.html

Council of Europe. (2011, May 11). *Council of Europe Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence. Dostupné z:* <https://rm.coe.int/168008482e>

Council of Europe. (2019, January 21). *GREVIO's (Baseline) Evaluation Report on legislative and other measures giving effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention) Sweden.*

Council of Europe. (2020, January 20). *GREVIO's (Baseline) Evaluation Report on legislative and other measures giving effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention) Netherlands. Dostupné z:* <https://rm.coe.int/grevio-report-on-netherlands/1680997253>

Council of Europe. (2020, September 21). *GREVIO's (Baseline) Evaluation Report on legislative and other measures giving effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention) Belgium. Dostupné z:* <https://rm.coe.int/grevio-report-on-belgium/16809f9a2c>

Council of Europe. (2022, October 7). *GREVIO's (Baseline) Evaluation Report on legislative and other measures giving effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention) Germany. Dostupné z:* <https://rm.coe.int/report-on-germany-for-publication/1680a86937>

Council of Europe. (n. d.). *Dostupné z:* <https://www.coe.int/en/web/istanbul-convention/country-monitoring-work>

Czerwinski, F., Finne, E., Alfes, J., & Kolip, P. (2018). Effectiveness of a school-based intervention to prevent child sexual abuse—Evaluation of the German IGEL program. *Child abuse & neglect*, 86, 109-122.

Dahlkild-Öhman, G. (2011). *Att börja tala med barn om pappas våld mot mamma: Radikalt lärande i arbetet med vårdnad, boende och umgänge* (Doctoral dissertation). Uppsala: Acta Universitatis Upsaliensis Studia Sociologica Upsaliensia.

De Cock, R., & Kok, E. (2016). News exposure and fear of Islamic State. In *Representations of Islam in the news: A cross-cultural analysis* (p. 175).

Department of Social Services. (n. d.). Child Welfare Services/Case Management System. *Dostupné z*: <https://www.cdss.ca.gov/inforesources/child-welfare-services-case-management-system>

Domáci a genderově podmíněné násilí. (2017). Praha: UK - 3. LF. *Dostupné z*: <https://www.mzcr.cz/domaci-a-genderove-podminene-nasili-manual-pro-lekare/>

Ekström, V. (2016). *Det besvärliga våldet (The troublesome Violence: The Social Services' Support for Female Victims of Domestic Violence)*. *Dostupné z*: https://www.researchgate.net/publication/328282437_Det_besvarliga_valdet_The_troublesome_Violence_The_Social_Services%27_Support_for_Female_Victims_of_Domestic_Violence

Elektronický katalog poskytovatelů sociálních služeb Olomouc. (2024). Domáci násilí. *Dostupné z*: <https://kpss.olomouc.eu/katalog/zivotni-situace/domaci-nasili/>

Elliffe, R., & Holt, S. (2019). Reconceptualizing the child victim in the police response to domestic violence. *Journal of Family Violence*. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00055-1>

Enders-Slegers, M.-J., Verheggen, T., & Eshuis, J. (2016). Awareness can change a society: The link between animal abuse and domestic violence in the Netherlands. *Companion Animals in Everyday Life*, 251–265. https://doi.org/10.1057/978-1-137-59572-0_16

Erens, B., Otgaar, H., Ruiter, C., Bragt, D., & Hershkowitz, I. (2021). The NICHD interview protocol used by Dutch child protection workers: Effects on interview style, children's reported information and susceptibility to suggestion. *Applied Cognitive Psychology*, 36(1), 7–18. <https://doi.org/10.1002/acp.3893>.

Eriksson, M. (2011). Contact, shared parenting, and violence: Children as witnesses of domestic violence in Sweden. *International Journal of Law, Policy and the Family*, 25(2), 165–183. <https://doi.org/10.1093/lawfam/ebv004>

Eriksson, M., & Näsman, E. (2008). Participation in family law proceedings for children whose father is violent to their mother. *Childhood*, 15(2), 259–275. <https://doi.org/10.1177/0907568207088426>

Eriksson, M., & Pringle, K. (2005). Nordic issues and dilemmas: Introduction. In M. Eriksson, M. Hester, S. Keskinen, & K. Pringle (Eds.), *Tackling men's violence in families: Nordic issues and dilemmas* (pp. 2–11). Bristol: Policy Press.

Eriksson, M., Broberg, A. G., Hultmann, O., Chawinga, E., & Axberg, U. (2022). Safeguarding children subjected to violence in the family: Child-centered risk assessments. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(21), 13779. <https://doi.org/10.3390/ijerph192113779>

Eriksson, M., Bruno, L., & Näsman, E. (2013). *Domestic violence, family law and school: Children's rights to participation, protection and provision*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

European training platform on domestic violence. (2020, August 24). Data and statistics in Germany. *Dostupné z*: <https://training.improdova.eu/en/data-and-statistics/data-and-statistics-in-germany/>

Federal Ministry of Justice. (n. d.). German Civil Code BGB. *Dostupné z*: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/

Federal Ministry of Justice. (n. d.). Strafgesetzbuch – StGB. *Dostupné z*: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/

Fernqvist, S. (2011). Redefining participation? On the positioning of children in Swedish welfare benefits appeals. *Childhood*, 18(2), 227–241. <https://doi.org/10.1177/0907568210386252>

Gesley, J. (2019). *Child Protection Law and Policy*. The Law Library of Congress, Global Legal Research Directorate.

Gilbert, R., Widom, C. S., Browne, K., Fergusson, D., Webb, E., & Janson, S. (2009). Burden and consequences of child maltreatment in high-income countries. *The Lancet*, 373(9657), 68–81. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(08\)61706-7](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(08)61706-7)

Gilbert, R., Widom, C. S., Browne, K., Fergusson, D., Webb, E., & Janson, S. (2009). Burden and consequences of child maltreatment in high-income countries. *The Lancet*, 373(9657), 68–81. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(08\)61706-7](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(08)61706-7)

Global Database on Violence against Women. (n. d.). Netherlands. *Dostupné z*: <https://evaw-global-database.unwomen.org/es/countries/europe/netherlands>

Global Database on Violence against Women. (n. d.). Sweden. *Dostupné z*: <https://evaw-global-database.unwomen.org/en/countries/europe/sweden?formofviolence=fac5fe48636e4d3882bbd2ebbf29bd60>

Government Offices of Sweden. (2007, November 15). *Action plan for combating men's violence against women, violence and oppression in the name of honour and violence in same-sex relationships*. *Dostupné z*: <https://www.government.se/contentassets/7a2dcae0787e465e9a2431554b5eab03/the-swedish-criminal-code.pdf>

Government Offices of Sweden. (n. d.). *The Swedish Criminal Code*. *Dostupné z*: <https://www.government.se/contentassets/7a2dcae0787e465e9a2431554b5eab03/the-swedish-criminal-code.pdf>

GREVIO. (2019). *Groupe d'experts sur la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique (GREVIO) Rapport soumis par la Belgique donnant effet aux dispositions de la Convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique conformément à l'article 1, paragraphe 68 (Rapport de référence)*. *Dostupné z*: <https://rm.coe.int/state-report-belgium/pdfa/168093141c>

GREVIO. (2020). *Baseline evaluation report Belgium*. Istanbul Convention. *Dostupné z*: https://www.veiligetoekomst.nl/Uploaded_files/Zelf/veilige-toekomst-def2-lr.61beed.pdf

GREVIO. (n.d.). *GREVIO Inf 2018 15 ENG final*. *Dostupné z*: <https://rm.coe.int/grevio-inf-2018-15-eng-final/168091e686>

Gubbels, J., Assink, M., Prinzie, P., & Put, C. E. V. D. (2021). Why healthcare and education professionals underreport suspicions of child abuse: A qualitative study. *Social Sciences*, 10(3), 98.

Hagemann-White, C. (2017). Responses to domestic violence in Germany in a European context. *Global responses to domestic violence*, 87-105.

Handlingsplan. (2016, June 27). *Handlingsplan 2016–2018 till skydd för barn mot människohandel, exploatering och sexuella övergrepp*. *Dostupné z*: <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/skrivelse/2016/06/skr.-201516192>

Hardcastle, Katherine A., Bellis, Mark A., Hughes, Karen & Sethi, Dinesh. (2015). Implementing child maltreatment prevention programmes: what the experts say. World Health Organization. Regional Office for Europe. <https://iris.who.int/handle/10665/326346>

Heinrich, R., & Van den Braak, J. (2007). *De Delta veiligheidslijst. Gestructureerde risicotaxatie en management binnen de Deltamethode*. Amsterdam/Woerden.

Hendrickx, J., Truyens, P., Donders, K., & Picone, I. (2021). Belgium (Flanders): News diversity put under pressure.

Hester, M. (2011). The Three Planet Model: Towards an understanding of contradictions in approaches to women and children's safety in contexts of domestic violence. *British Journal of Social Work*, 41(5), 837–853. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcr095>

Höjer, I., & Röbbäck, K. (2009). Constructing children's views in the enforcement of contact orders. *The International Journal of Children's Rights*, 17(4), 663–680. <https://doi.org/10.1163/157181808x401457>

Höjer, S., Hultman, E., & Larsson, M. (2022). What do actors in child protection processes in Sweden know about children's rights to participation and about talking to children? *Nordic Social Work Research*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/2156857x.2022.2041072>

Holt, S., Buckley, H., & Whelan, S. (2008). The impact of exposure to domestic violence on children and young people: A review of the literature. *Child Abuse & Neglect*, 32(8), 797–810. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2008.02.004>

Hoytema Van Konijnenburg, E. M. M., Van Der Lee, J. H., Brilleslijper-Kater, S. N., Van Leerdam, F. J. M., & Teeuw, A. H. (2014). Domestic violence in the accident and emergency department: Don't forget the children. *Nederlands Tijdschrift Voor Geneeskunde*, 158(20). <https://doi.org/10.5817/PedOr2015-3-394>

Hultmann, O., Broberg, A. G., & Axberg, U. (2020). Child psychiatric patients exposed to intimate partner violence and/or abuse: The impact of double exposure. *Journal of Interpersonal Violence*, 0886260520978186. <https://doi.org/10.1177/0886260520978186>

Charita Olomouc. (2024). *Dostupné z: https://www.olomouc.charita.cz/nase-sluzby/lide-v-krizi/krizova-pomoc/*

Child Welfare Information Gateway. (n. d.). *State laws on reporting and responding to child abuse and neglect. Dostupné z: https://www.childwelfare.gov/topics/systemwide/laws-policies/can/reporting/*

Childhub. (2013). *Barnhaus: A quality review of 23 Swedish Barnahus. Dostupné z: https://childhub.org/en/child-protection-multimedia-resources/barnhaus-quality-review-23-swedish-barnahus*

CHILDREN'S BUREAU: An Office of the Administration for Children & Families. (2023). *National Child Abuse and Neglect Data System (NCANDS). Dostupné z: https://www.acf.hhs.gov/cb/data-research/ncands*

Chini, M. (2022, August 4). Belgium steps up fight against domestic violence. *Dostupné z: https://www.brusselstimes.com/266950/belgium-steps-up-fight-against-domestic-violence*

Institut projektového řízení (IPŘ). (2018). *Analýza a návrh systému monitoringu kvality a strategie implementace systému řízení kvality v systému SPOD. Dostupné z: http://www.pravonadetstvi.cz/stahnout-soubor/analyza-a-navrh-kvalitafinalni-verze*

James-Hanman, D., & Holt, S. (2021). Post-separation contact and domestic violence: Our 7-point plan for safe[r] contact for children. *Journal of Family Violence*. <https://doi.org/10.1007/s10896-021-00256-7>

Jeugdwet. (2021, November 6). *Dostupné z: https://wetten.overheid.nl/BWBR0034925/2021-11-06*

Jonkman, C., Visser, M., Vandenbosch, M., Steketee, M., Schuengel, C., & Fictorie, V. (2022). Effectiveness of a high-intensive trauma-focused, family-based therapy for youth exposed to family violence: Study protocol for a randomized controlled trial. *Trials*, 23(1). <https://doi.org/10.1186/s13063-021-05981-4>

Kaldal, A., & Svedin, C. G. (2015). Children's houses – Barnahus: Today and in the future. In S. Mahmoud, P. Leviner, A. Kaldal, & K. Lainpelto (Eds.), *Child-friendly justice: A quarter of a century of the UN convention on the rights of the child* (pp. 174–185). Brill Nijhoff, Leiden, The Netherlands.

KCE report 269. (2016). *How to improve the detection of child abuse in Belgium? Dostupné z: https://kce.fgov.be/sites/default/files/2021-11/KCE_269_Child_abuse_in_Belgium_0_1.pdf*

Keurmerk Vrouwenopvang. (2023, February 20). *Q&A keurmerk Veiligheid in de vrouwenopvang. Dostupné z: qa_keurmerk_veiligheid_in_de_vrouwenopvang.pdf (keurmerkfrauenopvang.nl)*

KidsData. (2023). *Child abuse and neglect in California. Dostupné z: https://www.kidsdata.org/export/pdf?cat=2*

Klein Velderman, M., & Pannebakker, F. D. (2008). *Primaire preventie van kindermishandeling: Bekende, gebaande en gewenste paden*. Leiden.

KPSS. (2024). *Katalog poskytovatelů sociálních služeb. Dostupné z: Katalog poskytovatelů sociálních služeb - KPSS Olomouc*

Krajský úřad Moravskoslezského kraje. (2020). *Metodika doporučených postupů v oblasti procesu ochrany týraných, zanedbávaných a zneužívaných dětí. Dostupné z: https://www.msk.cz/assets/temata/eu/metodika-doporucenych-postupu-v-oblasti-procesu-ochrany-tyranych-zanedbavanych-a-zneuživanych-deti-2020.pdf*

Krizové centrum Ostrava. (2024). *Dostupné z: https://www.kriceos.cz/sluzby*

Krizové centrum pro děti a rodinu. (2024). *Dostupné z: https://css-ostrava.cz/krizove-centrum-deti-rodina*

Kvinnofridslinjen. (n. d.). *Dostupné z: https://kvinnofridslinjen.se/*

Lucas, S., Jernbro, C., Tindberg, Y., & Janson, S. (2015). Bully, bullied and abused. Associations between violence at home and bullying in childhood. *Scandinavian Journal of Public Health*, 44(1), 27–35. <https://doi.org/10.1177/1403494815610238>

Lünnemann, K., Drost, L., Jansma, A., & Lünneman, M. (2016). *The protection of IPV victims: File analysis and victims interviews - The Netherlands*. Utrecht: VerweyJonker Instituut.

Lünnemann, K., Drost, L., Jansma, A., & Lünneman, M. (2016). *The protection of IPV victims: File analysis and victims interviews - The Netherlands*. Utrecht: VerweyJonker Instituut.

Maják plus. (2024). *Dostupné z: https://www.majak-plus.cz/index.php*

Mak, G. A., Monteiro, M. E., & Wesseling, E. (2020). *Child separation: (Post) colonial policies and practices in the Netherlands and Belgium*.

Markström, A.-M., & Münger, A.-C. (2017). The decision whether to report on children exposed to domestic violence: Perceptions and experiences of teachers and school health staff. *Nordic Social Work Research*, 8(1), 22–35. <https://doi.org/10.1080/2156857x.2017.1405837>

Mattsson, T. (2019). Socialtjänstens barnavårdsutredningar i privat regi [Child protection assessments in social services as a private practice]. In R. Arvidsson, P. Leviner, J. Reichel, M. Zamboni, & K. Åhman (Eds.), *Festschrift till Wiweka Warnling Conradson* [Festschrift for Wiweka Warnling Conradson] (pp. 251–260).

McCartan, K., Uzieblo, K., & Smid, W. J. (2021). Professionals' understandings of and attitudes to the prevention of sexual abuse: An international exploratory study. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 65(8), 815–831.

McIntosh, J. (2003). Children living with domestic violence: Research foundations for early intervention. *Journal of Family Studies*, 9(2), 219–234. <https://doi.org/10.5172/jfs.9.2.219>

McKillop, N., & Rayment-McHugh, S. (2022). Looking back to move forward: The history of Stop It Now! to inform future directions.

Mellaard, A., & Meijl, T. van. (2020). Domestic violence policies in the Netherlands: A regime of deficiency. *Anthropological Theory*, 146349962095885. <https://doi.org/10.1177/1463499620958857>

Millar, A., Saxton, M., Øverlien, C., & Elliffe, R. (2021). Policing domestic violence and abuse involving children: A rapid review. *Journal of Family Violence*. <https://doi.org/10.1007/s10896-021-00325-x>

Millar, A., Saxton, M., Øverlien, C., & Elliffe, R. (2021). Police officers do not need more training; but different training. *Policing Domestic Violence and Abuse Involving Children: A Rapid Review. Journal of Family Violence*. <https://doi.org/10.1007/s10896-021-00325-x>

Miller, L. E., Cater, Å. K., Howell, K. H., & Graham-Bermann, S. A. (2014). Perpetration patterns and environmental contexts of IPV in Sweden: Relationships with adult mental health. *Child Abuse & Neglect*, 38(1), 147–158. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2013.10.023>

Ministerstvo práce a sociálních věcí. (2020). *Národní strategie ochrany práv dětí 2021–2029*. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/NARODNI+STRATEGIE+OCHRANY+PRAV+DETI+2021_2029_FINAL.pdf/4d20b44e-a8c5-6882-d46f-a8d0fb7695d5

Ministry of Employment. (2024, March 8). *Time to step up efforts to combat violence and promote gender equality*. Dostupné z: <https://www.government.se/articles/2024/03/time-to-step-up-efforts-to-combat-violence-and-promote-gender-equality/>

MOORE. (2021). *Analýza dostupnosti specializovaných sociálních služeb pro osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím v ČR*. MOORE Czech Republic, s.r.o.

MPSV. (2010). *Metodické doporučení MPSV č. 3/2010 k postupu orgánů sociálně-právní ochrany dětí v případech domácího násilí*. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/metodika_3.pdf/a539b71d-91ae-9ff1-ed5b-62211af03747

MPSV. (2024). Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/statistiky-1>

Mullender, G., Hague, U., Iman, L., Kelly, E., Malos, E., & Regan, L. (2002). *Children's perspectives on domestic violence*. Sage.

Münger, A.-C., & Markström, A.-M. (2017). Recognition and identification of children in preschool and school who are exposed to domestic violence. *Education Inquiry*, 9(3), 299–315. <https://doi.org/10.1080/20004508.2017.1394133>

Münger, A.-C., & Markström, A.-M. (2019). School and child protection services professionals' views on the school's mission and responsibilities for children living with domestic violence – Tensions and gaps. *Journal of Family Violence*, 34(5), 385–398. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00035-5>

Münger, A.-C., & Mattsson, T. (2018). The needs of the child have been met: Preliminary assessments regarding domestic violence in Swedish child protection services. *Nordic Social Work Research*, 10(2), 100–113. <https://doi.org/10.1080/2156857x.2018.1526105>

Nabizadeh, R. (2023, January 27). *California domestic violence statistics*. Dostupné z: <https://summitdefense.com/blog/domestic-violence-statistics/>

Nechme dětem dětství. (2024). Dostupné z: <https://css-ostrava.cz/nnd>

Nyklová, B., & Moree, D. (2021). *Násilí na ženách v souvislosti s COVID-19: výzkumná zpráva*. Sociologický ústav AV ČR, v. v. i. Dostupné z: https://www.soc.cas.cz/sites/default/files/publikace/blanka_nyklova_dana_moree_-_nasili_na_zenach_v_souvislosti_s_covid-19.pdf

Onsjö, M., Strand, J., & Axberg, U. (2022). No child is an island – The life situation before and during treatment for children exposed to family violence. *Human Systems: Therapy, Culture and Attachments*, 2(2), 64–81. <https://doi.org/10.1177/26344041221078221>

Øverlien, C., & Aas, G. (2015). The police patrols and children experiencing domestic violence. *Police Practice and Research*, 17(5), 434–447. <https://doi.org/10.1080/15614263.2015.1086879>

Øverlien, C., & Holt, S. (2019). European research on children, adolescents and domestic violence: Impact, interventions, and innovations. *Journal of Family Violence*. <https://doi.org/10.1007/s10896-019-00067-x>

Petersson, C. C., & Hansson, K. (2022). *Social work responses to domestic violence during the COVID-19 pandemic: Experiences and perspectives of professionals at women's shelters*. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/358148878_Social_Work_Responses_to_Domestic_Violence_During_the_COVID19_Pandemic_Experiences_and_Perspectives_of_Professionals_at_Women%27s_Shelters_in_Sweden

Policie ČR. (2024). *Zveřejněné informace 2023: Domácí násilí*. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/zverejnene-informace-2023-domaci-nasili.aspx>

Policie ČR. (2024a). *Domácí násilí*. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/domaci-nasili-871594.aspx>

Policie ČR. (2024b). *Domácí násilí (statistiky)*. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/domaci-nasili-statistiky.aspx>

Policie ČR. (2024c). *Nový preventivní projekt: Mluvme o domácím násilí*. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/novy-preventivni-projekt-mluvme-o-domacim-nasili.aspx>

Pomoc v nouzi. (2024). *Pomoc obětem domácího násilí*. Dostupné z: <https://www.pomocvnouziops.cz/cs/pomoc-obetem-domaciho-nasili-komu-je-sluzba-urcena/>

Pontis Šumperk, o.p.s. (2024). *Krizový byt*. Dostupné z: <https://www.sumperk.cz/dr-cs/1803-pontis-sumperk-o-p-s-krizova-pomoc-krizovy-byt.html>

Promise Barnahus Network. (2021). Dostupné z: <https://www.barnahus.eu/en/>

Prop. 2000/01:79. *Stöd till brottsoffer* (n. d.). Dostupné z: <https://lagen.nu/prop/2000/01:79>

Ragin, C. C. (1987). *The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies*. University of California Press.

ReSi+ Resilienz und Sicherheit. (2022, November 16). Dostupné z: <https://www.resiplus.de/>

Rozhovor s Charlotte Demeyer a Jana Verguchten, výzkumnice a vyučující z Univerzity VIVES v Kotrijku, Belgie. (2023).

Rozhovor se zaměstnanci neziskových organizací Veilig Thuis a Blijf Groep, Nizozemsko. (2023).

Sahlberg, S., Karlsson, K., & Darcy, L. (2020). Children's rights as law in Sweden – Every health-care encounter needs to meet the child's needs. *Health Expectations*, 23(4), 860–869. <https://doi.org/10.1111/hex.13060>

Save The Children. (2018). *Save the Children International*. Dostupné z: <https://www.savethechildren.net/>

Saxton, M. D., Jaffe, P. G., Dawson, M., Olszowy, L., & Straatman, A.-L. (2020). Barriers to police addressing risk to children exposed to domestic violence. *Child Abuse & Neglect*, 106, 104554. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104554>

Senate Bill 603. (2023, October 10). *Children's advocacy centers: Recordings*. Dostupné z: <https://legiscan.com/CA/text/SB603/id/2845301>

Sethi, Dinesh, Yon, Yongjie, Parekh, Nikesh, Anderson, Thomas, Huber, Jasmine. et al. (2018). European status report on preventing child maltreatment. World Health Organization. Regional Office for Europe. (EUROPEAN STATUS REPORT ON PREVENTING CHILD MALTREATMENT)

Shouse Law Group - Criminal, Immigration, Injury & Employment Lawyers. (n. d.). *Shouse Law Group*. Dostupné z: <https://www.shouselaw.com/ca/>

SKP Centrum. (2018). *Analýza systému péče o ohrožené děti a rodiny na území města Pardubice*.

Social Support Act. (2015). *Wet maatschappelijke ondersteuning*. Dostupné z: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0035362/2023-07-01>

SOCIOLOGICKÝ ÚSTAV AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY. (2020). *Domácí násilí za COVID-19: Je to o lidech?* Dostupné z: <https://www.soc.cas.cz/aktualita/domaci-nasili-za-covid-19-je-o-lidech>

SOS dětské vesničky. (2024). *SOS Sluníčko Karlovy Vary*. Dostupné z: <https://www.sos-vesnicky.cz/pobocky/sos-slunicko-karlovy-vary>

SOSFS. (2021). *Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om våld i nära relationer*. Socialstyrelsen. Dostupné z: <https://www.socialstyrelsen.se/regler-och-riktlinjer/foreskrifter-och-allmanna-rad/konsoliderade-foreskrifter/20144-om-vald-i-nara-relationer/>

SOU. [Swedish Public Investigation]. (2019). *Straffrättsligt Skydd för Barn Som Bevittnar Brott Mellan Närstående Samt Mot Uppmaning och Annan Psykisk Påverkan att Begå Självmod*. Dostupné z: <https://www.regeringen.se/contentassets/8ab4b9ab80784ad598d3259919130958/straffrattsligt-skydd-for-barn-som-bevittnar-brott-mellan-narstaende-samt-mot-uppmaning-och-annan-psykisk-paverkan-att-bega-sjalvmord-sou-2019-32.pdf>

Sozialgesetzbuch SGB I bis XIV. (n. d.). Dostupné z: <https://www.sozialgesetzbuch-sgb.de/>

Spruyt, B., Van Droogenbroeck, F., & Kavadias, D. (2015). Educational tracking and sense of futility: A matter of stigma consciousness?. *Oxford Review of Education*, 41(6), 747-765.

Stanley, N., & Humphreys, C. (2014). Multi-agency risk assessment and management for children and families experiencing domestic violence. *Children and Youth Services Review*, 47(1), 78–85. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2014.06.003>

Statista. (2022). Registered cases of family violence in Belgium from 2008 to 2022. Dostupné z: <https://www.statista.com/statistics/535093/family-violence-in-belgium/>

Středisko sociální prevence. (2024). *Domáci násilí*. Dostupné z: <https://www.ssp-ol.cz/intervencni-centra/odborna-pomoc/domaci-nasili>

Sveriges Riksdag. (n. d.). *Socialtjänstlag*. Dostupné z: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/socialtjanstlag-2001453_sfs-2001-453/

Swedish Code of Statutes. (n. d.). *Act on The Children and Parents Code*. Dostupné z: <https://icj2.wpenginepowered.com/wp-content/uploads/1998/10/Sweden-Act-on-The-Children-and-Parents-Code-1998-eng.pdf>

Ševčík, D., & Špatenková, N. (2011). *Domáci násilí: Kontext, dynamika a intervence*. Portál.

Ten Berge, I. J. (2008). *Instrumenten voor risicotaxatie in situaties van (vermoedelijke) kindermishandeling*. Netherlands Jeugdinstituut.

Ten Berge, I. J., & Eijgenraam, K. (2007). *Licht Instrument Risicotaxatie Kindermishandeling*. Utrecht.

Trainers Huiselijk Geweld. (n. d.). *Trainers Huiselijk Geweld*. Dostupné z: <https://www.trainershuiselijkgeweld.nl/>

Trestné činy proti svobodě rozhodování v sexuální oblasti (§ 174-184g). Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpxe4byfzrwcmk7mrutcmly&refSource=toc>

Trestní zákoník Spolkové republiky Německo. (2014, January 1). Třináctý oddíl.

United Nations. (1989, October 20). *Convention on the Rights of the Child*. Dostupné z: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-child>

Úřad vlády České republiky. (2019). *Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019–2022*. Úřad vlády ČR. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/dokumenty/AP-DN---grafikaFINAL.pdf>

Úřad vlády České republiky. (2024). *Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2023–2026*. Dostupné z: https://vlada.gov.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/Aktuality/AP_DGPN-2023_final.pdf

van Berkel, S. R., Prevoo, M. J. L., Linting, M., Pannebakker, F. D., & Alink, L. R. A. (2020). Prevalence of child maltreatment in the Netherlands: An update and cross-time comparison. *Child Abuse & Neglect*, 103, 104439. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104439>

van der Asdonk, S., Kesarlal, A. R., Schuengel, C., Draaisma, N., de Roos, C., Zuidgeest, K., Rippe, R. C. A., & Alink, L. R. A. (2022). Testing an attachment- and trauma-informed intervention approach for parents and young children after interparental violence: Protocol for a randomized controlled trial. *Trials*, 23(1). <https://doi.org/10.1186/s13063-022-06902-9>

van der Put, C. E., Hermanns, J., van Rijn-van Gelderen, L., & Sondejker, F. (2016). Detection of unsafety in families with parental and/or child developmental problems at the start of family support. *BMC Psychiatry*, 16(1). <https://doi.org/10.1186/s12888-016-0715-y>

Vaničková et al. (2017). *Domáci a genderově podmíněné násilí*. UK – 3. LF. Dostupné z: <https://www.mzcr.cz/domaci-a-genderove-podminene-nasili-manual-pro-lekare/>

Veilig Thuis Flevoland. (2023). *Radarfunctie en Monitoring*. Dostupné z: <https://veiligthuisflevoland.nl/professionals/radarfunctie/>

Veilige Toekomst. (2015, October). *Doen wat nodig is voor kinderen in de opvang*. Dostupné z: https://www.veiligetoekomst.nl/Uploaded_files/Zelf/veilige-toekomst-def2-lr.61beed.pdf

Vertrouwenscentra Kindermishandeling. (2023). *Vertrouwenscentra Kindermishandeling*. Dostupné z: <https://www.vertrouwenscentrum-kindermishandeling.be/documentatie-en-links/downloads/>

Vertrouwenscentrum Kindermishandeling. (2021). *Vertrouwenscentrum Kindermishandeling*. Dostupné z: <https://www.vertrouwenscentrum-kindermishandeling.be/>

Vlček, P. (2015). Srovnávací výzkum v pedagogice: Některé úvahy o metodologii problémového přístupu. *Pedagogická orientace*, 25(3).

Wet maatschappelijke ondersteuning. (2015). Dostupné z: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0035362/2023-07-01>

Wetboek van Strafrecht. (2023). Dostupné z: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/2023-10-01>

Wetstechnische informatie van Aanwijzing huiselijk geweld en kindermishandeling. (2016). *Wetstechnische informatie van Aanwijzing huiselijk geweld en kindermishandeling*. Dostupné z: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037818/2016-05-01/0/informatie>

Witte, S., Miehlbradt, L., & van Santen, E. (2016). Briefing on the German Child Protection System. *ResearchGate*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.34253.64487>

Zákon č. 273/2008 Sb., zákon o Policii České republiky. (2024). Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>

Zákon č. 359/1999 Sb., zákon o sociálně-právní ochraně dětí. (2024). Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-359>

ZDVOP Paprsek. (2024). *Dětské centrum Liberec*. ZDVOP Paprsek. Dostupné z: <https://dc-liberec.cz/zdvop>

ZDVOPy. (2024). *Přehled aktuálních kapacit ZDVOP*. Dostupné z: <https://zdvopy.cz/#branches>

SEZNAM ZKRATEK

| | |
|--------|---|
| AD | Azylový dům |
| APIC | Asociace pracovníků intervenčních center |
| BIG | Berlínská iniciativa proti násilí páchanému na ženách a dětech |
| BAK | Spolkový kriminální úřad |
| CAN | Child Abuse and Neglect, syndrom týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte |
| CAPPA | Zásah služeb péče o děti |
| CMS | Case Management System |
| CSS | Centrum sociálních služeb |
| CWS | Child Welfare Services |
| CŽV | Celoživotní vzdělávání |
| DCI | Defence for Children International |
| DN | Domácí násilí |
| DVPA | Zákon o prevenci domácího násilí |
| GREVIO | Group of Experts on Action against Violence against Women and Domestic Violence |
| HBO | Hoger Beroepsonderwijs |
| IC | Intervenční centrum |
| KÚ | Krajský úřad |
| MBO | Middelbaar Beroepsonderwijs |
| MDCK | Multidisciplinární centra pro zneužívané děti |
| MPSV | Ministerstvo práce a sociálních věcí |
| MŠMT | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy |
| MV | Ministerstvo vnitra |
| NCANDS | The National Child Abuse and Neglect Data System |
| NRP | Náhradní rodinná péče |
| NZDM | Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež |
| OSPOD | Orgán sociálně-právní ochrany dětí |
| PČR | Policie České republiky |
| PMS | Probační a mediační služba |
| Q1–9 | Kvartály projektu (rozdělené vždy po třech měsících) |
| SAS | Sociálně aktivizační služby |
| SCBA | Social-Cost Benefit analýza |
| SOU | Statens offentliga utredningar |
| Sp.zn. | Spisová značka |
| Tři P | Positive Parenting Program |

| | |
|-------|--|
| ZDVOP | Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc |
| ZŠ | Základní škola |
| ZSPOD | Zákon o sociálně-právní ochraně dětí |

Kraje:

| | |
|-----|----------------------|
| MSK | Moravskoslezský kraj |
| PHA | Hlavní město Praha |
| ULK | Ústecký kraj |
| JHM | Jihomoravský kraj |
| JHČ | Jihočeský kraj |
| KVK | Karlovarský kraj |
| PLK | Plzeňský kraj |
| STČ | Středočeský kraj |
| PAK | Pardubický kraj |
| VYS | Kraj Vysočina |
| ZLK | Zlínský kraj |
| HKK | Královéhradecký kraj |
| OLK | Olomoucký kraj |
| LBK | Liberecký kraj |

Indikátory:

| | |
|--------------|---|
| NN. soc. sl. | (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb |
| Md. spol. | Multidisciplinární spolupráce |
| VZD | Vzdělávání |
| FIN | Financování |

SEZNAM TABULEK

Tab. 1 Stakeholdeři
Tab. 2 Matice indikátorů
Tab. 3 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb
Tab. 4 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce
Tab. 5 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání
Tab. 6 Vyhodnocení indikátoru Financování
Tab. 7 Celkem vyhodnocení indikátorů
Tab. 8 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro MSK
Tab. 9 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro MSK
Tab. 10 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro MSK
Tab. 11 Vyhodnocení indikátoru Financování pro MSK
Tab. 12 Celkem vyhodnocení indikátorů pro MSK
Tab. 13 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro PHA
Tab. 14 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro PHA
Tab. 15 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro PHA
Tab. 16 Vyhodnocení indikátoru Financování pro PHA
Tab. 17 Celkem vyhodnocení indikátorů pro PHA
Tab. 18 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro ULK
Tab. 19 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro ULK
Tab. 20 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro ULK
Tab. 21 Vyhodnocení indikátoru Financování pro ULK
Tab. 22 Celkem vyhodnocení indikátorů pro ULK
Tab. 23 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro JHM
Tab. 24 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro JHM
Tab. 25 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro JHM
Tab. 26 Vyhodnocení indikátoru Financování pro JHM
Tab. 27 Celkem vyhodnocení indikátorů pro JHM
Tab. 28 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro JHČ
Tab. 29 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro JHČ
Tab. 30 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro JHČ
Tab. 31 Vyhodnocení indikátoru Financování pro JHČ
Tab. 32 Celkem vyhodnocení indikátorů pro JHČ
Tab. 33 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro KVK
Tab. 34 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro KVK
Tab. 35 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro KVK

Tab. 36 Vyhodnocení indikátoru Financování pro KVK
Tab. 37 Celkem vyhodnocení indikátorů pro KVK
Tab. 38 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro PLK
Tab. 39 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro PLK
Tab. 40 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro PLK
Tab. 41 Vyhodnocení indikátoru Financování pro PLK
Tab. 42 Celkem vyhodnocení indikátorů pro PLK
Tab. 43 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro STČ
Tab. 44 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro STČ
Tab. 45 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro STČ
Tab. 46 Vyhodnocení indikátoru Financování pro STČ
Tab. 47 Celkem vyhodnocení indikátorů pro STČ
Tab. 48 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro PAK
Tab. 49 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro PAK
Tab. 50 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro PAK
Tab. 51 Vyhodnocení indikátoru Financování pro PAK
Tab. 52 Celkem vyhodnocení indikátorů pro PAK
Tab. 53 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro VYS
Tab. 54 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro VYS
Tab. 55 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro VYS
Tab. 56 Vyhodnocení indikátoru Financování pro VYS
Tab. 57 Celkem vyhodnocení indikátorů pro VYS
Tab. 58 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro ZLK
Tab. 59 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro ZLK
Tab. 60 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro ZLK
Tab. 61 Vyhodnocení indikátoru Financování pro ZLK
Tab. 62 Celkem vyhodnocení indikátorů pro ZLK
Tab. 63 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro HKK
Tab. 64 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro HKK
Tab. 65 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro HKK
Tab. 66 Vyhodnocení indikátoru Financování pro HKK
Tab. 67 Celkem vyhodnocení indikátorů pro HKK
Tab. 68 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro OLK
Tab. 69 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro OLK
Tab. 70 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro OLK
Tab. 71 Vyhodnocení indikátoru Financování pro OLK
Tab. 72 Celkem vyhodnocení indikátorů pro OLK
Tab. 73 Vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro LBK
Tab. 74 Vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro LBK
Tab. 75 Vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro LBK

Tab. 76 Vyhodnocení indikátoru Financování pro LBK
Tab. 77 Celkem vyhodnocení indikátorů pro LBK
Tab. 78 Shrnutí vyhodnocení indikátoru (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb pro kraje
Tab. 79 Shrnutí vyhodnocení indikátoru Multidisciplinární spolupráce pro kraje
Tab. 80 Shrnutí vyhodnocení indikátoru Vzdělávání pro kraje
Tab. 81 Shrnutí vyhodnocení indikátoru Financování pro kraje
Tab. 82 Shrnutí celkového vyhodnocení indikátorů pro kraje
Tab. 83 Definice domácího násilí
Tab. 84 Legislativní rámec a metodické materiály k domácímu násilí
Tab. 85 Roční odhady počtu dětí ohrožených domácím násilím
Tab. 86 Monitoring
Tab. 87 Specializované služby
Tab. 88 Principy, systémové přístupy a organizační uspořádání
Tab. 89 Problémy v oblasti poskytování služeb
Tab. 90 Dostupnost služeb
Tab. 91 Pomoc pro osobu násilnou
Tab. 92 Policie
Tab. 93 Počty případů domácího násilí, jehož součástí byly děti a byly řešeny policií
Tab. 94 Zkušenosti s prací policie v oblasti dětí ohrožených domácím násilím
Tab. 95 Soudy
Tab. 96 Osvětové akce pro veřejnost
Tab. 97 Prevence ve školách
Tab. 98 Dostupnost a kvalita vzdělávání
Tab. 99 Minimální standardy vzdělávání
Tab. 100 Financování služeb
Tab. 101 Téma domácí násilí
Tab. 102 Monitoring 2
Tab. 103 Specializované služby pro děti ohrožené domácím násilím
Tab. 104 Pomoc pro osobu násilnou
Tab. 105 Multidisciplinární (interdisciplinární) spolupráce
Tab. 106 Počty případů, počet týraných a počet vykazání
Tab. 107 Zkušenosti s prací Policie ČR v oblasti dětí ohrožených domácím násilím
Tab. 108 Soudy 2
Tab. 109 Prevence
Tab. 110 Odbornost, dostupnost a kvalita vzdělávání
Tab. 111 Finance

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Celkem kraje – Indikátory
Graf 2 Moravskoslezský kraj – Indikátory
Graf 3 Hlavní město Praha – Indikátory
Graf 4 Ústecký kraj – Indikátory
Graf 5 Jihomoravský kraj – Indikátory
Graf 6 Jihočeský kraj – Indikátory
Graf 7 Karlovarský kraj – Indikátory
Graf 8 Plzeňský kraj – Indikátory
Graf 9 Středočeský kraj – Indikátory
Graf 10 Pardubický kraj – Indikátory
Graf 11 Kraj Vysočina – Indikátory
Graf 12 Zlínský kraj – Indikátory
Graf 13 Královéhradecký kraj – Indikátory
Graf 14 Olomoucký kraj – Indikátory
Graf 15 Liberecký kraj – Indikátory
Graf 16 (Ne)dostatek a (ne)dostupnost sociálních služeb
Graf 17 Multidisciplinární spolupráce
Graf 18 Vzdělávání
Graf 19 Financování
Graf 20 Celkem Indikátory kraje

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha č. 1 Analyticky relevantní tematické oblasti pro sběr dat se stakeholdery
- Příloha č. 2 Shrnutí průzkumu Děti a domácí násilí indikátory
- Příloha č. 3 Shrnutí průzkumu Děti a domácí násilí organizace
- Příloha č. 4 Shrnutí průzkumu Děti a domácí násilí kraje
- Příloha č. 5 Analýzy otevřených otázek dotazníku
- Příloha č. 6 Podklady pro komparační studii zahraničí Nizozemsko
- Příloha č. 7 Podklady pro komparační studii zahraničí Belgie
- Příloha č. 8 Podklady pro komparační studii zahraničí Švédsko
- Příloha č. 9 Podklady pro komparační studii zahraničí Německo
- Příloha č. 10 Podklady pro komparační studii zahraničí USA – Kalifornie
- Příloha č. 11 Podklady pro komparační studii dobré praxe Moravskoslezský kraj
- Příloha č. 12 Podklady pro komparační studii dobré praxe Karlovarský kraj
- Příloha č. 13 Podklady pro komparační studii dobré praxe Liberecký kraj
- Příloha č. 14 Podklady pro komparační studii dobré praxe Olomoucký kraj